

ഭാഷാകവിത

അഥവാ

പദ്യസാഹിത്യം

ഗ്രന്ഥകർത്താ

വിദ്വാൻ, ടി. എം. ചുമ്മാർ





# ഭാഷാകവിത

അഥവാ

# പദ്യസാഹിത്യം

*Approved by  
The Text Book Committees of Madras, Cochin and Travancore  
and prescribed as a Text Book by the Madras University.*



ഗ്രന്ഥകർത്താ

വിദ്വാൻ, ടി. എം. ചുമ്മാർ

*Copy Right.*

വില 1—8—0

*Revised Second Edition.*

---

‘തൃച്ചേവടിപ്പൊടി തങ്ങും നിലത്താക്കി  
താഴ്ന്നു താഴ്ന്നു ചേർത്തു നൽകിയ  
തോരാതെ കണ്ണീരൊഴുക്കി ലൊഴുക്കുക  
തീരെ ഞാൻ ഭയമുറക്കുകയേ’

ശീതാഞ്ജലി

---

Printed at  
The Little Flower Press, Thevara,  
1941—1116



# വിഷയാനുക്രമണിക

അവതാരിക	vii
പ്രസ്താവന	x
ഒന്നാംപതിപ്പിനെപ്പറ്റി	xiv
അദ്ധ്യായം.	പുറങ്ങൾ.
<b>1 പ്രാചീനകാലം</b>	<b>1—12</b>
ഭാഷയുടെ ഉല്പത്തി - 1 പ്രാരംഭകൃതികൾ-4 രാമ ചരിതം - 7	
<b>2 മണിപ്രവാളകാവ്യങ്ങൾ</b>	<b>13—47</b>
ഉണ്ണുനീലിസന്ദേശം-13 ഇതിവൃത്തസംഗ്രഹം -16 കാലത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായഭേദങ്ങൾ -21 കർതൃത്വത്തെപ്പറ്റിയുള്ള പക്ഷാന്തരങ്ങൾ -33 കൂടുതൽ ആശാസ്വമായി തോന്നുന്ന അഭിപ്രായം-39	
ചന്ദ്രോത്സവം-42 ഇതിവൃത്തം-43 കാലവും കവിയും-45 പ്രചാരക്കുറവിനുള്ള കാരണം മുതലായവ-45	
<b>3 ചമ്പുക്കൾ</b>	<b>48—67</b>
പ്രധാനചമ്പുക്കൾ-48 ഗ്രന്ഥകർത്താക്കന്മാർ - 49 പുനത്തിന്റെ കാലം-50 ഭാഷാചമ്പുക്കളുടെ ഉല്പത്തിക്കുള്ള മേതുവിനെ സംബന്ധിച്ച അഭിപ്രായഭേദങ്ങൾ-54 കാവ്യാരംഭം-59 വർണ്ണനകൾ-60 ഭാഷാപ്രയോഗം മുതലായവ-63	
<b>4 പാട്ടുകൾ</b>	<b>68—99</b>
രാമകഥപ്പാട്ട്-68 കണ്ണശ്ശകൃതികൾ-69 കൃഷ്ണഗാഥ. കാലം, കർതൃത്വം മുതലായവ - 73 ഗാഥ	



യുടെ മാഹാത്മ്യം-79 മാതൃകകളിപ്പാട്ട്-87 ക  
ല്യാണപ്പാട്ടുകൾ-92 അണ്ണാവിപ്പാട്ടുകൾ മുതലാ  
യവ-94

**5 തൃഞ്ചത്തൈഴുരതച്ചൻ 100—115**

നാമധേയം-100 ജന്മഭൂമിയും ജീവിതകാലവും  
-101 കൃതികൾ-103 കാവ്യവൈശിഷ്ട്യം-105

**6 മറ്റു ഭാഷാകൃതികൾ 116—130**

വാത്മീകിരാമായണം, പ്രചാരക്കുറവിനുള്ള കാര  
ണങ്ങൾ-116 വണ്ണന-117 ശിരിജാകല്യാണം  
നിരൂപണം-118 ശിവപുരാണംതുടങ്ങിയുള്ള കി  
ളിപ്പാട്ടുകൾ-121 പുത്താനംകൃതികൾ-121 അ  
ണ്ണാസുപാതിരി കൃതികൾ-124 പുത്തൻപാമ്പ,  
പച്ചങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വിമർശം-126

**7 കുഞ്ചൻനമ്പ്യാർ അക്കാദമി 131—141**

ജീവിതകാലം ജന്മഭൂമി-131 കൃതികൾ-134 തു  
ള്ളൽക്കഥകൾ അവയുടെ മാഹാത്മ്യം-136

**8 ദ്രശ്യപ്രസ്ഥാനം 142—164**

ആട്ടക്കഥകൾ-142 ഉല്പത്തി, കൊട്ടാരക്കരത്ത  
ന്ദുരാൻ-144 പ്രധാനകൃതികൾ-146 ആട്ടക്കഥ  
കളിലെ ഭാഷ അലങ്കാരം മുതലായവ-147 ഉണ്ണാ  
യിവാര്യർ-150 ഇരയിമ്മൻതമ്പി-153 കഥകളി  
യുടെ സാമാന്യസ്വഭാവം മുതലായവ-154  
ചവിട്ടുനാടകം ഉൽപത്തി-157 കഥകളിയും  
ചവിട്ടുനാടകവും-161 വണ്ണനകൾ-162

**9 പലതരംകൃതികൾ 165—173**

കുചേലപ്പുത്തം വാഞ്ചിപ്പാട്ട്-165 കൈകൊട്ടിക്ക  
ളിപ്പാട്ട്-167 ചേലപ്പറമ്പൻ, പുന്തോട്ടം തുടങ്ങി  
യവരുടെ ഒറ്റശ്ലോകങ്ങൾ-169

**10 കേരളവർമ്മ വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ 174—182**

കൃതികൾ-174 കവിതയെക്കുറിച്ചു ചിലരുടെ ആ



ക്ഷേപങ്ങൾ-175 നാടകത്തർക്കം-176 സംസ്കൃത  
പക്ഷപാതത്തിനുള്ള കാരണങ്ങൾ-176 ദ്വിതീ  
യാക്ഷരപ്രാസം-179 മറ്റു തർക്കമകൾ മുതലാ  
യവ-181

# 11 മഹാകാവ്യങ്ങൾ 183—197

മഹാകാവ്യകർത്താക്കൾ-183 കട്ടക്കയവും കൊച്ചു  
ണ്ണിത്തമ്പുരാനും, ഒരു താരതമ്യം-184 ചിത്രയോ  
ഗം-187 ഉമാകേരളം ഒരു നിരൂപണം-188  
വേദവിഹാരം-193

# 12 വെണ്മണിപ്രസ്ഥാനം 198—205

വെണ്മണി ശീവോളി നടുവം തുടങ്ങിയവർ-198  
കുഞ്ഞിരുട്ടൻ തമ്പുരാൻ-202

# 13 വെണ്മണിക്കാലത്തെ മറ്റു കവികൾ 206—224

ഭട്ടപ്പ-206 വർഗീസു മാപ്പിള. കൃതികൾ-208  
സാഹിത്യസാരമ്യം-209 ഏടമരം 211 പന്തളം  
-215 ഭരണകരപ്രഭുതികൾ-218 കൂലൂർ-221

# 14 അർച്ചാചീനരായ ചില പ്രസിദ്ധ കവികൾ 225—239

ബാലകൃഷ്ണപ്പണിക്കർ. വിശ്വരൂപം, വിലാപം തു  
ടങ്ങിയ കൃതികൾ-225 കേ. പി. പീറ്റർ-228  
കേ. പി. കരുപ്പൻ. കൃതികൾ-229 പശ്ചമലയാള  
കവിത. അതിൽ കണ്ടുവരുന്ന സ്ഥാനം-232 കട്ട  
മണ്ണ്-236 പി. വി. കൃഷ്ണവാര്യർ-237 പി. ജി.  
രാമയ്യർ-238 വി. കെ. ജോസഫ് മാപ്പിള-238

# 15 കുമാരനാശാൻ 240—263

ഖണ്ഡകാവ്യങ്ങളുടെ ഉൽപ്പത്തിക്ക് അനുക്രമമാ  
യ പരിതഃസ്ഥിതികൾ-240 ആശാന്റെ കൃതി  
കൾ, പ്രതിപാദ്യവിഷയം-243 വീണപൂര്യ തുട  
ങ്ങിയ കൃതികളുടെ നിരൂപണം-247 ജീവിത ത  
ത്വവിമർശം-257 ചില നൂതനതകൾ- 62



- 16** വള്ളത്തോളം ഉള്ളൂരും 264—291  
 വള്ളത്തോൾ. കൃതികൾ-264 കാവ്യവൈശി  
 ഷ്ടം-265 ഉള്ളൂർ. കൃതികൾ-279 കവിതാഗ  
 ണങ്ങൾ-280 കവിത്രയം, ഒരു താരതമ്യം-289
- 17** ചില ആധുനിക കവികൾ 292—323
- I
- നാലപ്പാടൻ. കണ്ണൻകുറുപ്പൻ, ഒരു വിമർശനം-292  
 കുറുപ്പൻ-296 കേ. എം. പണിക്കർ-298 പ  
 ജത്തു രാമൻ-301 മേലങ്ങൻ-304 എം. ആർ.  
 കണ്ണുവാര്യർ-306 എം. എൻ. കുമ്മായൻസ്  
 -307 കോയിപ്പിള്ളി പ്രഭുതികൾ-308 മാണി  
 കത്തനാർ-309
- II
- ജി. ശങ്കരക്കുറുപ്പൻ. സാഹിത്യകൃതികൾ തുടങ്ങിയ  
 കൃതികൾ, ഒരു വിമർശനം-310 കെ. കെ. രാജാ  
 ബാലാജി മുതലായ കൃതികൾ-316 വെണ്ണി  
 കളം-319 ചങ്ങമ്പുഴ-320 ആധുനിക യുവകവി  
 കൾ-322
- 18** കവിതാലോകത്തിലെ വനിതാരത്നങ്ങൾ 324—344  
 പ്രാചീനകവയിത്രികൾ-324 അച്ചാമിൻ-325  
 മേരിജോൺതോട്ടം-328 ബാലാമണിയമ്മ-334  
 ലളിതാംബിക അന്തർലോകം-339 കൃത്താട്ടുകുളം  
 മേരിജോൺ തുടങ്ങിയവർ-344
- 19** വിനോദകവനപ്രസ്ഥാനം 345—354
- 20** പ്രത്യേകലോകനം 355—360





## അവതാരിക



വിദ്വാൻ, റി. എം. ചുമ്മാർ രചിച്ച “ഭാഷാകവിത” എന്ന ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യ ചരിത്രഗ്രന്ഥത്തിന്റെ രണ്ടാംപതിപ്പാണ് സഹൃദയസമക്ഷം ഇപ്പോൾ അവതീർണ്ണമാകുന്നത്. ഒന്നാംപതിപ്പിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കാതെപോയ ചില വിഷയങ്ങൾ കൂടി ഗ്രന്ഥകാരൻ ഇതിൽ ചേർക്കുകയും, ഗ്രന്ഥത്തിന് ആകപ്പാടെ ഒരു ക്രമീകരണം വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പാരമ്പര്യപോലെ പരസ്യം ചെയ്യുന്ന ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ എല്ലാമുഖങ്ങളേയും വിവരിക്കുന്നതിന് മി. ചുമ്മാർ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അവശ്യം വരുത്തുന്നവയായ അംശങ്ങളിൽ ഒന്നും ഒഴിച്ചിട്ടില്ല. രാമചരിതകാരൻ മുതൽ ചങ്ങമ്പുഴ കൃഷ്ണപിള്ളവരെയുള്ള കേരളീയകവികളെപ്പറ്റിയെല്ലാം പ്രസ്തുതഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു.

പദ്യസാഹിത്യത്തെപ്പറ്റി സ്ഥൂലമായും എന്നാൽ അനന്യതമായും ഉള്ള ഒരു ജ്ഞാ



നം അനുവാചകനാകു് ഇതിൽനിന്നു് അനായാസേന ലബ്ധമാകുന്നതാണു്. അതിൽ കൂടുതലായി ഗ്രന്ഥകാരന വിവക്ഷയുമില്ല. ചില പ്രസ്താവനകളെപ്പറ്റി ചില വായനക്കാർക്കു് അഭിപ്രായഭേദമുണ്ടാകാം; അതു് ഇത്തരത്തിലുള്ള പുസ്തകങ്ങളുടെ വിഷയത്തിൽ സർവ്വസാധാരണവുമാണു്. ചുരുക്കത്തിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ ശ്രീമതി ലളിതാംബിക അനുജനം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ, “കേരളകവിതാസമുച്ചയത്തിന്റെ സാരസർവ്വസ്വം പിഴിഞ്ഞരിച്ചു് ഒരു കൈക്കമ്പിളിലാക്കിത്തരുമ്പോൾ അതെങ്ങനെയുപദിച്ചു രസിക്കാതെയിരിക്കും? ആരതിന്റെ സമ്പാദകനെ അഭിനന്ദിച്ചു് അനുഗ്രഹിക്കാതെയിരിക്കും?” എന്ന് ഓരോ ഭാഷാഭിമാനിയും ഇതു വായിക്കുമ്പോൾ തന്റെ ഹൃദയത്തോടു ചോദിക്കാതെയിരിക്കുകയില്ല. ഈമാതിരി ഒരു പുസ്തകം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാൻ എത്രമാത്രം പ്രയാസമുണ്ടെന്നുള്ളതു് ആ കാര്യത്തിൽകൂടി സഞ്ചരിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കു് അറിഞ്ഞുകൂട്ട.

ഏതുനിലയ്ക്കു നോക്കിയാലും ഏറ്റവും ശ്ലാഘനീയമായ ഈ സദ്യവസായത്തിൽ ഉ



ത്തിഷ്ഠമാനനായ ഈ യുവാവിനു ഞാൻ ഉള്ള  
 ശിഞ്ജു ആശീർവാദം ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. കേര  
 ളീയർക്ക് ആകമാനം ആനന്ദപ്രദമായിത്തീരു  
 വാൻ അർഹതയുള്ള “ഭാഷാകവിത”യ്ക്ക് ഇ  
 നിയം അനേകം പതിപ്പുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതി  
 നും, ഓരോപതിപ്പും അതിനുമുൻപുള്ളതിനെ  
 അതിശയിക്കുന്നതിനും ഇടവരട്ടെ എന്നുള്ള  
 ഹൃദയംഗമമായ പ്രാർത്ഥനയോടുകൂടി തൽക്കാ  
 ലം വിരമിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം, } ഉള്ളൂർ  
 9—7—'41. }





## പ്രസ്താവന

ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ ഒന്നാംപതിപ്പിനെപ്പറ്റി ഞാൻ ചെ  
യ്തിരുന്ന പ്രസ്താവനകൾതന്നെ ഈ പതിപ്പിനും ബാധകമാകയാൽ  
അതിവിടെ ആവർത്തിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

“മലയാളത്തിലെ മണിപ്രവാള കവിത” എന്ന നാമധേയ  
ത്തിൽ ഒരു ലേഖനപരമ്പര “ധർമ്മരാജ്യം” എന്ന പത്രത്തിൽ  
ഞാൻ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിവന്നിരുന്നു. പല കാരണങ്ങളെക്കൊണ്ടും  
അന്നതു മുഴുവനാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഇപ്പോൾ അതു പുത്തിയാ  
ക്കി കുറച്ചൊരു രൂപഭേദത്തോടും നാമഭേദത്തോടുംകൂടി പുസ്തകരൂ  
പത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതാണ് ഈ കൃതി. ഈദൃശമായ ഒരു  
സാഹിത്യഗ്രന്ഥം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുവാനുള്ള യോഗ്യത, എനിക്കു  
ണ്ടെന്ന് ഞാൻ പ്ലംഗ്ലേശ് അഭിമാനിക്കുന്നില്ല. കേരളീയമഹാ  
കവികളിൽ പലരുടേയും കൃതികൾ പാരായണംചെയ്ത അപസ  
രങ്ങളിൽ, അവയിൽ ചിലഭാഗങ്ങൾ അതീവ ആസ്പാദ്യങ്ങ  
ളായി എനിക്കു തോന്നിയിരുന്നു. പ്രസ്തുതഭാഗങ്ങളെ വെളിപ്പെ  
ടുത്തുന്നത്, സാഹിത്യകലയുടെ പരമോദ്ദേശ്യത്തെ സാധിതപ്രാ  
യമാക്കുവാൻ അല്പമെങ്കിലും സഹായിക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്ന് ആ  
അപസരങ്ങളിൽ ഞാൻ വിചാരിക്കാതിരുന്നില്ല. ആ ഒരു വിചാ  
രത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ “ഭാഷാകവിത” ആവിർ  
വിക്കുന്നത്.

“പ്രാജ്ഞന്മാരുടെ കൃതികളെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുന്ന മൂഢന്മാരാ  
ണ് നിരൂപികന്മാർ” എന്ന് കാർലൈൽ എന്ന പണ്ഡിതൻ പ്ര  
സ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് ഏറക്കുറെ പരമാർത്ഥമായി  
രിക്കാം. എന്നാൽ, കാവ്യപാരായണാവസരത്തിൽ ഒരു ഭാവുകൻ  
ഏതൊരു വികാരത്തെ പ്രാപിച്ചുവോ, അതിനെ പരോപകാരാർത്ഥം  
പ്രകാശിപ്പിക്കുവാൻവേണ്ടി നിർമ്മത്സരബുദ്ധ്യ കാവ്യത്തെ വിമർശി  
ക്കുന്നത് അത്രതന്നെ മൂഢത്വമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. നേരേമറി  
ച്ച്, സാഹിത്യത്തിന്റെ പരമപ്രയോജനത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ



അത് അല്പമെങ്കിലും ഉപകരിക്കാതിരിക്കില്ലെന്നതന്നെയാണ് അന്യോദേശന്മാരുടെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. പ്രസ്തുതകൃതി, ഒരു സാഹിത്യപ്രസ്ഥാനചരിത്രവുംകൂടിയാണെന്നു ചേരുകയാണുതന്നെ വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടല്ലോ. ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യത്തിലെ ഓരോ പ്രസ്ഥാനത്തേയും കാലപരപ്പാപര്യം അനുസരിച്ചു പ്രതിപാദിക്കുവാൻ ഇതിൽ കഴിയുന്നത്ര യത്നിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രതിപാദനസൗകര്യം പ്രധാനമായി പരിഗണിക്കുകയാൽ ഇപ്പറഞ്ഞതിന് ചിലേടത്ത് അല്പം ചില വ്യതിയാനങ്ങൾ വന്നുചേർന്നിട്ടില്ലെന്നുചില. ഓരോ പ്രസ്ഥാനത്തേയുംപറ്റി വിവരിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ചില കവികളേയും കൃതികളേയുംകുറിച്ച് ഇനെയും പ്രാധാന്യമേറിയതായിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം; ചില പ്രസ്ഥാനങ്ങളേക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ വിവരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം. ഗ്രന്ഥവിസ്താരത്തെ ഭയന്നുമാത്രം അപ്രകാരം ചെയ്യാതിരുന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ലോകം ഭിന്നമെങ്കിലായിരിക്കുന്ന സമിതിക്ക് ഈ വിഷയത്തിൽ അഭിപ്രായാവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലായില്ല.

ഒന്നാംപതിപ്പിനേക്കാൾ, ആകൃതിയിലും പ്രകൃതിയിലും ഈ പതിപ്പിനു സാരമായ ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു സംഗ്രഹ്യമാകും കൂടുതൽ സിദ്ധിയാർജ്ജിച്ചിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ പ്രതീക്ഷ. കഴിഞ്ഞ പതിപ്പിൽ ചേർക്കാതെപോയിരുന്ന കൂറാന്നം ചില വിഷയങ്ങൾകൂടി ഇതിലുൾപ്പെടുത്തുകയും, ഗ്രന്ഥത്തിന് അകറ്റാതെ ഒരു ക്രമീകരണവും വിഷയവിഭജനവും വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതി. ഭാഷാസാഹിത്യത്തിലെ സകലകാവ്യങ്ങളെയും കവികളെയുംപറ്റി പ്രതിപാദിച്ചുകഴിഞ്ഞുവെന്ന് ഞാൻ അഭിമാനിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ഭാഷാകവിതയിലെ ഓരോ ശാഖകളിലും, പ്രസ്ഥാനങ്ങളിലുമുള്ള നേതാക്കന്മാരെപ്പറ്റിയും, മുന്നിട്ടുനിൽക്കുന്ന കാവ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും സമഗ്രമായ ഒരു ജ്ഞാനം നൽകുന്നതിന് ഇതിൽ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. സകലജീവിതകൃത്യങ്ങൾക്കും ഒരു 'സമയമാനം'തന്നെ വേണമെന്നു വന്നിരിക്കുന്ന ജനത്തെ ലോകത്തിന് നീണ്ട വിശ്വാസങ്ങളും പ്രസംഗങ്ങളും അരോചക



മായിട്ടാണല്ലോ അനുഭവപ്പെടുന്നത്. ആ സംഗതിയിലും ഗ്രന്ഥകാരൻ ഈ പതിപ്പിൽ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ഭാവ്യമാകാം കാണാവുന്നതാണ്.

ഈ പുതിയ പതിപ്പിനു സമുചിതമായ ഒരവതാരിക എത്രയുംവേഗം എഴുതിത്തന്നു്, ഗ്രന്ഥത്തേയും ഗ്രന്ഥകാരനേയും ഹൃദയപൂർവ്വം അനുഗ്രഹിച്ചിട്ടുള്ള സാക്ഷാൽ കേരളസാഹിത്യസാമ്രാജ്യമൻ, മാമാകവി ഉള്ളൂർ എസ്. പരമേശ്വരയ്യർ എം. ഐ. ബി. എൽ. അവർകളുടെ സൗമനസ്യത്തിനും കാരുണ്യത്തിനും കൃതജ്ഞത പ്രകാശിപ്പിക്കുവാൻ ഈ ഗ്രന്ഥകാരൻ ശക്തനാകുന്നില്ല. അരശ്ശതാബ്ദത്തിലധികം കാലമായി അനുസ്മൃതമായി കൈരളിയുടെ സർവ്വതോമുഖമായ അഭിവൃദ്ധിക്കായി സർപ്പാത്മനാ യത്നിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ മഹാപുരുഷന്റെ മഹാമനസ്സുതസ്സു വിനീതമായ എന്റെ കൃപ്തകൈമാത്രമേ പ്രതിനന്ദിയായി അർപ്പിക്കുവാനുള്ളു. ഭാഷാചരിത്രവിഷയകമായ മാമാകവിയുടെ ചില അഭിപ്രായങ്ങളോടു ഗ്രന്ഥകാരൻ വിധേജിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ആ വിഷയത്തിൽ മഹാനായ അദ്ദേഹം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിപുലമായ ഗവേഷണങ്ങളും സേവനങ്ങളും ഈ ഗ്രന്ഥരചനയിൽ എനിക്ക് അത്യധികം ഉപകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത കൃതജ്ഞതാപുരസ്സരം ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

ആദ്യപതിപ്പിന് അവതാരിക, ആമുഖം, അഭിപ്രായം മുതലായവ എഴുതി, എന്നെയും, എന്റെ കൃതിയെയും അനുഗ്രഹിച്ചിട്ടുള്ള പണ്ഡിതവർണ്ണന്മാരെ ഞാൻ ഈ അവസരത്തിലും ആദരപൂർവ്വം അനുസ്മരിക്കുകതന്നെ ചെയ്യുന്നു. ആ മഹാനുഭാവന്മാരുടെ പ്രസ്താവനകളിൽ ചില ഭാഗങ്ങൾ കൃതജ്ഞതയോടുകൂടി ഈ പതിപ്പിൽ എടുത്തുചേർത്തിട്ടുണ്ട്. സുപ്രസിദ്ധസാഹിത്യകാരന്മാരായ എന്റെ ചില മാന്യസുഹൃത്തുക്കളുടെ ഗണ്യമായ സാഹായ്യം ഇതിന്റെ പുനഃപ്രകാശനത്തിൽ എനിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുതയും വിസ്മരണീയമല്ല. ആ ഗുണകാംക്ഷികളോടു് എനിക്ക് കടപ്പാടു് അവാച്യമത്രെ.



ഈ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ മുദ്രണം സംബന്ധിച്ച സകല ചുമതലകളും തല്ക്കാലത്തേയ്ക്കു വഹിച്ചിട്ടുള്ള തേവര ചെറുപ്പപ്പള്ളിമുദ്രാലയ ഭാരവാഹികളുടെ ഔദാര്യാർത്ഥത്തിന് ഈ ഗ്രന്ഥകാരൻ അതീവ കൃതജ്ഞനാണെന്നുള്ള സംഗതി ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു.

‘ഭാഷാകവിത’യുടെ ഈ പുനർമുദ്രണത്തിന് ഇത്ര വേഗത്തിൽ എന്നെ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്, ഒന്നാംപരിപ്പിൽ ഉദാരമതികളായ സഹൃദയന്മാർ എന്നിങ്ങു നൽകിയ പ്രോത്സാഹനമാണ്. മദിരാശിസർപ്പകലാശാലക്കാർ വിദഗ്ദ്ധർപരീക്ഷയ്ക്ക് ഇതൊരു പാഠ്യപുസ്തകമായി അംഗീകരിച്ചതും മറ്റൊരുവിധത്തിൽ പ്രേരകമാകാതിരുന്നിട്ടില്ല. മഹാമനസ്സരായ മേല്പറഞ്ഞ എല്ലാവരോടും എന്നിങ്ങുള്ള അകൈതവമായ നന്ദിയെ ഇവിടെ പ്രകാശിപ്പിക്കുകയും, മേലിലും ഉദാരമായ പ്രോത്സാഹനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുകൊണ്ട് ഭാഷാകവിതയുടെ ഈ പുതിയ പതിപ്പ് സമ്പ്രദായം സജ്ജനസമക്ഷം സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഗ്രന്ഥകർതാ

---

118—ാം പേജ് 19—ാം വരിയിൽ അകത്തുട്ടു രാമവാര്യരുടെ ഗിരിജാകല്യാണം എന്നത് ഉണ്ണായിവാര്യരുടെ ഗിരിജാകല്യാണം എന്നും 306—ാം പേജ് 16-ാം 17-ാം വരികളിൽ ജഗന്നാഥപണ്ഡിതരുടെ മതം എന്നതു വാമനപണ്ഡിതന്റെ മതം എന്നും തിരുത്തിവായിക്കുമാറാകണം.



## ഒന്നാംപതിപ്പിനെപ്പറ്റി:-

ശ്രീമാൻ ടി. എം. മുമ്മാർ അവർകളുടെ 'പദ്യസാഹിത്യം' എന്ന ഈ പുസ്തകം പാലവിധത്തിലും പ്രകൃഷ്ടമായ പ്രയോജനത്തിനും പ്രശംസയ്ക്കും പാത്രമായ ഒരു കൃതിയാണെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. മലയാളപദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ ആദിതൊട്ടു നാളതുവരെ യുള്ള ഒരു ചെറുചരിത്രവും, ലഘുനിരൂപണവുമാണ് ഗ്രന്ഥത്തിലെ വിഷയം. വക വിഭജിച്ച്, തരം തിരിച്ച്, കാര്യം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ ഗ്രന്ഥകർത്താവു കാണിച്ചിരിക്കുന്ന പരിശ്രമശീലവും പ്രബന്ധപരിചയവും ഇന്നത്തെ യുവസാഹിത്യകാരന്മാരിൽ പലർക്കും ഒരു മാതൃകയായിരിക്കേണ്ടതാണ്. പറയേണ്ടതു വിടാതെയും, ക്ലിഷ്ടതകൂടാതെയും കാര്യം "നല്ലഭാഷ"യിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നതു കാണുമ്പോൾ ഏതൊരു സഹൃദയനും തലകുലുക്കാതിരിക്കുകയില്ല; മാത്രമല്ല, ഈ യുവസാഹിത്യകാരന്റെ ഭാവിസാഹിത്യജീവിതം ഭാസ്യരമാണെന്നു സമ്മതിക്കുകയും, അറിന് ആശിസ്സു നൽകുകയും ചെയ്യാതിരിക്കുകയുമില്ല.

അമ്മാമൻതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട്.

ഈ പദ്യസാഹിത്യ ചരിതത്തിൽ തൽകർത്താവു കണ്ണിൽ കണ്ടതെല്ലാം വാരിവലിച്ചിട്ടിട്ടില്ല; അഭിപ്രായപ്രകടനമെന്ന നാട്യത്തിൽ വായിൽ വന്നതെല്ലാം കോരിച്ചൊരിഞ്ഞിട്ടുമില്ല; കഴിയുന്നത്ര കാലനിസ്സംഗം ചെയ്ത്, കവികളേയും അവരുടെ കാവ്യങ്ങളേയും കുറിച്ച്, അടുക്കി ഒതുക്കി എഴുതിട്ടുള്ള ഈ പുസ്തകം ശ്രീമാൻ മുമ്മാർവർകളുടെ പാണ്ഡിത്യത്തെയും ശിക്ഷാസാമർത്ഥ്യത്തെയും സവിശേഷം പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഞാൻ ഒന്നുകൂടി ആവർത്തിച്ചുപറയുന്നു.

സാഹിത്യകുശലൻ, ടി. കെ. കൃഷ്ണമേനോൻ.



പട്ടുസാഹിത്യത്തിന്റെ ക്രമപ്രവൃദ്ധമായ വളർച്ചയെ കാണിക്കത്തക്കവണ്ണം, ഇതുപോലെ, 'ഭാഷാകവിത'യെ സമഗ്രമായി നിരൂപണംചെയ്യുന്ന ഒരു ഗ്രന്ഥം ഇതുവരെ ഭാഷയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇതു പട്ടുസാഹിത്യഭണ്ഡാഗാരത്തിലേയ്ക്ക് വായനക്കാരുടെ ശ്രദ്ധയെ നയിക്കുകയും, അതിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന വിജ്ഞാനനിധി കരസ്ഥമാക്കുന്നതിനും, മാനസികരസം ആസ്വദിക്കുന്നതിനും അവരെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. തന്നിമിത്തം ഈ കൃതി സാഹിത്യവിദ്യാർത്ഥികൾക്കു പ്രത്യേകിച്ചും പ്രയോജനപ്രദമാണ്.

മോൺസിഞ്ഞോർ നടുവത്തുശേരി.

'ഭാഷാകവിത അഥവാ പട്ടുസാഹിത്യം' എന്ന സാഹിത്യചരിത്രപരമായ നിരൂപണഗ്രന്ഥത്തിന്റെ ആവിർഭാവം കാലോചിതമായിട്ടുണ്ട്. വിദ്വാൻ, ടി. എം. മുജാറവർകളുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ, രാമചരിതകൽപ്പാവു മുതൽ ഇന്നത്തെ പ്രശസ്ത സാഹിത്യകാരന്മാർവരെയുള്ളവരെല്ലാം വഴിക്കുവഴിയെവന്ന്, തങ്ങളുടെ കൃതികളിലെ ഏതാനും വരികളെങ്കിലും ചൊല്ലിക്കേൾപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ പട്ടുസാഹിത്യസമ്മേളനത്തിൽ ഏതൊരു ഭാഷാഭിമാനിയും സംബന്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ സസന്തോഷം അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

മഹാകവി വള്ളത്തോൾ.

നിങ്ങളുടെ ഉദ്യമം എത്രയും സൂത്ര്യംതന്നെ. ഇങ്ങനെ ഒരു ഗ്രന്ഥം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങൾ നാട്ടിൽ പ്രചരിക്കുന്നതുമൂലം കാവ്യഗ്രന്ഥങ്ങൾക്ക് ആകപ്പാടെയുള്ള വില്പന വർദ്ധിക്കുന്നതായിരിക്കും.

ഡോക്ടർ, പി. ജെ. തോമസ്.

നിങ്ങളുടെ നിസ്തുലമായ ഭാഷാഭിമാനം കൈരളിയ്ക്ക് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ ചരിത്രശാഖയിലേയ്ക്ക് തിരിഞ്ഞതിൽ സാഹിത്യ



ഭക്തർക്ക് അതിയായ കൃതജ്ഞതയുണ്ട്. കഥയാവട്ടെ, കാഴ്ചമാവട്ടെ, അപാദമധുരമായ കാവ്യമകരന്ദനതന്നെയാവട്ടെ, ചെറിയ തോതിലല്ലെങ്കിൽ രചിക്കുകയോ, ദഹിക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത ഇക്കാലത്തു്, കേരളകവിതാസമുച്ചയത്തിന്റെ സാരസർവ്വസ്വവും പിഴിഞ്ഞരിച്ച് ഒരു കൈയ്ക്കമ്പിളിലൊതുക്കിത്തരുമ്പോൾ അതെങ്ങിനെയൊസ്വദിച്ചു രസിക്കാരിരിക്കും? ആത്മ അരിന്റെ സമ്പാദകനെ അഭിനന്ദിച്ച് അനുഗ്രഹിക്കാതെയിരിക്കും?

എൻ. ലളിതാംബിക അന്തർജ്ജനം.

മി. മുജാരിന്റെ 'ഭാഷാകവിത അഥവാ പദ്യസാഹിത്യം' എന്ന പുസ്തകം സാഹിത്യചരിത്രത്തിന്റെയും നിരൂപണത്തിന്റെയും അംശങ്ങൾ കലർന്നതാണ്. മലയാളപദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ അന്നുമുതൽ ഇന്നുവരെയുള്ള ഒരു ചരിത്രം സംക്ഷിപ്തമായും സംഘടിതമാക്കിയും ഇതിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. ചരിത്രഭാഗം വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു പ്രത്യേകം ഉപകരിക്കത്തക്കവണ്ണം വിഭജിച്ചും വിശദീകരിച്ചും കേന്ദ്രീകരിച്ചുണ്ട്... പദ്യസാഹിത്യത്തേപ്പറ്റി സമഗ്രമായി പഠിക്കുന്നതിനു വിദ്യാർത്ഥികളെ ഈ ഗ്രന്ഥം പ്രത്യേകം സഹായിക്കുന്നതാണ്. സരസോജ്വലമായ ഒരു ഭാഷയാണ് ഈ പുസ്തകത്തിൽ ഉള്ളതു്. മുഷിയാതെ വായിക്കുവാൻ അതു സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. മലയാളഭാഷയ്ക്കു് ഒരു നേട്ടമായിത്തന്നെ ഗണിക്കാവുന്ന ഈ പുസ്തകത്തിനു പ്രചുരപ്രചാരം ആശംസിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മാതൃഭൂമി.





# ഭാഷാകവിത

## അദ്ധ്യായം 1

പ്രാചീനകാലം

ഭാഷയുടെ ഉല്പത്തി.

മലയാളം തമിഴിൽനിന്നു ഭിന്നിച്ചു് ഒരു പ്രത്യേകഭാഷ എന്ന നിലയെ അർഹിച്ചുതുടങ്ങിയതു്, കൊല്ലവർഷാരംഭത്തോടുകൂടി മാത്രമാണു്. അതിനാൽ അതിനുമുമ്പുള്ള കേരളസാഹിത്യത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ ചിന്തിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. എന്നാൽ കേരളീയർ അക്കാലംവരെ എങ്ങനെയാണു് സാഹിത്യസേവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നു്, ഇവിടെ ന്യായമായി ഒരു ചോദ്യം ഉണ്ടാകാവുന്നതാണു്. “കേരളത്തിലും അതിന്റെ കിഴക്കൻപ്രദേശങ്ങളിലും പൂർ്വ്വകാലങ്ങളിൽ ഒരു ഭാഷയേ നടപ്പുണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെന്നും, ആ ഭാഷ തമിഴായിരുന്നുവെന്നും” ഓർക്കുന്ന ഭാഷാപണ്ഡിതന്മാരോടു്, അന്നത്തെ പൊതുഭാഷയായിരുന്ന തമിഴിൽതന്നെയാണു് കേരളീയരും ഗ്രന്ഥനിർമ്മാണം ചെയ്തുവന്നിരുന്നതെന്നു പ്രത്യേകിച്ചു പറയേണ്ടതായിട്ടില്ല. “പതിറ്റിപ്പത്തു്,” “ചിലപ്പതികാരം” മുതലായ തമിഴ് കൃതികൾ, കവിലർ, ഇളങ്കോവടികൾ തുടങ്ങിയ കേരളീയരിൽനിന്നും ഇ



ങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സാഹിത്യസമ്പത്തുകൾക്കുവേണ്ടി വിചാരിച്ചുപോരുന്നത്. പ്രസ്തുതകൃതികൾ ഇന്നു തമിഴ്സാഹിത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അവ കേരളസംസ്കാരത്തിന്റെ ആദ്യത്തെപ്പടിയെ ചിത്രീകരിക്കുന്ന കൃതികളാണെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല.

ക്രിസ്തുവർഷാരംഭത്തിനു വളരെ മുമ്പുതന്നെ ആയുർവ്വേദ നമ്പൂതിരിമാർ കേരളത്തിൽ കുടിയേറിപ്പാർത്തു തുടങ്ങിയിരുന്നു; തന്നെയുമല്ല, ക്രിസ്തുവർഷാരംഭത്തോടടുത്ത് അവർ കേരളത്തിലെ പ്രബലനാടും ഭരണാധികാരികളുമായിത്തീരുകയും ചെയ്തു. പെരുമാൾഭരണത്തിനു മുമ്പുവരെ തളിയാതിരിമാരാണ് കേരളഭരണം നടത്തിയിരുന്നതെന്നുള്ള സംഗതി ചരിത്രപ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. ശുകവർ, പന്നിയൂർ മുതലായ ഗ്രാമക്കാർ തിരുനാവായ മണപ്പുറത്തു യോഗം ചേർന്ന്, “പെരുമാൾക്കുളംബഭരിക്കുവാൻ—പെരുമാൾ വേണമൊരുത്തനത്തമൻ” എന്നു തീരുമാനിച്ചതും മറ്റും കേരളചരിത്രത്തിലെ അതിപ്രധാനമായ ചില വസ്തുതകളാണ്. എന്നാൽ കേരളത്തിലെ ദ്രാവിഡരുമായി സമുദായബന്ധം തീരെയില്ലാതെ ഒരു പ്രത്യേകജനവിഭാഗം എന്ന നിലയിൽത്തന്നെയായിരിക്കണം നമ്പൂരിമാർ ഇക്കാലമത്രയും വർത്തിച്ചിരുന്നത്. അതിനാൽ അവരുടെ അന്നത്തെ സാഹിത്യസമുദയങ്ങൾ ആയുർവ്വേദായ സംസ്കൃതത്തിൽത്തന്നെയായിരുന്നുവെന്നുവേണം വിചാരിക്കുവാൻ. സംസ്കൃതഭാഷാസമ്പന്നനായ ദ്രാവിഡനാടും ആ ഭാഷയിൽത്തന്നെ സാഹിത്യവ്യവസായം ചെയ്തിരുന്നതായി വെളിപ്പെടുന്നുണ്ട്. കൊല്ലവ



ഷാരംഭത്തിനുമുമ്പു തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തു വാണരുളിയിരുന്ന കുലശേഖരചക്രവർത്തിയുടെ മുകുന്ദമാല, തപതീസംവരണം, ധനഞ്ജയം മുതലായ കൃതികൾ ഈവിധം ഉരുവിളിച്ചിട്ടുള്ളവയായി അനുമാനിക്കാമെന്നു തോന്നുന്നു. ഇങ്ങനെ കൊല്ലവഷാരംഭത്തോടടുത്തു്—അഥവാ, മലയാളം ഒരു പ്രത്യേകഭാഷ എന്ന നിലയെ പ്രാപിച്ചുതുടങ്ങിയ കാലത്തു്—കേരളത്തിൽ രണ്ടുതരം സാഹിത്യമാണു പ്രചരിച്ചിരുന്നതെന്നു മിക്കവാറും വ്യക്തമാകുന്നു. ഒന്നു തനിത്തമിഴും; മററതു് ശുദ്ധസംസ്കൃതവും.

കൊല്ലവഷത്തിന്റെ ഉൽപത്തി, കേരളത്തിൽ വലുതായ ഒരു പരിവർത്തനഘട്ടത്തെയാണു പ്രത്യക്ഷീകരിക്കുന്നതു്. “ആചാന്തവേദാന്തവാരിധിയിായിടം—ആചാർയ്ശങ്കരനസ്തുനശങ്കരൻ” അവതരിച്ചതും, ബുദ്ധമതത്തെ തുരത്തി ഹൈന്ദവമതം പുനസ്ഥാപിച്ചതും ഈ ഘട്ടത്തിലായിരുന്നല്ലോ. അത്രതന്നെയുമല്ല, മൂവരശരുടെ കുലങ്ങൾ ക്ഷയിച്ചുതുടങ്ങിയതും, മറ്റു പലസാഹചര്യങ്ങൾ ഒത്തുകൂടി കേരളീയർ ഒരു പ്രത്യേകജനതയായിത്തീരുവാൻ ആരംഭിച്ചതും ഈ ഘട്ടംമുതൽക്കുതന്നെയാണു് പ്രത്യേകജനവിഭാഗം എന്ന നിലയിൽ, ഗ്രാമ്യത്വം, ദേശീയത്വം എന്നിവ കൂടിക്കൂടി കേരളീയരുടെ ഭാഷയും പ്രത്യേകതയെ പ്രാപിക്കുവാൻ തുടങ്ങി. നമ്പൂരിമാർ കേരളത്തിലെ നായനാരുമായി കൂടുതൽ ബന്ധം ഉറപ്പിക്കുവാൻ പുറപ്പെട്ടതും ഈ ഘട്ടംമുതൽക്കുതന്നെയാണിരിക്കാം. അതോടുകൂടി നമ്പൂരിമാരും കേരളീയരുമായുള്ള സമ്പർക്കവും വർദ്ധിച്ചുവന്നിരിക്കാൻ ഇടയുണ്ടല്ലോ.



ഇവയുടെയെല്ലാം ഫലമായി, അന്നാൾവരെ, അനേകം കൊടുന്തമിഴുകളിൽ ഒന്നുമാത്രമായിരുന്ന മലനാട്ടുതമിൾ —അതായതു കേരളഭാഷ—അതിന്റെ പ്രാഗ്ഭൂപത്തിൽ നിന്നു വളരെ വ്യത്യാസപ്പെട്ട ഒരു സ്വതന്ത്രഭാഷയായിത്തീരുന്നതിന് ഇടയായി.

### പ്രാരംഭകൃതികൾ.

മനുഷ്യക്കുന്നപോലെ ഭാഷകൾക്കും ബാല്യം, കൗമാരം എന്നു തുടങ്ങിയ ചില വികാസദശകൾ ഉള്ളതായി ഭാഷാശാസ്ത്രകാരന്മാർ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊല്ലവ ഷാരംഭംമുതൽ ഏകദേശം അഞ്ഞൂറുവർഷത്തോളം മലയാളഭാഷ ശൈശവാവസ്ഥയിൽത്തന്നെ കഴിഞ്ഞുകൂടി. ഈ കാലഘട്ടത്തിനിടയ്ക്ക് ഒട്ടുവളരെ ഗാനങ്ങൾ ഭാഷയിൽ ഉത്ഭവിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രായേണ എല്ലാഭാഷകളിലും ഗാനസാഹിത്യമാണ് ആദ്യമുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു ചരിത്രവേദികൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഗ്രീക്കുകാരുടെ “ഇലിയഡും” “ഡീസിസി”യും, ഇംഗ്ലീഷ്കാരുടെ “ബെയോഫ്”, ഇൻഡ്യക്കാരുടെ “ഋക്വേദം”ദിഗ്രന്ഥങ്ങളും മറ്റും ഈ അഭിപ്രായത്തിന് ഉപോൽബലകളായിരിക്കുന്നുണ്ടുതാനും.

എന്തായാലും നമ്മുടെ ഭാഷയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും സാഹിത്യത്തിന്റെ പ്രഥമപ്രരോഹം മേൽ പ്രകാരംതന്നെയാണ്; പലതരം ചാട്ടുകളാണു നമ്മുടെ സാഹിത്യത്തിന്റെ ആദിമദശയിലുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ദേശപരദേവതകളായി കടികൊള്ളുന്ന ഭദ്രകാളി, അയ്യപ്പൻ മുതലായ ദേവതകളെക്കുറിച്ചുള്ള സ്തോത്രങ്ങൾ, വീ



രപുരുഷന്മാരുടെ അപദാനങ്ങളെ വർണ്ണിക്കുന്ന ഗാനങ്ങൾ, ചിലജാതിക്കാരുടെ കുലവൃത്തി നടത്തുന്നതിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനതകുന്ന ഗീതങ്ങൾ, വിനോദങ്ങൾ ക്ഷമാത്രമായിട്ടുള്ള ഗാനങ്ങൾ, എന്നിങ്ങനെ വിവിധങ്ങളായ ആവശ്യങ്ങളെ പരസ്കരിച്ചിട്ടുള്ള ഒട്ടവളരെ ഗീതങ്ങൾ മലയാളത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഭദ്രകാളിപ്പാട്ട് തോററമ്പാട്ട്, മാവാരതമ്പാട്ട്, ശാസ്ത്രാങ്കപ്പാട്ട്, നിഴൽക്കത്തുപാട്ട്, സപ്പമ്പാട്ട്, ശാസ്താംപാട്ട്, തിയ്യാട്ടുപാട്ട്, പുള്ളുവർപാട്ട്, മണ്ണാർപാട്ട്, പാണർപാട്ട്, കൃഷിപ്പാട്ട്, തമ്പുരാൻപാട്ട്, വടക്കൻപാട്ട്, പടപ്പാട്ട്, ഓണപ്പാട്ട് ഇങ്ങനെ വിവിധനാമധേയങ്ങളിലായി അവ ഇന്ന് അറിയപ്പെട്ടുവരുന്നു. ദേവപ്രീതിക്കായി ഭദ്രകാളിക്കുഷ്ഠങ്ങളിൽ പുരാതനകാലംമുതൽ പാടിവരുന്ന ഒരുതരം പാട്ടാണു ഭദ്രകാളിപ്പാട്ട്. ഭാരികവധമാണ് ഇതിലെ കഥ. ഈ ഗാനത്തിനതന്നെ തോററമ്പാട്ട് എന്നുള്ള നാമധേയവുമുണ്ട്. വണ്ണാൻ എന്ന ജാതിക്കാർ പാടിവരുന്നതുകൊണ്ടു വണ്ണാൻപാട്ട് എന്നു പേരും പറഞ്ഞുവരുന്നു. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കുറുപ്പന്മാർ എന്ന ഒരു വർഗ്ഗക്കാരും ഇതു പാടാറുണ്ട്. മറ്റു പാട്ടുകളും ചിലത് ഇതുപോലെതന്നെ പല പേരുകളിൽ വ്യവഹരിച്ചുപോരുന്നുണ്ട്. മാതൃകയ്ക്കായി മേൽപ്രസ്താവിച്ച ഗാനങ്ങളിലെ ചില വരികൾ താഴെ ഉദ്ധരിക്കാം:—

“പുരഹര തിരുനയനങ്ങൾ വിളങ്ങും  
പുരമരുൾചെന്തോരെന്നകൾ കാളീ  
നിന്നുടെ ചരിതമുരപ്പാനിപ്പോ—  
ളെന്നുടെ വചനമിതേതും പോരാ ....



ഭാരികൻ തന്റെ പടിക്കൽ ചെന്ന് —  
 ധീരത കാളി വിളിച്ചിടുന്നു  
 ഭാരികവീര പൊരിന്നു വാടാ —  
 പാരമുറക്കു പുണ്ടുകിടക്കെ  
 ആരെടാ വന്നു വിളിച്ചിടുന്നു —  
 ആദിപുരാണോ ഏതൃപുരാണോ”

(ഭദ്രകാളിപ്പാട്ട്)

“തലമുടിയും വിരിച്ചു കുന്തിത്തേവി  
 മക്കളെ മൂടിയിട്ടങ്ങിരിക്കുന്നേരം  
 വന്നു വീഴ്ത്തിയിൽ പൊരികളെല്ലാം  
 പൂക്കളായ് പൊഴിയുന്നു പൂമിയിങ്കൽ  
 അപ്പോൾ തീയടിച്ചു കെടുത്തു പീമൻ  
 മാതാവിനെച്ചെന്നു തൊഴുതുനിന്നു

(മാവാരതംപാട്ട്)

മൂലംപോയ് മൂലംപോയ് മൂലമ്പോയ്  
 മൂലക്കിഴങ്ങിന്നു മുന്നല്ലോ വള്ളി  
 മൂന്നായവള്ളിക്കു മൂലമൊന്നല്ലോ  
 മേലുംപടന്നങ്ങു കീഴും പടന്നു

(വള്ളോൻപാട്ട്)

ആർത്തിച്ചുട്ടമീശനാനായായ് വേഷം പുണ്ടാ—  
 നന്നടന്നമയാൾ താനുമന്നിളംപിടിയുമായി  
 ആദരാൽ വന്നു പുകയ്ക്കു ക്രീഡിച്ചു നടന്ന കാലം  
 അമ്പൊട്ടു പിറന്ത പിള്ളയഴകെഴും വിനായകൻ താൻ.

(ശാസ്ത്രാനുപാട്ട് — യാത്രക്കളി)

“ഒന്നാനാം കുന്തിത്തേൽ ഒരടിക്കുന്നിത്തേൽ  
 ഒന്നല്ലോ മങ്കമാർ പാല നട്ടു  
 പാലയ്ക്കിലവന്നു, പൂവന്നു കാവന്നു  
 പാലയ്ക്കു പാൽകൊടു പാവുതിയേ  
 ഞാനല്ല പൈങ്കിളി, താമരപ്പെങ്കിളി  
 ഞാനിരുന്നാടുന്ന പൊന്നയൽ കിളി  
 ചുണ്ടുകുറുപ്പനും തുവൽചുവപ്പനും  
 മഞ്ഞച്ചിറക്കിളി കൂടറിഞ്ഞു.”

(ഭാണപ്പാട്ട്—ഉറങ്ങാൽ)

ഈമാതിരി ഗാനങ്ങളാണ്. കൈരളിയുടെ മൂലസപത്ത്



ഇവ പരമ്പരയാ വാസ്താവമായി ചൊല്ലി പഠിച്ചുപോന്നിട്ടുള്ളവയാകയാൽ മിക്കവയ്ക്കും പ്രാഗ്ഭൂപത്തിൽനിന്നു വളരെ അന്തരം വന്നുപോയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിന്നു യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

രാമചരിതം.

കൈരളിയുടെ ശൈശവഘട്ടത്തിന്റെ അവസാനത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള രാമചരിതമത്രേ ഇന്നുവരെ നമുക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പ്രാചീനഗാനങ്ങളിൽ പ്രഥമഗണനീയമായിട്ടുള്ളതു്. പ്രസ്തുതകൃതി “ചീരാമൻ” എന്നൊരു കവിയായ് നിർമ്മിതമാകുന്നു!

ആതിത്ഥേവനിലമിഴ്ത്ത മനകാമ്പുടയ ചി-

രാമനൻപിന്നൊടിയാറിന തമിഴ്ക്കുവി വല്ലോർ

എന്നുള്ള പ്രയോഗം അതിലേയ്ക്കു ലക്ഷ്യമാണു്. ചീരാമൻ എന്നതു ശ്രീരാമൻ എന്നതിന്റെ തത്ഭവമത്രേ. തന്റെ പേരിനോടു ചേർത്ത “ശ്രീ” എന്ന പദം പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുയാലും, തന്റെ കുലദൈവം അനന്തശയനനായ ശ്രീപത്മനാഭനാണെന്നു്, ‘പോകിപോകചയനാ! കവിയെന്നക്കുൾചെയ്യേ’. “പോകിപോകചയനൻ ചരണതാരണവരേ” ‘പല്ലനാപൻ നൽവിമാനവരമേറിയരുളിപ്പാലുടലുടമല്ലെ നിന്റെഴുന്നള്ളത്തുടങ്ങിനാൻ’ എന്നിങ്ങനെയുള്ള പ്രസ്താവങ്ങളാൽ പ്രത്യക്ഷമായിരിക്കുയാലും, തിരുവിതാംകൂർ ഭരിച്ചിരുന്ന ഒരു ശ്രീരാമവർമ്മാവാണു് പ്രസ്തുതകൃതിയുടെ കർത്താവെന്നു ഗവേഷകമുഖ്യാനായ മഹാകവി ഉള്ളൂർ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. കൊല്ലവർഷം



നാലാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാനത്തിലാണ് മണികണ്ഠഭട്ടാര്യൻ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയത് എന്നുകൂടി അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുണ്ട്.

‘പ്രാചീനമലയാളമാതൃകകൾ’ എന്ന പേരിൽ ഈ കൃതിയുടെ 30 പട്ടലങ്ങൾ ആദ്യമായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയത്, മഹാകവി പരമേശ്വരയ്യർ അവർകൾതന്നെയാണ്. പിന്നീട്, ‘ശ്രീചിത്രോദയമഞ്ജരീഭാഷാഗ്രന്ഥാവലി’യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ആകെയുള്ള 164 വൃത്തങ്ങളും തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മിക്കവാറും പതിനൊന്ന് പാട്ടുകൾ കഴിയുന്നതോടുകൂടി ഓരോ വൃത്തവും അവസാനിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ചാണ് പട്ടലമെന്നും, വൃത്തമെന്നും ഓരോ പ്രസാധകന്മാർ പേർ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നുകൂടി ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

രാമചരിതം ഒരു തമിഴുകൃതിയാണെന്നു ചില പണ്ഡിതന്മാർക്ക് അഭിപ്രായമില്ലാതെയുമില്ല. മലയാളം തമിഴിൽനിന്നു ക്രമേണ ഭേദിച്ചുണ്ടായ ഒരു ഭാഷയാണെന്ന് ആരംഭത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. മലയാളത്തിന്റെ പ്രാഗ്ഭൂപം കൊടുത്തമിഴാണെന്നു കേരളപാണിനീയത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു നോക്കുക. പുരാതനകാലത്തു കേരളത്തിൽ സർവ്വത്ര വ്യാപിച്ചിരുന്ന ഈ തമിഴ്, അന്നു നാസികാതിപ്രസരാദിനയത്താൽ ഒരു പ്രത്യേകഭാഷയായി പരിണമിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു, ഇപ്പോഴത്തെ മലയാളമെന്ന് ഭാഷാശാസ്ത്രനിഷ്ണാതന്മാർ തീരുമാനിച്ചുകഴി



ഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. രാമചരിതം അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പരിണാമഘട്ടത്തിൽ — നാലാംനൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാനത്തിൽ — സംഭൂതമായിട്ടുള്ള ഒരു കൃതിയായിരിക്കണമെന്ന് അതിലെ പല പ്രയോഗങ്ങളും തെളിവു നൽകുന്നുമുണ്ട്:—

‘അയഞ്ഞ മാനതകാബൊട്ട്’ ഇതിൽ ‘ഞ്ച’ എന്ന അക്ഷരം, ‘അനുനാസികമാദേശം — പിൻപ്രത്യയചരത്തിന്’ എന്ന നിയമപ്രകാരം ‘ഞ്ഞ’ എന്നായി തീർന്നിരിക്കുന്നത് നോക്കുക. അതുപോലെതന്നെ ‘ങ്ക’ എന്ന തമിഴക്ഷരം ‘ങ്ങ’യായും, ‘ൻറ’ ‘ന്’യായും പലേടത്തും രൂപാന്തരപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

‘തളപിരിഞ്ഞിളകിന കടൽ’ എന്നതിൽ, ‘പിരിയ്ത്ത’ എന്ന പ്രയോഗം താലവ്യാദേശത്താൽ ‘പിരിഞ്ചു’ എന്നും, പിന്നീട് അനുനാസികാതിപ്രസരത്താൽ ‘പിരിഞ്ഞു’ എന്നും ആയിത്തീർന്നിട്ടുള്ളതുമിടക്ക് ഈകൃതിയിലുള്ള അവകാശത്തെ നിഷേധിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ.

“അരുക്കമണ്ടലം അങ്കിനേർതുടക്കനെച്ചുവന്നു” ‘മുടിന്തിലിൽ വിഴ്ത്തു’ എന്നിവയിൽ ചെന്തമിൾഭാഷാനിയമത്തിനു വിരുദ്ധമായി പുരുഷപ്രത്യയം കൂടാതെ പൂർണ്ണക്രിയാപദങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു. ‘ഉണ്ടായിതൊട്ടൊരു പിണക്കമവർതമ്മിൽ’, ‘മനവർപിരാന്നൊട്ടു വഴക്കിനു മുതിർന്നാൽ’, ‘പോർവില്ലുമായരിയ പോർക്കളരി പൂക്കാൻ’, ‘കോയിൽകൊൾകയിനിയെന്നുമേ’ എന്നിങ്ങനെ തമിൾഭാഷയിൽ പ്രയോഗമില്ലാത്ത ഒട്ടനേകം പ്രയോഗങ്ങളും ഇതിൽ കാണാവുന്നതാണ്. ഇങ്ങനെ പല രീതികളും അപൂർവ്വമായി രാമചരിതത്തിൽ കാണുന്നതുകൊണ്ട് ഇത് ഒരു തമിൾ കൃതിയല്ലെന്നും, മലയാളം തമിഴിൽനിന്നു ഭിന്നിച്ചുതുടങ്ങിയ കാലത്തുണ്ടായ ഒരു പ്രാചീനമലയാളകൃതിയാണെന്നും തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

വെണ്ണവായനമഃ, മാതൂരിയം വാചി, താനല്ലി വിയതി താവി



നാൾ എന്നുതൂടങ്ങി സംസ്കൃതീകൃതവും സംസ്കൃതമയവുമായ പ്രയോഗങ്ങളും, 'മലർവില്ലിയെല്ലനങ്കനെ' എന്നിങ്ങനെ വിശേഷണവിശേഷ്യങ്ങൾക്കു സംസ്കൃത ഭാഷാ നിയമനുസരിച്ചുള്ള വിഭക്തിപ്പെരുത്തങ്ങളും, 'ആനനം വടിവുള്ളാനവടിവ്' 'പെപ്പെടുന്ന രചൻ' എന്നിങ്ങനെയുള്ള സംസ്കൃതസന്ധികളും പ്രസ്തുതകൃതിയിൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കാണാം. അന്തരാ, വിയതി, വാചി, വാചാ, ആമരണാന്തം, ചരണേ, കേകിനാം എന്നുതൂടങ്ങി അനേകം ശുദ്ധസംസ്കൃതപദങ്ങളും അവിടവിടെയായി ഇതിൽ സ്ഥലം പിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഇത് ഭാഷയിലെ ഒരു മണിപ്രവാള കൃതിയായി സങ്കല്പിക്കാമോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിവരുന്നില്ല.

എന്നാൽ മേൽപ്രസ്താവിച്ച രീതിയിലുള്ള പ്രയോഗങ്ങൾ രാമചരിതത്തിൽ വളരെ വിരളമായിട്ടേ കാണുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ബഹുഭൂരിഭാഗവും തീരെ സംസ്കൃതസമ്പന്നമല്ലാത്തതും തമിഝരൂപഭൂയിഷ്ഠവുമായ ഭാഷയാണ്. ആകയാൽ മേൽപ്രകാരമുള്ള ഒരു ചിന്തയ്ക്ക് ഈ കൃതിയിൽ ലേശവും അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്നില്ലെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

പടയുടെ തിളപ്പിനോടും പരവയെയതിചയിക്കും  
നടതകും തേരിനോടും നലംകിളരിലങ്കമന്നൻ  
ഇടതുടർത്തരികുലത്തെയെണ്ണയ്ക്കു വീഴ്ത്തക്കണ്ടു  
കൊടുമചേർച്ചക്കിരീവൻ കുവടടത്തട്ടത്തരിന്താൻ. 265.

ഈദൃശമായ രീതിയാണ് പ്രസ്തുതകൃതിയിൽ സാർവ്വത്രികമായിട്ടുള്ളത്. എന്നതന്നെയുമല്ല, മലയാളഭാഷയുടെ പ്രഥമവ്യാകരണമായ ലീലാതിലകത്തിൽ മണിപ്രവാള കാവ്യലക്ഷണം നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ളതിനോടു രാമചരിത



ത്തിനു യാതൊരുപ്പുവും കാണുന്നില്ല.

‘ഭാഷാസംസ്കൃതയോഗോ മണിപ്രവാളം’ മണിപ്രവാളമെന്നാൽ, മണിസ്ഥാനീയങ്ങളായ കേരളഭാഷാപദങ്ങളും, പ്രവാളസ്ഥാനീയങ്ങളായ സംസ്കൃതഭാഷാപദങ്ങളും സമ്മേളിപ്പിച്ചു വസന്തതിലകാദിവൃത്തങ്ങളിൽ വിരചിച്ചിട്ടുള്ള കവിത എന്നതാണു് ലീലാതിലകത്തിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ ലക്ഷണം രാമചരിതത്തിൽ തീരെ അസംഗതമാണല്ലോ. ‘ദ്രാവിഡ സംഘാതാക്ഷര നിബദ്ധമേതു കാമോനവൃത്തവിശേഷയുക്തം പാട്ടു്’—ദ്രാവിഡഭാഷയിൽ ഉള്ള അക്ഷരങ്ങൾമാത്രം ചേർന്നതും, ഏതുക—ദപിതീയാക്ഷരപ്രാസം—മോനം—ഘടകപ്രാസം എന്നിവയോടുകൂടിയതും, ദ്രാവിഡവൃത്തങ്ങളിൽ എഴുതപ്പെട്ടതുമായ കൃതികൾക്കു ‘പാട്ടു്’ എന്ന നാമകരണം പ്രസ്തുതഗ്രന്ഥത്തിൽ ചെയ്തുകാണുന്നുമുണ്ടു്.

‘തരതലത്താനുളത്താ വിളത്താ പൊന്നൻ  
തനകചെത്താർ വരുത്താമർബ്ബാണൻതന്നെ  
കരമരിത്താ പൊരുത്താനവന്മാരുടേ  
കരളരിത്താ പുരാണേ മുരാരികണാ  
ഒരുവരത്താ പരത്താമമേ നീ കനി—  
തൂരകചായി പിണിപ്പൌവനീത്താവണ്ണം  
ചിരതരത്താൾ പണിത്തേനച്ചോ താകെനെ—  
ത്തിരുവനത്താ പുരത്തങ്കമാനന്തനേ’

എന്നീ മട്ടിൽ ഏതുക, മോനം മുതലായ ലക്ഷണങ്ങൾ സാമാന്യമായി രാമചരിതത്തിൽ യോജിക്കുന്നതിനാൽ ഈ കൃതി പാട്ടിന്റെ ഗണത്തിൽമാത്രം ഉൾപ്പെടുന്നതുമാണു്.



രാമചരിതം വാത്മീകിരാമായണത്തെ അനുകരിച്ച് എഴുതിയിട്ടുള്ള ഒരു കാവ്യമാകുന്നു. എങ്കിലും കവി സ്വാതന്ത്ര്യം ഇതിൽ പലേടത്തും പ്രത്യക്ഷമായി കാണാം. ശബ്ദാത്മങ്ങളിലുള്ള നിഷ്കഷയം അതുപോലെതന്നെ. ഔചിത്യം, രസം മുതലായ വിഷയങ്ങളിലും കവി, കാര്യമായിത്തന്നെ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. സീതാവിരഹത്താൽ നിരീഹനും നിർവ്വിജ്വനമായിത്തീർന്ന രാമനെ ചൊടിപ്പിക്കുവാൻ സുഗ്രീവൻ ചെയ്യുന്ന ഉപക്രമം നോക്കുക:—

അരചർകോനേ! മേന്മേലരും തുയർ പിടിത്തീവണ്ണം  
പുഴിക്കുഴലാളെ നണ്ണി പോക്കുമതല്ല കാലം,  
ഇരുപതു കരകൾ തങ്കമിലങ്കവേന്തനെയൊരിക്കൽ  
കരുതുക; കളകുമ്പോൾ കൈക്കൊൾക കോപമില്ലാൾ. 2-12

വിഭീഷണൻ, സീതയെ തിരിയെക്കൊടുത്തു യുദ്ധംകൂടാതെ കഴിക്കുവാൻവേണ്ടി രാവണനോടു പ്രസംഗിക്കുന്നിടത്തു രാമനെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കുന്ന ഭാഗം ശ്രദ്ധേയമാണ്:—

വേന്തർകോൻ നയനാകിവിണ്ണവർക്കുമുതായുള്ളിൽ—  
ചാന്തിചേർ മുനിവർത്തേടും തനിമറക്കാതലാകി  
പുന്തഴൈക്കുഴലാൾ ചീതെ പുണരണി മുലയ്ക്കുപ്പുൺപാ—  
യാർത്തൈഴമരക്കർ നഞ്ചായ വനവതരിത്തതച്ചാ! 7-73

ഇങ്ങനെ രമണീയങ്ങളായ പല പദ്യങ്ങളും രാമചരിതത്തിലുണ്ട്.



## അദ്ധ്യായം 2

---

മണിപ്രവാളകാവ്യങ്ങൾ

ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശം.

ലീലാതിലകം എന്ന വ്യാകരണഗ്രന്ഥത്തിലെ വിധികളെ ആദരിച്ചാലോചിക്കുമ്പോൾ ചില സംഗതികൾ വ്യക്തമാകാതിരിക്കുന്നില്ല. മലയാളഭാഷയിലെ ആദി മസാഹിത്യം മണിപ്രവാളമെന്നും, പാട്ടെന്നും ഉള്ള രണ്ടു ശാഖകളായിട്ടാണ് ആരംഭം മുതലേ പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇവയിൽ കൂടുതൽ പഴക്കം പാട്ടുകൾക്കുതന്നെയാണ്. മലയാളം തമിഴിൽനിന്നു പിരിഞ്ഞു ഒരു പ്രത്യേകഭാഷയായിത്തീരുവാൻ തുടങ്ങിയ ആ ആരംഭഘട്ടം മുതലേ, സംസ്കൃതത്തിന്റെ ചാച്ചയും ചേച്ചയും അതിന്നു സിദ്ധിച്ചുതുടങ്ങിയെന്നു ഇതിനുമുമ്പു സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണല്ലോ. ഭാഷയിലെ മണിപ്രവാളപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ആവിർഭാവവും ആ വഴിക്കുതന്നെയാണ്. 'ഇന്ത്യയിലെ നാട്ടുഭാഷകൾക്കെല്ലാം സംസ്കൃതവുമായി ഓരോ വിധം മൂലബന്ധങ്ങളും, തന്നിമിത്തം പല ശ്രേയസ്സുകളും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. എന്നാൽ ആ ഭാഷകളിൽ ഒന്നിലും ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതും, ഉണ്ടാകുവാൻ പാടില്ലാത്തതും, മലയാളഭാഷയ്ക്കു പ്രത്യേകം സിദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നതും ആകുന്നു പ്രശസ്തമായ മണിപ്രവാളരീതി.'\*



ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ ആദിമദശയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കൃതികൾ ഏതെല്ലാമെന്നു പറയത്തക്ക തെളിവുകളൊന്നും നമുക്കിതേവരെ ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല; എന്നുവരികിലും ലീലാതിലകത്തിൽ റെറേറ്റോകങ്ങളായും ഗ്രന്ഥഭാഗങ്ങളായും അനേകം മണിപ്രവാളപദ്യങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചു കാണുന്നതിൽനിന്ന്, 'തിലക'ത്തിന്റെ പുറപ്പാടിനുമുമ്പുതന്നെ പലവിധ മണിപ്രവാളകവിതകൾ ഭാഷയിൽ ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. "ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശം" എന്ന കൃതി അത്തരത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും, പാട്ടശാഖയിൽ രാമചരിതം എന്നുപോലെ, ഇന്നേവരെ നമുക്കു ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള മണിപ്രവാള കൃതികളിൽ കവിതപംകൊണ്ടും, പ്രാചീനതപംകൊണ്ടും പ്രഥമസ്ഥാനം അർഹിക്കുന്നതുമത്രെ.

തിലകത്തിന്റെ രചന മിക്കവാറും ആറാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ആയിരിക്കണമെന്നാണ് പല പണ്ഡിതന്മാരുടേയും അഭിപ്രായം. ആ കാലത്തിനു വളരെമുമ്പേതന്നെ മലയാളത്തിൽ മണിപ്രവാളകവിതയ്ക്കു ധാരാളം പ്രചാരം സിദ്ധിച്ചിരുന്നുവെന്ന് ആ കൃതി വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നാം ഇന്നു ഗ്രഹിക്കുന്ന മണിപ്രവാളത്തിനും, ലീലാതിലകകാലത്തെ മണിപ്രവാളത്തിനും തമ്മിൽ വലുതായ അന്തരമുണ്ടെന്നുള്ളതും ഇവിടെ വിസ്തരിച്ചുകൂടാത്തതാണ്. പാട്ടല്ലാത്ത ഭാഷാസംസ്കൃതയോഗത്തൊഴിഞ്ഞാണല്ലോ മണിപ്രവാളമെന്നു ലീലാതിലകത്തിൽ നിദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിഭക്ത്യന്തങ്ങളായ സംസ്കൃതപദങ്ങൾ അന്നത്തെ — തിലകകാലത്തെ — മണിപ്രവാള

ത്തിൽ ആവശ്യമായിരുന്നു. ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശം മുതലായവയിൽ വിശേഷണവിശേഷ്യങ്ങളായ മലയാളശബ്ദങ്ങൾക്കുപോലും വിഭക്തിപ്പെരുത്തം വരുത്തിക്കാണുന്നുണ്ട്:—

‘മണ്ടുമാനേർമിഴികൾമദനാ മന്മഥരാതിതന്നെ  
തങ്കൊല്ലത്തിന്നൊരുതിലകമേ തിങ്കൾ ചൂടുംപിരാനെ  
കാൺമൂ പിന്നെക്കമലവനിതക്കിമ്പനെ, നിൻവിയമ്പേ—  
രാളും കാളീപിതര, മെതിരില്ലാതെമംഗല്യകീർത്തേ.’

‘കണ്ടും വണ്ടിൻനിറമുടയൊനെ കെങ്കനീരോടു തിങ്കൾ—  
ത്തുണ്ടും ചാത്തും പരനെ വരമാതിന്നു മെയ്പാതിയോനേ  
മണ്ടും മാനേല്ലരനെ യരുന്നെപ്പിപാമ്പാക്കിയോനെ—  
ക്കണ്ടേ പോവാൻ തരമവിടെനീ കണ്ടിയുർത്തമ്പിരാനെ.’

എന്നിവക പ്രയോഗങ്ങൾ നോക്കുക. ‘സന്ദർഭ സംസ്കൃതീകൃതാപ’ എന്ന ‘തിലക’സൂത്രപ്രകാരം ഭ്രാവിഡപ്രകൃതികളിൽ സംസ്കൃതപ്രത്യയാംശങ്ങളും ലകാരങ്ങളും കൂടി അക്കാലത്തു പ്രയോഗിച്ചുവന്നിരുന്നു:—

ആറൂർനീലീവിരഹവിധുരോ മാണിരത്യന്തകാമീ  
മാത്തൂർജാതോ മദന വിവശസ്തുകതവാന്തണരക്കൺ

എന്നും,

പുന്നപ്പുവിൻ പരിമളഭൂതമാരുതേനാനയാതോ  
മുനെക്കാണാമിതവിയ നടക്കാവു നീ പിന്നിടേമാഃ

എന്നുംമറ്റുമുള്ള സന്ദേശപദ്യങ്ങൾ ഇതിനുദാഹരണങ്ങളാകുന്നു.

ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശത്തിന്റെ കാലം ഏതെന്നോ, കത്ത്യാവ് ആരെെന്നോ ഇതേവരെ ഖണ്ഡിതമായി നിണ്ണ



യിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രാമാണികനാരായ പണ്ഡിതന്മാരിൽ പലരുടെയും അഭിപ്രായങ്ങൾ ഈ വിഷയത്തിൽ അത്യന്തം ഭിന്നങ്ങളാണ്. അവരിൽ ചിലരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളുടെ സാജാത്യവൈജാത്യങ്ങളേക്കുറിച്ചു കുറഞ്ഞൊന്നു പര്യാലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അതിനുമുമ്പായി പ്രസ്തുതകാവ്യത്തിന്റെ ഇതിവൃത്തം ഇവിടെ സംഗ്രഹിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

### ഇതിവൃത്തം.

വടക്കുംകൂർരാജ്യത്തിന്റെ തലസ്ഥാനനഗരമായ 'വടമധുര' എന്ന കടുത്തുരുത്തിദേശത്തു വീരമാണിക്കമെന്നുകൂടി പേർപറഞ്ഞുവരുന്ന മുണ്ടയ്ക്കൽഭവനത്തിലെ ഉണ്ണനീലിക്ക്, അവളുടെ പ്രിയതമൻ ഒരു സന്ദേശമായയ്ക്കുന്നതാണ് ഇതിലെ പ്രതിപാദ്യവിഷയം. സന്ദേശകാവ്യങ്ങൾക്കെല്ലാം പൂർവ്വത്തിലും മാഗ്ഗഭീപവുമായിട്ടുള്ളതു മേഘസന്ദേശമോ, അല്ലെങ്കിൽ രാമായണത്തിലെ ഹനുമാൽസന്ദേശംതന്നെയോ എന്നുള്ള വാദം എങ്ങനെയും കിടന്നുകൊള്ളട്ടെ. ഒരു കാര്യം തീർച്ചതന്നെ. എല്ലാ സന്ദേശകാവ്യങ്ങളിലും ഒരു സാമാന്യനിയമവിധേയത കാണുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതിൽ രണ്ടുപക്ഷമില്ല. നായികാനായകന്മാരുടെ വിരഹാവസ്ഥവഴി വിപ്രലംഭശൃംഗാരരസപ്രതിപാദനമാണല്ലോ, സന്ദേശകാവ്യങ്ങളുടെ പരമോദ്ദേശ്യം. അതിൽ ഈ കാമിനീകാമുകന്മാരുടെ വിരഹാവസ്ഥയിൽ, കാമുകൻ അഥവാ നായകൻ സന്ദേശഹാരിയെ കണ്ടുപിടിക്കുക, അനന്തരം സന്ദേശഹരൻ നായി

കാഗ്രഹത്തിൽ ചെന്നു ചേരുന്നതുവരെയുള്ള മാഗ്ഗ് നി  
ദ്ദേശിക്കുക, ഇത്രയും പൂർവ്വഭാഗമായും; നായികാപുരിവ  
ണ്ണ, പ്രാണപ്രേയസിയുടെ ദയനീയസ്ഥിതിവണ്ണ, സ  
ന്ദേശവാക്യം എന്നിത്രയും ഉത്തരഭാഗമായും ഹന്തമൽ  
സന്ദേശകാലംമുതൽ അഥവാ മേഘസന്ദേശകാവ്യകാലം  
മുതൽ ഇന്നുവരെ ഗതാനുഗതികത്തേപന സർവ്വസന്ദേശകാ  
വ്യങ്ങളിലും നിബന്ധിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുതസന്ദേശ  
ത്തിലും ഈ നിയമവിധേയത്വം സ്പഷ്ടമായി കാണാ  
മെന്നുള്ളതു താഴെ പ്രതിപാദിക്കുന്ന കഥാവസ്തുവിൽനി  
ന്നും വ്യക്തമാകുന്നതാണ്.

സന്ദേശത്തിലെ നായികാഗ്രഹമായ മുണ്ടയ്ക്കൽഭ  
വനത്തിൽ, ഒരു രാത്രി നായികാനായകന്മാർ കിടന്നുറ  
ങ്ങുമ്പോൾ കാമാതൂരയായ ഒരു യക്ഷി, നായകനെ എടു  
ത്തുകൊണ്ട് ആകാശദേശംവഴി തെക്കോട്ടു പറയുന്നു. ഏ  
കദേശം തിരുവനന്തപുരത്തായപ്പോൾ നായകൻ ഉണര  
ുന്നു. ഉണ്ണുനീലിയിൽനിന്നു വിരഹിതനായ നായകൻ, നാ  
രസിംഹമന്ത്രം ജപിക്കുകയും, ഭീതയായ യക്ഷി, ക്ഷണ  
ത്തിൽ നായകനെ വിട്ട് ഓടിപ്പോകുകയും ചെയ്യുന്നു. വാ  
യുവിന്റെ സഹായത്താൽ “എല്ലിനു വലിയ കേടൊന്നും  
പറ്റാതെ” നായകൻ, ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തി  
നു സമീപം വന്നുവീഴുന്നു. സമയം സുപ്രഭാതം. മോഹാ  
ലസ്യമെല്ലാം തീർന്ന്, ‘അമ്മേ, ദേശംപുനരിവിടമേതേതു  
നാടെൻറമെല്ലാം’ അറിവാൻ കഴിയാതെ പരിഭ്രമിക്ക  
ുമ്പോൾ, ക്ഷേത്രത്തിലെ പ്രഭാതസ്തുതി കേട്ട്, ദിങ്മോ  
ഹം നീങ്ങി, പ്രസ്തുത ക്ഷേത്രത്തിലെ വാതിൽ മാടത്തിൽ



കയറിയിരിക്കുന്നു. വസന്തത്തിന്റെ ആവിർഭാവം വിരഹിയെ വല്ലാതെ പീഡിപ്പിച്ചുതുടങ്ങി. ഈ ഘട്ടത്തിലാണ് യദുക്കുടുംബം അവിടെ വന്നെത്തിയ തൃപ്പാപ്പൂർ മുപ്പ് ആദിത്യവർമ്മയെ കണ്ടുമുട്ടുന്നത്. കശലപ്രശ്നാനന്തരം നായകൻ തന്റെ ദയനീയസ്ഥിതിയെ വിവരിച്ച രാജാവിനെ ഗ്രഹിപ്പിക്കുകയും അദ്ദേഹംവഴി നായികയ്ക്കു സന്ദേശം കൊടുത്തയയ്ക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. മാഗ്നിഭദ്രശമാണ് അടുത്തപടി.

തിരുവനന്തപുരംമുതൽ വടമധുരവരെയാണ് ഇതിലെ മാഗ്നി വർണ്ണിക്കുന്നത്. ആദ്യം അവിടെയുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ദേവന്മാരെയെല്ലാം വന്ദിച്ച്, പടിഞ്ഞാറെ ഗോപുരത്തു്റെ പുറപ്പെടുന്നു. അംബുരാശിയുടെ ഉദാരമായ തീരംവഴിക്കാണ് യാത്ര. ഉച്ചയോടുകൂടി തൃപ്പാപ്പൂർ എത്തുന്നു. അമൃതേന്തു മുതലായവ കഴിഞ്ഞു് അവിടെ നിന്നു പുറപ്പെട്ട മുതലപ്പൊഴി കടന്ന്, പുത്തിടത്തങ്ങാടിയിൽക്കൂടി പോകുന്നു. വഴിക്കു വക്കലെ പ്രതിഷ്ഠയുള്ള 'നന്ദഗോപസ്വസുന്ദരി'വിനെ വന്ദിച്ചു സന്ദേശം ഹരന്റെ കലപുരിയായ കൊല്ലംരാജധാനിയിൽ എത്തുന്നു. കൊല്ലത്തു് അന്നു രാജ്യഭാരം ചെയ്യുന്നതു സന്ദേശം ഹരന്റെ ജ്യേഷ്ഠനായ രവിവർമ്മരാജാവാണ്. ജ്യേഷ്ഠനായ രാജാവിനെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്ത്രിവഴി സന്ദേശവിവരം അറിയിച്ചിട്ടു്, സന്ദേശം ഹരൻ അവിടെ നിന്നു് അന്നുതന്നെ പുറപ്പെടുന്നു. 'മുച്ചന്തിക്കൽ ചുഴലമരുവും വാണിയ'വും കണ്ടു സന്തുഷ്ടനായി സന്ധ്യയോടുകൂടി കരിപ്പൂക്കുളത്തു് ചെന്നുചേരുന്നു.

പിറേദിവസം രാവിലെ എഴുന്നേറ്റു കൊല്ലം രാജ്യത്തിന്റെ വടക്കെ അതിർത്തിയിലുള്ള പടയറ എന്ന സ്ഥലത്തുകൂടി ഓടനാടിൽ പ്രവേശിച്ച് കായംകുളത്തു ഓടിയിൽക്കൂടിപ്പോയി, മറ്റൊരു കടന്നു കണ്ടിയുരഞ്ഞു. അവിടെനിന്നു മടങ്ങിവന്ന് അന്നത്തെ ഓടനാട്ടു രാജാവായ രവിവർമ്മയെ കാണുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആതിഥ്യമേറ്റ് അന്നത്തെ നിശ അവിടെത്തന്നെയാണു് കഴിക്കുന്നതു്. വഴിക്കു പൂർവ്വപരിചയമുള്ള അനേകം കുടിലാളകുമാരെ സന്ദേശഹരൻ കണ്ടുപോകുന്നുണ്ടെന്നുള്ള കഥയും ഇവിടെ സ്മരണീയമാണു്.

മൂന്നാംദിവസം പ്രഭാതത്തിൽ യാത്ര തുടൻ വീണ്ടും കണ്ടിയുൾക്കൂടി വരുന്നു.

‘പിറേന്നാളൊട്ടെതിരെമറിമാൻകണ്ണിമാർമാരനെ, നീ മററപിന്നിട്ടിനിയപ്പഴയും കണ്ടിയുരേ വരേണ്ടും.’

പിന്നീടു്, ചെന്നിത്തല, നാമം, തിർക്കുറങ്ങി, പനയന്നാർകാവു മുതലായ സ്ഥലങ്ങൾ കടന്നു, ചിറവായ്സപരൂപത്തിന്റെ വാസസ്ഥാനമായ തെത്തുരുത്തിയിൽ എത്തി ‘പഴുവാറെൻറു ചൊല്ലും ചടങ്ങും നടത്തി’ വിണ്ടും പുറപ്പെട്ടുകയായി. തിരുവല്ല, കരിയനാടു്, മുത്തൂറ്റം നാലുകൊടി, തിർക്കാടിത്താനം ഇവ കടന്നു തെക്കുംകൂർ രാജ്യത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്നു. രാജധാനിയിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ, രാമവർമ്മ എന്നുപേരുള്ള അന്നത്തെ തെക്കുംകൂർരാജാവിനെ കണ്ടുപോകാൻ പറയുന്നുണ്ടു്. പിന്നീടു് ‘മത്രശ്രേണീവിരചിതനടപ്പന്തലൂടെ നടന്നു’ തിരുവാഞ്ചപ്പഴകടന്നു്, ‘തിരിഞ്ഞയൂടി കേരളമാന്തൂർ, എത്തുന്നു. ഉറങ്ങും



തേവാരവും അവിടെ നടത്തി വീണ്ടും പുറപ്പെട്ടു കോത നല്ലൂർ കടന്നു ബിംബിലീപാലകന്മാരുടെ സിന്ധുഭീ പിൽ വന്നുചേരുന്നു. ഇതോടുകൂടി മാഗ്ഗ്ക്രമവും പൂർവ്വഭാഗവും അവസാനിക്കുന്നു.

ഉത്തരഭാഗത്തിൽ, വടക്കുംകൂർരാജ്യത്തിന്റെ രാജധാനിയായ വടമധുരയെ സവിസ്തരം വർണ്ണിക്കുന്നു. സന്ദേശഹരനോട് അന്ന് അവിടെ രാജ്യഭാരംചെയ്യുന്ന 'മണികണ്ഠാഖ്യസാമന്തമെഴലി'യെ ചെന്നുകാണുന്നതിനു പ്രത്യേകം ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുതരാജധാനിയിൽത്തന്നെയുള്ള ചിരികണ്ടൻ, കോതവർമ്മൻ, ഇരവിമണികണ്ഠൻ, രാമവർമ്മൻ മുതലായവർ സന്ദേശഹരനെ പ്രത്യേകം വന്നുകണ്ടു കശലപ്രശ്നങ്ങൾ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നില്ല. രാജധാനിക്കു സമീപമുള്ള 'മലിചിറ' എന്ന പൊയ്ക്കയെ സവിശേഷം വർണ്ണിക്കുന്നുണ്ട്:—

‘നീരാടിന്റേറാർ മില ചലട്ടശാം പൂണ്ണചന്ദ്രാഭിരാമം  
വക്ത്രം മുക്കുംപൊഴുതു മുഴുവൻ ക്രമ്യമാമ്പൽപ്രസൂനം  
കൂടിപ്പിന്നെത്തെളിവിനൊടെലാക്കുങ്ങവിങ്ങിച്ചിരിച്ചി-  
ട്ടാഭോജാനാം പകലപി നിറക്കേടണച്ചീടുവാൻറു’

ഏതാദൃശമായ മലിചിറയുടെ 'കിഴക്കിൻചിറയ്ക്കു' പിൻവശത്തായിട്ടാണ് വീരമണിക്കമെന്നു പ്രസിദ്ധമായ നായികാഗൃഹം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. പിന്നീട് ഗൃഹവർണ്ണന തുടങ്ങുന്നു:—

‘മൽപ്രേയസ്യാലളിതഗതയേ കൈവിരൽക്കൈവിരച്ചെ-  
തുത്സേധങ്കോണ്ടുപരിരചിതം നീലരത്നങ്ങൾകൊണ്ടു,  
ചാണാൽ മുച്ചാണിടപടിയകംപുമടുത്തഗ്രഭാഗേ  
കാണാം, ചൊല്ലുമ്പൊഴുതുടനിടത്തുണ്ടു സോപാനമാഗ്ഗം’

എന്നതുടങ്ങിയ വർണ്ണനയ്ക്കുശേഷം നായികയെ ആപാദ

മൃഗം വർണ്ണിക്കുകയും അവളുടെ വിരഹവ്യഥയെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. വിരഹത്തിൽ തനിക്കു ന്യായമായി സങ്കടപ്പെടാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നു സന്ദേശമെന്നു സ്വയം ബോദ്ധ്യമാകത്തക്കവണ്ണം അത്രയ്ക്കു ഹൃദയാവർജ്ജകമായും സ്വാഭാവികമായുമാണ് ഈ ഭാഗം വർണ്ണിക്കുന്നത്:—

‘നീലക്ഷ്മരം പുറപുറയുമിട്ടുത്തമേ മെത്തമേലാ—  
നീലപ്പാത്തിൻപരിചെഴുമിളയലാം തുലഭാജി  
ചാലത്താലുറുടന്നുടനടുങ്ങുമിരസ്ഥാനശയ്യാ  
തോലിത്താഴത്തവശപതിതാ രോദതീപ്രാണനാഥാ’ ....

‘ഭേരീം നിദ്രാമുപഗതവതി ചാലനാൾവേദിതനോ—  
രെന്നെക്കണ്ടിട്ടുപഗതമാനനസന്ദോഹവേഗാൽ  
അഭാഗ്യേഷു സർഭസമുണന്നാകലാ ശോകസിന്ധന  
പണ്ടേതിൽക്കാൾ മുഴുകി മുറയിട്ടങ്ങിനെ സംസ്ഥിതാ വാ’

ഇങ്ങനെ നായികയുടെ ദയനീയസ്ഥിതിയെ അഥവാ വിപ്രലംഭശ്രംഗാരത്തിന്റെ വിവിധഘട്ടങ്ങളെ മധുരമായി വർണ്ണിച്ചശേഷം, സന്ദേശവിവരങ്ങളും “തേറ്റ”ത്തിനായ് അടയാളവാക്യങ്ങളും നൽകുന്നു. ഒടുവിൽ സന്ദേശവാഹകന്റെ ‘പുനർദ്രുതാനന്ദലക്ഷ്മി’യെ പ്രാർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് കാവ്യവും അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

കാലം.

സഹൃദയഹൃദയാഹ്ളാദകമായ ഈ സന്ദേശകാവ്യം, 1081-ലെ “രസികരഞ്ജിനി”വഴിക്കൂടെ കേരളീയർക്ക് ആദ്യമായി പരിചയപ്പെട്ടത്. ഇതിന്റെ നിർമ്മാണകാലം ക്രിസ്തുവർഷം 119-ൽ ആയിരിക്കണമെന്നു രസികരഞ്ജിനിപത്രാധിപർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.



“ആസ്ഥാലോകേ വിപുലമനസാമന്യസാമാന്യമഭ്യേ-  
ത്യത്ഥാനത്ഥോപഗമവിഗമേഷ്വത്ഥിതാചാതുരാണാം  
സൃക്ഷണൈഷാ നിജഗുരുതയാ നേക്ഷതേ തദപിശേഷം  
സാദ്രം തന്മിന്നപി ച സഹജം ദ്വന്ദ്വമേതദപയേഷു”

എന്നുള്ള ശുകസന്ദേശത്തിലെ പദ്യം പ്രസ്തുതകാവ്യ  
ത്തിൽ,

“ഇത്ഥം നാനാകശലമവനോടാപ്തിപൂർവ്വം വിചാരി-  
‘ചാസ്ഥാലോകേ വിപുലമനസാ’മെന്നു മുൻപുട്ടുകാട്ടി  
പ്രാത്ഥിച്ചാൻ തൻകരുമമവനെ പ്രാത്ഥനീയാനുഭാവം  
സ്വാത്ഥം പ്രത്യത്ഥികളിലെവിടെക്കാമുകാനാം വിവേകം”

എന്ന പദ്യത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചുകാണുകയാൽ, ശുകസ  
ന്ദേശത്തിനുശേഷമായിരിക്കണം ഇതിന്റെ ഉത്ഭവമെ  
ന്നാണ് അദ്ദേഹം ഉൾക്കൊള്ളുന്നത്.

‘ലക്ഷ്മ്പാരംഗേശരദി ശശിനസ്സേയശ്ചംഗേ കയോശ്ചിൽ  
പ്രേമ്ണായുനോസ്സഹവിഹരതോപേശലാഭിഃ കലാഭിഃ  
ദപാരാസേധഃ കപനഹതവിയേർഭൂരനീതസ്സതസ്യാഃ  
ശാന്തസ്സപ്തേ ശുകമിതിഗിരാ ശ്രാവ്യയാ സന്ദിഭേശ്

എന്നുകാണുന്ന ശുകസന്ദേശത്തിലെ പ്രഥമപദ്യത്തിൽ  
‘ലക്ഷ്മ്പാരംഗേശരദി’ എന്നുള്ള ഭാഗം കലിദിന സം  
ഖ്യയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും, ആ സ്ഥിതിക്കു  
ക്രിസ്തുവർഷം 102-നിയ്ക്കാണ് അതിന്റെ നിർമാണകാ  
ലമെന്നും അദ്ദേഹം നിർണ്ണയിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ  
ഉണ്ണുനീലിസന്ദേശത്തിലെ പ്രഥമപദ്യമായ,

‘അമൃതകരകരോടീസ്വർഗ്ഗം നീബലാപുരം  
തിരളാളിതിരനീരാമംഗരാഗാഭിരാമം  
കരകലിതകലാപം മംഗളം പിംഗളാക്ഷം  
മലമകൾമുലപൂണം ദൈവതം വെൽവുതാക’

എന്നുള്ളതിലെ ‘അംഗരാഗം’ എന്ന ഭാഗം കലിദിന

സംഖ്യയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതാണത്രെ. ഇതിനെ ആസ്പദമാക്കി നോക്കുമ്പോൾ, പ്രസ്തുത സന്ദേശത്തിന്റെ നിർമ്മാണകാലം, ക്രിസ്തുവർഷം 119 നിയ്ക്കാണെന്നു കാണാം. ഈ അഭിപ്രായത്തെ ആദരിക്കുന്നപക്ഷം, പ്രസ്തുതകാലവും ഏകദേശം 1800 വർഷത്തിലധികം പഴക്കമുള്ള ഒരു കൃതിയാണെന്നു വന്നുകൂടുന്നതാണ്. ഇതു തീരെ തെറ്റാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. മലയാളഭാഷ തമിഴിൽ നിന്നു ഭിന്നിച്ചു് ഒരു പ്രത്യേകഭാഷ എന്ന് നിലയെ അറിയിച്ചുതുടങ്ങിയതുതന്നെ, കൊല്ലവർഷാരംഭത്തിനുശേഷമാണെന്നു ഭാഷാശാസ്ത്രകാരന്മാരിൽ പലരും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അതിനുമുമ്പെ, എന്നുവെച്ചാൽ, പത്തുപതിനൊന്നു നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പെ— ഇങ്ങനെ ഒരു കൃതി ഉത്ഭവിച്ചു എന്നുതന്നെ വളരെ സാഹസമായിരിക്കും. ഉണ്ണൂനീലീസന്ദേശത്തേക്കാൾ മുമ്പെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു പല കാരണങ്ങളാലും നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന രാമചരിതത്തിന്റെ ആവിർഭാവംപോലും, കൊല്ലം നാലാം ശതവർഷത്തിലോ, അതിൽ പിന്നീടോ ആയിരിക്കണമെന്നാണ് ഭാഷാപണ്ഡിതന്മാരിൽ പലരുടെയും അഭ്യൂഹം. ആ സ്ഥിതിക്ക് സന്ദേശത്തിന്റെ നിർമ്മാണകാലം, രാമചരിതത്തിനു മുമ്പായിരിക്കാൻ ഒരിക്കലും വഴികാണുന്നില്ല. ഇതുകസന്ദേശത്തിലേയും ഉണ്ണൂനീലീസന്ദേശത്തിലേയും മേൽക്കാണിച്ച ശ്ലോകങ്ങളിലെ ചില പദങ്ങൾക്ക്, കലിദിനസംഖ്യ കണക്കാക്കി നോക്കുമ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന പരസ്പരൈക്യത്തെമാത്രം ആസ്പദമാക്കി, ഇങ്ങനെ നിർണ്ണയിച്ചുതുടങ്ങിയാൽ വളരെ അബദ്ധങ്ങൾക്കു ധേതുവാകുകയേയുള്ളൂ. കലിദിനസംഖ്യ പദ്യരൂപത്തിലാക്കി



ത്തീപ്പാൻ കേരളകവികൾയന്നം ചെയ്തതുടങ്ങിട്ടുള്ളതു മേ  
ലുത്തൂരിന്റെ കാലംമുതൽക്കാണ് 'ഭാരതഗാഥ'യുടെ പ്ര  
സാധകനായ ചിറയ്ക്കൽ കോവിലകത്തെ രാമവർമ്മരാജാ  
വവർകൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതി, ഈ സന്ദർഭത്തിൽ  
ഏറ്റവും സ്മരണീയവും ആദരണീയവുമായിത്തീരുന്നു.  
ആകയാൽ 'ലക്ഷ്മീപാരംഗേശരഭി' 'അംഗരാഗം' എന്നീ  
പദങ്ങൾക്ക് 'കാകതാലീയന്ത്രായേന' സിദ്ധിച്ച പൂർ്വാപ  
രൈക്യം ആസ്സദമാക്കി അവയുടെ കാലനിർണ്ണയം ചെയ്യാ  
മെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ഗവേഷകവിചക്ഷണനായ മഹാകവി പരമേശ്വ  
രയ്യർ അവർകൾ ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശത്തിന്റെ നിർമ്മാ  
ണകാലം കൊല്ലവർഷം 541-നും 550-നും ഇടയ്ക്കാണ്  
അനേക തെളിവുകൾ ധാരാളമാക്കി അഭിപ്രായപ്പെട്ട  
ന്നു. 'ഭാഷാപോഷിണിയുടെ 1091-ലെ മേടം- ഇടവം  
ലക്കങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം ഈ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു  
സവിസ്തരം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1092-ലെ 'ഭാഷാപോ  
ഷിണി'ലക്കങ്ങളിൽ നിരൂപകാഗ്രഗണ്യനായ പി. കെ.  
നാരായണപിള്ള അവർകളും പ്രസ്തുതകൃതിയുടെ കാല  
നിർണ്ണയത്തിൽ യുക്തിയുക്തമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ പുറ  
പ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. സാധകത്വംകൊണ്ടായ അനേ  
കം യുക്തികളെ പ്രദർശിപ്പിച്ചു നിരൂപണംചെയ്യുന്ന മി.  
പി. കെ, ഒടുവിൽ മി. പരമേശ്വരയ്യരുടെ അഭിപ്രായ  
ത്തോടു യോജിക്കുകയത്രെ ചെയ്യുന്നത്. അതിനാൽ സ  
ന്ദേശത്തിന്റെ കാലനിർണ്ണയവിഷയത്തിൽ പരമേശ്വ  
രയ്യർ അവർകൾ പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള യുക്തികളെത്തന്നെ

നമുക്കിവിടെ മുഖ്യമായി പരിശോധിച്ചുനോക്കാം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായഗതി ഏതാണിപ്രകാരമാണ്:-

‘ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശത്തിന്റെ കാലം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനു വളരെ സൗകര്യമുണ്ട്. സാധാരണ സന്ദേശങ്ങളിൽ തിരിച്ചുകൊടുക്കുകയും വഹിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഒരു രാജാവാണ് ആ കൃത്യം നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. ആ രാജാവ് ആരെന്നും, എന്നു ജീവിച്ചിരുന്നു എന്നും അറിഞ്ഞാൽ മതി. ആദിത്യവർമ്മ എന്നുപേരുള്ള സന്ദേശഹരനായ രാജാവിനു തൃപ്പാപ്പൂർമുപ്പും, സർപ്പാംഗനാഥൻ, സംഗ്രാമധീരൻ എന്നീ ബിരുദങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു പ്രസ്തുതഗ്രന്ഥത്തിലെ പലഭാഗങ്ങൾകൊണ്ടും തെളിയുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ സംഗ്രാമധീര, സർപ്പാംഗനാഥ ബിരുദങ്ങൾകൊണ്ട് അങ്കിതനായി തിരുവിതാംകൂറിൽ രണ്ടു ആദിത്യവർമ്മമാർ മാത്രമേ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളൂ. അവരിൽ ഒരാൾ കൊല്ലവർഷം 550 മുതലും, മറെറൊരാൾ 636 മുതലുമാണ് രാജ്യം ഭരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇവരിൽ ആദ്യത്തെ സർപ്പാംഗനാഥൻ വടശേരി കൃഷ്ണൻകോവിലിൽ ഒന്നും, തിരുവമ്പാടിക്കുരുന്നിൽ രണ്ടും, ഇങ്ങനെ മൂന്നു ശിലാശാസനങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ‘സിംഹസ്ഥേ ച ബ്രഹ്മസ്തതഃ സമകരോദബ്ദേ ച ചോളപ്രിയേ’ എന്ന ലേഖനത്തിലെ ‘ചോളപ്രിയ’ എന്നതു കാലമുദ്രയാകയാൽ അതിനു പരലേഖപ്രകാരം ശകാബ്ദം 1296, അതായതു കൊല്ലം 549—550-ാമാണ്ട് എന്നു സിദ്ധിക്കുന്നതാണ്.

ശബ്ദജ്ഞാനപ്രദ ലക്ഷ്യലക്ഷണഗുരുസ്സാഹിത്യസംഗീതയോ-  
സ്തമൃത്യുത്ഥാത്മപുരാണശാസ്ത്രനിഗമാൻജാനേ പ്രമാണാനുപി



ഷ്ട്ത്രിംശത്ത്വപിരേതിഷ്ട ശ്രമഗുണൈശ്ശോഭേ കലാനാം കലാ-  
 നൃദ്യാസേ യധി ഭൂപതിംശു വിജയേ സർവാംഗനാഥോന്മുഖതഃ

എന്നുതുടങ്ങിയുള്ള ആദ്യത്തെ ശാസനത്തിൽ പ്രതിപാ  
 ദിച്ചിട്ടുള്ള സർവാംഗബിരുദയോഗ്യത, സന്ദേശത്തിലെ  
 സർവാംഗനാഥനായ ആദിത്യവർമ്മയിൽ പ്രകടമായി കാ  
 ണുന്നുണ്ടെന്നു മി. പി. കെ. യുടെ ലേഖനത്തിൽ തെളി  
 യിച്ചിട്ടുണ്ട്.

‘രാജാനാമഞ്ചിനിയപതിനേട്ടിന്നമിൻറായുധാനാം  
 വിദ്യാനാഞ്ചതപമപിപെരുമാൾ വീരസംഗ്രാമധീര,  
 നാലിന്നമ്മററുപതിന്നമിൻറക്കലാകൗശലാനാം  
 ഗ്രാമാണാഞ്ച ശ്രിയമനുദിനം വാഴ്ത്തുവോരപൂബന്ധോ.’

ഇത്യാദി സന്ദേശത്തിലെ കശലപ്രശ്നഭാഗങ്ങൾതന്നെ  
 മതിയായ ദൃഷ്ടാന്തമാണ്. ഇദ്ദേശസംഗതികൾകൊണ്ടു  
 മേല്പറഞ്ഞ ആദിത്യവർമ്മരാജാവാണ് സന്ദേശം വഹിക്കു  
 ന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമായി കാണാവുന്നതുമാത്രം.

പ്രസ്തുത ആദിത്യവർമ്മരാജാവിനു തൃപ്പാപ്പൂർ മുപ്പ  
 കിട്ടിയത് 541 മുതൽക്കാണ് പത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്ര  
 ത്തിൽ ഗ്രന്ഥവരി കാണുന്നുണ്ട്.

‘വ്യായാമം’കൊണ്ടുചകിലുദിതാമോദം

എന്ന ശ്ലോകം സന്ദേശത്തിൽ കാണുന്നതുകൊണ്ട്, സ  
 ന്ദേശഹരനായ ആദിത്യവർമ്മ തുലക്കൻപടയോടു പൊ  
 രുതീട്ടുള്ളതായി വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ക്രിസ്തുവ  
 ണ് 1320-നു, കൊല്ലം 495-നിയ്ക്കാണ് തുലക്കൻപട  
 മാലിക്കാഹരന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ദക്ഷിണഭാഗത്തേയ്ക്കു  
 വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതേവരെ പ്രസ്താവിച്ച എല്ലാസംഗതി  
 കളെയും ക്രോഡീകരിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ, മേല്പറഞ്ഞ ആ  
 ദിത്യവർമ്മരാജാവിനു തൃപ്പാപ്പൂർ മുപ്പകിട്ടിയ 541-നുശേ

ഷവും, രാജ്യഭാരം സിദ്ധിച്ച 550-നു മുന്പുമായിരിക്കണം ഈ കൃതിയുടെ നിർമ്മാണകാലം.'

‘അഞ്ചാംപക്കം വരമിതുതുലോ, വാരവും വീരമൗലേ  
നാളും നന്ദൻ നളിനവനിതക്കിമ്പനേ മുഖിലേതു്,  
മേടം വേണാടരിൽമകുടമേ, രാശിയും വാഗധീശൻ  
നാലാമേടത്തയമുപഗതോഭൂതികാമാഖ്യയോഗഃ’

എന്ന പദ്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, 549-കുംഭം 23-ാം തീയതി ഉദയാൽപരം  $7\frac{1}{2}$  നാഴികയും, അശ്വതിനക്ഷത്രവും പഞ്ചമിതിഥിയും, വ്യാഴവാരവും, മേടംരാശിയും, കർക്കടകത്തിൽവ്യാഴവും, യോജിച്ചുവന്ന മുഹൂർത്തത്തിലാണ് നായകൻ സന്ദേശമയക്കുന്നതെന്നും കൃത്യമായിപ്പറയാം.' ഭാഷാശൈലിയും പ്രസ്തുത കാലഘട്ടത്തെ കുറിക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേകതയിലൂടെ മിസ്റ്റർ പരമേശ്വരയ്യർ പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ട്.

ഭാഷാഭിമാനിയും നിരൂപണമർമ്മവേദിയുമായ ആര്യർ കൃഷ്ണപ്പിഷാരോടി അവർകൾ ഉള്ളൂരിന്റെമേൽ പ്രസ്താവിച്ച അഭിപ്രായങ്ങളിൽ മിക്കവയോടും യോജിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ചില സംഗതികളിൽ ഭിന്നിച്ചു സ്വതന്ത്രമായ മറുപാദിപ്രായം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശത്തിന്റെ നിർമ്മാണകാലം 550നു മുമ്പ്, - അതായത് ഏകദേശം 500-ാമാണ്ടിനു സമീപിച്ചായിരിക്കണമെന്നാണ്. മുന്പുമായി മൂന്നു സംഗതികളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് അദ്ദേഹം സ്വാഭിപ്രായം സ്ഥാപിക്കുന്നത്.

അതിൽ ഒന്ന് വടശ്ശേരി കൃഷ്ണൻകോവിലിലും, തിരുവമ്പാടിക്കുഷ്ണത്രത്തിലും ഉള്ളതായി മുമ്പു പറയപ്പെട്ട ശി



ലാലേഖനങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയത്രെ. അദ്ദേഹം പറയുന്നതിന്റെ ചുരുക്കമിതാണ്:—

‘സർവാംഗനാഥബിരുദമുള്ളവരായി രണ്ടുപേർ, മൂന്ന് ആദിത്യവർമ്മാർ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണാവുന്നതാണ്, ശിലാശാസനങ്ങൾ മൂന്നും ഒരാൾതന്നെ സ്ഥാപിച്ചതാണെന്നു തീരുമാനിച്ചുകൂടാ. രണ്ടുപേരുടേതായിരിക്കാനാണ് ഇടയുള്ളത്. ഇതിൽ വടശ്ശേരി കൃഷ്ണൻകോവിലിലുള്ള ലേഖനത്തിൽ, സർവാംഗനാഥനെന്നു ബിരുദനാമമുള്ള ആദിത്യവർമ്മയാണ് അതു സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന സംഗതി, വ്യക്തമായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. രണ്ടാമത്തേതായ തിരുവമ്പാടി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ വടക്കേഭിത്തിയിലുള്ള ലേഖനത്തിൽ, അതു സ്ഥാപിച്ചത് ഒരു സർവാംഗനാഥനാണെന്നുമാത്രവും; മൂന്നാമത്തേതായ തെക്കേ കുട്ടിമത്തിലുള്ള ലേഖനത്തിൽ ഒരു ആദിത്യവർമ്മരാജാവ് എന്നുമാത്രവും വിശദമാക്കിയിരിക്കുന്നു. ആദ്യത്തെ ലേഖനത്തിൽ സർവാംഗനാഥബിരുദം കിട്ടാനുള്ള കാരണം വ്യക്തമായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതിലെ ആദിത്യവർമ്മ പ്രാചീനനാണെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. തിരുവമ്പാടിയിലേതു രണ്ടും, കലക്രമസ്ഥനായ ആദിത്യവർമ്മയുടെ പിൻഗാമിയായ ഒരാളുടേതായിരിക്കണം. കൊല്ലവർഷം 505-ൽ തൃപ്പാപ്പൂർമുപ്പിൽ സ്ഥാനമുണ്ടായിരുന്ന ഒരാദിത്യവർമ്മ, വയ്ക്കം ക്ഷേത്രത്തിലെ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ടെന്നു മി. ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ ചരിത്രത്തിൽ പറയുന്നു. പ്രസ്തുത ആദിത്യവർമ്മ 507 മുതൽ 510 വരെയാണ് രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്നത്. അതിനാൽ ‘ചോള

പ്രിയ' എന്ന ശകാബ്ദത്താൽ കിട്ടുന്ന കൊല്ലം 550-നീടക്കു തുല്യം മുപ്പൂർ മുപ്പു വാണിരുന്ന ആദിത്യവർമ്മയല്ല ഇദ്ദേഹമെന്നും, ആദ്യത്തെ ലേഖനമായ വടശ്ശേരി കോവിലിലെ ലേഖനം സ്ഥാപിച്ച ആദിത്യവർമ്മതന്നെയാണു് സന്ദേശഹരൻ എന്നും തീരുമാനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാമത്തെ സംഗതി തുല്യക്കൽപടയോടു പൊരുതിയിട്ടുള്ളതായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗമാണു്. മാലിക്കാഹരും സൈന്യങ്ങളും ദക്ഷിണ ഇന്ത്യയിലേയ്ക്കു് ആദ്യമായി വന്നതു ക്രിസ്തുവർഷം 1310-1313-നു കൊല്ലം 485-488-ാമാണ്ടിടയ്ക്കാണെന്നു ദേശചരിത്രകാരന്മാർ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ആ സ്ഥിതിക്കു് കൊല്ലം 500-ാമാണ്ടിനോടടുത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന ആദ്യത്തെ ആദിത്യവർമ്മ തുല്യക്കൽ പടയോടു പൊരുതിയിട്ടുള്ളതായി സന്ദേശത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ യാതൊരു അസാധാരണതയോടും ഉണ്ടാകാനിടയില്ല.

മൂന്നാമത്തെ വാദം, “അഞ്ചാംപക്കം വരമിതുതുലോം... ഭൂതികാമാവ്യയോഗം” എന്നുള്ള മേൽപ്രസ്താവിച്ച ശ്ലോകത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണു്. ഇതിൽ ‘നളിനവനിതയ്ക്കിമ്പനേ’ എന്നഭാഗം സംബോധനയായി എടുത്തും നാളംമുമ്പിലേതു് എന്നുപറയിച്ചും, അശ്വതിനാളം പഞ്ചമി തിഥിയുടമെന്നു മി. പരമേശ്വരയ്യർ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് അത്ര ശരിയായിരിക്കുന്നില്ല. ‘നാളം നന്ദൻനളിനവനിതയ്ക്കിമ്പനേ മുമ്പിലേതു്’— അതായതു് വിഷ്ണുദൈവതമായ തിരുവോണത്തിനു മുമ്പിലേതായ



ഉത്രാടംനാൾ എന്നാണ് അത്ഥം കല്പിക്കേണ്ടത്. അതനുസരിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ, ഉത്രാടം നക്ഷത്രവും പഞ്ചമിതിഥിയും മേടം ഉദയരാശിയും കർക്കടകത്തിൽ വ്യാഴവും ആയിട്ടുള്ള സമയത്താണ് സന്ദേശം അയക്കുന്നതെന്നു വന്നുകൂടും. കർക്കടകവ്യാഴക്കാലങ്ങളിലെ മേടമാസത്തിൽ ഉത്രാടവും പഞ്ചമിയും യോജിച്ചുവരുന്ന ദിവസം മേല്പറഞ്ഞ കാലഘട്ടത്തിനിടയ്ക്കു, 490-മേടത്തിൽ മാത്രമേ ശരിയായി കാണുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ സന്ദേശമയയ്ക്കുന്നതായി സങ്കല്പിച്ചിട്ടുള്ളതു കൊല്ലം 490-മേടം 30-ാംനൂപുലച്ചുസമയമാണെന്നു നിർണ്ണയിക്കാം'.

മേല്പറഞ്ഞ അഭിപ്രായഭേദങ്ങളിൽനിന്ന് ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശത്തിന്റെ രചനാകാലം, ഇനിയും അപൂർവ്വസ്ഥിതമായിത്തന്നെ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നുവെന്ന് ഉഹിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഏകദേശം 6-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ഉത്തരാർത്തിനുമുമ്പ് ഇതിന്റെ നിർമ്മാണം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നതിൽ വലിയ അപാകമൊന്നും വരുവാനിടയില്ലാത്തതാണ്. ഭാഷാരീതി മുതലായവയും ഏതൽകാലഘട്ടത്തിന് അനുഗുണമായിത്തന്നെ കാണുന്നു. 'നാളും നന്ദൻ നളിനവനിതയ്ക്കിമ്പനേ മുന്തിലേത്'. എന്നുള്ളതിനു മഹാപണ്ഡിതന്മാർ രണ്ടുപേരും ചെയ്തിട്ടുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഓരോപ്രകാരത്തിൽ ശരിയായിരിക്കുന്നുണ്ട്. അതനുസരിച്ചു ജ്യോതിഷികന്മാരെക്കൊണ്ടു ചെയ്തിച്ചിട്ടുള്ള കാലനിർണ്ണയങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും ശരിയാണെന്നോ, ഏതെങ്കിലും തെറ്റാണെന്നോ പറവാൻ തരമില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നത്. ശി

ലാലേഖനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളും, ഏകദേശം ഇതുപോലെതന്നെ. കൊല്ലം 550-നുമുമ്പ് രാദിത്യവർമ്മ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, അദ്ദേഹമായിരിക്കണം വടശ്ശേരി കോവിലിലെ ശിലാശാസനം സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നുമുള്ള സംഗതി, വൈക്കം ക്ഷേത്രത്തിൽ കാണുന്ന ഗ്രന്ഥവരിയെ ആധാരമാക്കിയാണല്ലോ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുതവിഷയത്തിലും പ്രാമാണികനായ ചരിത്രകാരന്മാർതമ്മിൽ ഭിന്നിക്കുന്നുണ്ട്. മി. “ശങ്കുണ്ണിമേനോനും മി. നാഗമയ്യായും 505-ാമാണ്ടിടയ്ക്ക് ആദിത്യവർമ്മരാജാവു വൈക്കത്തു മേൽക്കോയ്മ സ്വീകരിച്ചതായി പറയുന്നു. മി. കെ. പി. പത്മനാഭമേനോന്റെ കൊച്ചിരാജ്യചരിത്രമനുസരിച്ച് 584-ാമാണ്ടിങ്ങനെ നടന്നതായി മി. മഹാദേവയ്യർ പറയുന്നു.” ഈ സ്ഥിതിക്ക് പ്രസ്തുതരേഖയുടെ വിശ്വാസയോഗ്യത നമുക്കങ്ങനെ നിണ്ണയിക്കാൻ കഴിയും? എന്നാൽ ഒരു സംഗതി തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ വികല്പം തോന്നുന്നില്ല. സന്ദേശഹരനായ ആദിത്യവർമ്മ ചിറവായ്സപരൂപത്തിലെ ഒരു അംഗവും, കൊല്ലത്തു രാജ്യഭാരംചെയ്തിരുന്ന ഇരവിവർമ്മന്റെ ഭ്രാതാവുമാണെന്നുള്ളത് സ്പഷ്ടമാണ്.

നാരിമൂലേ! മമ മലർമകൾക്കങ്ങിരിപ്പാന്തിരിപ്പാ—  
പ്പുരൻറിലും വെരളമിളമാൻകണ്ണി! വേണാട്ടിലങ്ങ്  
താരാനാഥപ്രതിമവദനേ! പേരുമാതിച്ചവർമ്മൻ  
പാരേരീടും പുകളിരവിവർമ്മനുരണ്ടാമവൻ ഞാൻ. ഉ. സ. 77.

ഇതിലെ ഇരവിവർമ്മൻ പ്രസിദ്ധനായ ജയസിംഹപുത്രൻതന്നെ ആയിരിക്കണം. എന്നെന്നാൽ—



“അത്മിശ്രോണിക്കഭിമതഫലം നൽകവാൻ പാരിജാതം  
വിഭാൽപത്മാകരദിനകരം വിശപലോകൈകഭീപം  
മുറിക്കൂടും പെരിയപരചക്രേഷു ചക്രായമാണം  
കററക്കാർമൽപ്പരികഴലിമാർമാരനൈക്കാൺക പിന്നെ.

വേലപ്പെണ്ണിനഴകുപൊഴിയും കണ്ണനെപ്പോരിൽമാറാർ  
മൂലത്തിന്നേ മുടിവിനൊരു മുക്കണ്ണനെപ്പുണ്യകീർത്തേ  
വേരിച്ചൊല്ലാർമനസിജ! കയൽക്കണ്ണനെച്ചെൻറ നേരേ  
കോരിക്കൈകൂപ്പുടനിരവിവചാഖ്യവേണാടർകോനേ.”

പൂ. സ. 76, 77.

എന്നിങ്ങനെ സന്ദേശത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള വണ്ണന,

‘പാരാഭും പാണ്ഡ്യചോളേശ്വരൻ നിജമകടിഭാസ്സിനാൽപ്പാദപീഠം  
നീരാജിപ്പിച്ചു കാൽത്താർതൊഴുമുവു യഥാവാഞ്ചിതം കാഞ്ചിതനിൽ  
പാരാവാരാംബരാലംകൃതഭരതമഹീപ്രാജ്യസാമ്രാജ്യലക്ഷ്മീ-  
താരാധീശാസ്യയാളെത്തഴുകിന ജയസിംഹാത്മജൻ താവകീനൻ.’

എന്നു മഹാകവി ഉള്ളൂർ മംഗളമഞ്ജരിയിൽ വർണ്ണിക്കുന്ന പ്രസിദ്ധനായ ആ രവിവർമ്മചക്രവർത്തിയെ ഉദ്ദേശിച്ചതെന്നായിരിക്കണം. അങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നപക്ഷം അധികം ശങ്കയ്ക്കു് അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്നില്ല. എന്നെന്നാൽ പ്രസ്തുത ജയസിംഹാത്മജൻ കൊല്ലം 490-നിയ്ക്ക കൊല്ലംപട്ടണത്തെ രാജധാനിയാക്കി രാജ്യഭാരം ചെയ്തിരുന്നതായി ചരിത്രകാരന്മാർ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. അതിനാൽ അനുജനായ ആദിത്യവർമ്മയുടെ കാലവും അതിന്നു സമീപിച്ചായിരിക്കണമെന്ന് അനുമാനിക്കാവുന്നതാണല്ലോ. ഈ അഭിപ്രായം ഗണ്യമായിക്കരുതാവുന്നപക്ഷം, മിസ്റ്റർ പിഷരോടിയുടെ കാലനിർണ്ണയത്തിന്നു കൂടുതൽ സാംഗത്യവും സാമഞ്ജസ്യവും ഉള്ളതായി വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ഭാഷാരീതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നോക്കുമ്പോൾ സന്ദേശം 'രാമചരിത'ത്തിനു പിന്നും, 'ലീലാതിലകാദി' കൃതികൾക്ക് അടുത്തും ഉള്ള ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഒന്നാണെന്നുമാത്രം പറയാം. 'യൽസത്യം തൽഭവതു' എന്ന സന്ദേശപദ്യം ലീലാതിലകത്തിൽ കാണുന്നതുകൊണ്ട് ലീലാതിലകത്തിനു മുമ്പാണെന്നു പറയാൻ മടിക്കേണ്ടതില്ല. ലീലാതിലകത്തിന്റെ കാലവും ഇതു പോലെതന്നെ വിവാദവിഷയമായിരിക്കയാൽ അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരുഭിപ്രായവും പുറപ്പെടുവിച്ചുകൂടാത്തതാണ്. 490-നും 550നും ഇടക്കുള്ള ഭാഷാരീതികൾക്കു തമ്മിൽ വലിയ അന്തരമൊന്നും ഉണ്ടാകാനിടയില്ലാത്തതിനാൽ ആ വഴിക്ക് ആറൂർ പ്രദൃതികളിൽ ആരുടേയും അഭിപ്രായത്തോടടുക്കുവാൻ കഴിയാതെയുമിരിക്കുന്നു.

ചുരുക്കിപ്പറയുന്നതായാൽ, വിശ്വാസയോഗ്യമായ ഇതരതെളിവുകൾ കിട്ടുന്നതുവരെ 'യൽസത്യം തൽഭവതു പുണ്യർത്ഥം' എന്നുള്ള പദ്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, ലീലാതിലകത്തിനു മുമ്പും, - 'ആസ്ഥാലോകേ വിപുലമനസാ' - എന്നുള്ള ശുക്തസന്ദേശപദ്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, ശുക്തസന്ദേശത്തിനുശേഷവും ആണ് ഈ സരസകാവ്യത്തിന്റെ രചന എന്നു നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനേ ഇപ്പോൾ നിർദ്ദാഹമുള്ളു.

#### കർതൃത്വം.

പ്രസ്തുതസന്ദേശത്തിന്റെ കർതൃത്വത്തെ അധികരിച്ചുള്ള അന്വേഷണം ഇതിനേക്കാൾ ദൂരൂഹമായിരിക്കുന്നു.



ഏതോ ഒരു ചാക്യാരാണ് ഇതിന്റെ കർത്താവെന്നു ചിലർ വാദിക്കുന്നു. ഈ വാദത്തിന്റെ അസാധുതപത്തെ പ്രസ്തുതഗ്രന്ഥത്തിന്റെ അവതാരികയിൽ വിഷാരോടി അവർകൾ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്:—

‘കണ്ടോമല്ലോ തളിയിലിരുവം കൂത്തു നാമൻറാരിക്കാൽ—  
തൈവംകെട്ടോളൊരു തപതിയാർ നങ്ങയാരെണെന്നോക്കി  
അന്യാസംഗാൽ കിമപി കലുഷാപ്രാകൃതംകൊണ്ടവാദിൽ  
പിന്നെക്കണ്ടീലണയവിവശം വീത്തുമങ്ങിൻറ നിന്നെ.’

ഉ: സ. 94.

എന്നുള്ള നായകന്റെ അടയാളവാക്യശ്ലോകമാണ് ഇവിടെ താങ്ങലായിട്ടുള്ളത്. ‘ഇതിൽ തപതിയുടെ വേഷം ധരിച്ച നങ്ങയാർ എന്നെന്നോക്കിപ്രാകൃതഭാഷയിൽ പറഞ്ഞു എന്നതിന്ന്, തപതിയുടെ വാക്കു നാടകകഥാ നായകനായ സംവരണനെ ഉദ്ദേശിച്ചാകയാൽ, ആ നാടകവേഷം ധരിച്ച ചാക്യാരെ നോക്കി പറഞ്ഞു എന്നാണർത്ഥമെന്നും, അവിടെ ‘എന്നെന്നോക്കി’ എന്നു പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു സന്ദേശനായകൻ ആ ചാക്യാരാണെന്നു സിദ്ധിക്കുന്നുവെന്നുമാണ് നായകനും കവിയും ചാക്യാരാണെന്നുള്ള പക്ഷത്തിന്നടിസ്ഥാനം.’

നാമന്നൊരിക്കൽ തളിയിൽ ഇരവംകൂത്തു കണ്ടല്ലോ എന്നുള്ളതിന്ന്, സന്ദേശത്തിലെ നായികാനായകന്മാരായ ദമ്പതിമാർ കണ്ടു എന്നാണല്ലോ അർത്ഥം. ആ സ്ഥിതിക്കു വേഷം കെട്ടിയ ചാക്യാരാണ് നായകൻ എന്ന് അനുമാനിക്കുന്നതിന്റെ യുക്തി എന്തെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇരുവരും അടുത്തിരുന്നു കൂത്തുകണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കവെ ഉണ്ടായ സംഭവത്തെ വിവരിക്കുന്നിടത്തു്, അതിൽ ഒരാൾ,

അരങ്ങത്തു വേഷംകെട്ടിയിരുന്നു എന്നു സങ്കല്പിക്കുന്നത് പരമാബദ്ധമല്ലെ? ‘ഇരുവംകൂത്തു’ എന്നുള്ളതിലെ ഇരുവം-ഇരുവർ-എന്ന പദം കൂത്തിന്റെ വിശേഷണമായി ഉപയോഗിക്കാതെ, നാം ഇരുവർ തളിയിൽ കൂത്തു കണ്ടുവല്ലോ എന്നു ചേർത്തു പറയുന്നതായാൽ ഈ വാദത്തിന്റെ സാംഗത്യരാഹിത്യം ഒന്നുകൂടി പ്രസ്താവമാകുകയും ചെയ്യും. അപ്പോൾ, ‘എന്നെ നോക്കി’ എന്നുള്ളതിന്നു സദസ്സിൽ ഞാൻ ഇരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തേക്കു നോക്കി എന്നുള്ള അർത്ഥം സ്പഷ്ടമായി കിട്ടുന്നതുമാണ്. അതോടു കൂടി ചാക്യാർവാദത്തിന്റെ പ്രാബല്യംതന്നെ നശിക്കുകയും ചെയ്യും.

ഇനി മറെറാരുഭിപ്രായമാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ പ്രബലമായിട്ടുള്ളത്. പണ്ഡിതവർണ്ണനായ പരമേശ്വരയ്യർ അവർകളത്രെ ഈ പക്ഷത്തിലെ പ്രാമാണികൻ. അദ്ദേഹം പറയുന്നതിങ്ങനെയാണ്:-

‘സന്ദേശകാവ്യങ്ങളിലെല്ലാം കവിയും നായകനും ഒരാൾതന്നെയായിരിക്കുകയാണ് സാധാരണസമ്പ്രദായം. പ്രസ്തുതകൃതിയും അതിൽനിന്നു വ്യത്യസ്തമല്ല. ഇതിലെ നായകൻ, അന്നത്തെ വടക്കുംകൂർ രാജാക്കന്മാരിൽ ഒരാളായിരിക്കണം.’ ഇതിലേയ്ക്കു പല യുക്തികളും അദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ട്: സന്ദേശത്തിലെ,

ഇന്ദുക്കീരാഭിരാമമാമടിതൊഴുതുശിരാം....

പൂമാതിൻ നയനാന്തഭംഗനളിനീ....

വെള്ളിക്കുൻറിനഭീഷ്ടം....

എന്നീ പ്രസ്താവനാപദ്യങ്ങൾകൊണ്ട് ഉണ്ണുനീലി വെൺ പലനാട്ടുരാജാവിന്റെ പൂണാരം അഥവാ പ്രേയസിയാ



ണെന്നും, മാരജപരപരവശനാകയാൽ നായകനായ കവി തന്നെ, തന്റെ പ്രേയസിക്കു സന്ദേശമയക്കുന്നതാണെന്നും വെളിവാകുന്നുണ്ട്. മണികണ്ഠപദം തെക്കുകൂർ വടക്കുകൂർ രാജാക്കന്മാരുടെ ബിരുദമായിരുന്നു. സന്ദേശഹരണം താനും രാജ്യഭാരംചെയ്യുന്ന രാജാക്കന്മാരല്ലായ്കയും, കുടുംബപ്രമാണി പ്രേയസിഗൃഹത്തിനു സമീപത്തുതന്നെ ഉണ്ടാവുകയാലുമാണ് അവിടെചെന്നു (വടക്കുകൂറാളിന്റെ) ആ സാമന്തരാജാവിനെചെന്നുകണ്ട് അനുവാദംവാങ്ങിക്കണമെന്ന് പ്രത്യേകം ഉപദേശിക്കുന്നത്... എല്ലാംകൊണ്ടും നായകൻ വടക്കുകൂർരാജവംശത്തിൽ ഇളമുറക്കാരിൽ ഒരാളായിരുന്നുവെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്താം. 'യത്സത്യം തൽഭവതു' എന്ന പദ്യംകൊണ്ട് ഉണ്ണുനീലിയുടെ ഭർത്താവ്, പുണർതന്മാരംതമ്പുരാൻ ആയിരുന്നു എന്നുകൂടി പറയാവുന്നതാണ്.

മി. പരമേശ്വരയ്യരുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തിൽനിന്നു വളരെ ഭിന്നമായിട്ടാണ് പി. കെ. പ്രസ്താവിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതിങ്ങനെയാണ്:—

“ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശം കവി തന്റെ കളത്രത്തിനോടു പറയുന്നതായിട്ടാണ് രചിച്ചിട്ടുള്ളത്.” ‘ഇല്ലത്തിന്നതിന്തേ...സൂക്തിരത്നംമദീയം’ എന്ന ശ്ലോകാലം നോക്കുക. ഇവിടെ ഉണ്ണുനീലി എന്നശബ്ദം സംബോധനയാണെന്നു ഭ്രമിക്കുവാൻ അവകാശമില്ല. സംബുദ്ധിയാണെങ്കിൽ ‘വിതരതു’ എന്നലോട്ട് പ്രഥമമൈകവചനക്രിയാപദം നിരാലംബമായിപ്പോകുമെന്നൊരു ബുദ്ധിമുട്ടു നേരിടുന്നു. ശ്രീഭദ്രവിയെക്കൊണ്ടു വിളിപ്പണി എടുപ്പിക്കു

ത്തക്ക ഖ്യാതിരീതിയുള്ളവളാണ് ഉണ്ണുനീലി. അതുകൊണ്ട് നിന്റെ കലസമ്പത്തിന്നു സാക്ഷാൽ ലക്ഷ്മിയേക്കാൾ ഉണ്ണുനീലിയാണ് പ്രാത്ഥനീയ എന്നു കാവ്യലിംഗാനുപ്രാണിതമായി കവി നായികാവർണ്ണനം ചെയ്യുന്നു. ഇതുകൊണ്ട് ഉണ്ണുനീലി കവിയുടെ പരിഗ്രഹമല്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. പോരെങ്കിൽ,

‘തണ്ടാർമാതാണ്ടഴകുചൊഴിയും മിക്കമുണ്ടെങ്കിൽ മേവും  
വണ്ടാർകോലക്കുഴലികൾ ശിഖാമുണ്ണുനീലിമുദാരാം  
കൊണ്ടാടിക്കൊണ്ടുണമണിവാ കൊണ്ടുകൊണ്ടാത്തരാഗം  
പണ്ടേപ്പോലേ പരമനുഭവം കോപി കാമീ ജഗാമ.’

എന്നു കവി, കാന്തയോടു പറയുന്ന അടുത്ത ശ്ലോകം കൊണ്ട് ഉണ്ണുനീലി കവിയുടെ ഭാര്യയല്ലെന്നു സ്ഥിരീകരണം ചെയ്തുകൊടുത്തു.

നായിക വെമ്പലനാട്ടുരാജാവായ പുണർത്തന്നാൾ മണികണ്ഠന്റെ പത്നിയായിരുന്നു മി. പരമേശ്വരയ്യർ പറയുന്നതിലും തെല്ലു പ്രമാണം സംഭവിച്ചുകാണുന്നു.

‘മാരാടിക്കീഴമരുവർ പിണകൊണ്ടു നാജും നരിജും  
ചോരാടിക്കും മനുജവരനെക്കാണുക നീ ചെന്റു പിന്നെ  
കൂരാടിന്റേറാകുയിരുമുടച്ചുനീടൊടുകും വടക്കിൻ—  
കൂരാളിന്റേറാരിനിയമണികണ്ഠാഖ്യ സാമന്തമൂലിം’

എന്നിങ്ങനെ ഉത്തരസന്ദേശത്തിൽ, സന്ദേശഹരൻ വടമധുരയിൽ ചെന്നാൽ മണികണ്ഠനേയും മറ്റു രാജാക്കന്മാരേയും കണ്ടുപോകണമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരത്തിരിക്കുന്ന നായകനായ മണികണ്ഠരാജാവ് അവിടെ ഇല്ലാത്തസ്ഥിതിക്ക് ഈ കൃത്യം സാധിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ലല്ലോ. സന്ദേശഹാരി വടമധുരയിൽചെ



ന്നു മണികണ്ഠനുമായി കണ്ടുമുട്ടി സംസാരിക്കുന്നുമുണ്ട്. പുണർതന്മാരും തമ്പുരാനായ നായകന്റെ കാരണവരാണ് ഈ മണികണ്ഠൻ എന്നു സങ്കല്പിക്കുന്നപക്ഷവും,

‘മുണ്ടയ്ക്കൽച്ചെൻറിനിയ വിരഹ വ്യാകുലമുണ്ണനീലിം  
കണ്ടിട്ടിന്റേ ദയിതഗദിതം ഞാനുണർത്തണ്ടുവാൻറു’  
മണ്ടിപ്പൂടും കസുമശരണോടൊട്ടിണങ്ങിത്തടുപ്പൊ—  
ന്റുണ്ടേൻ കയ്യിൽ കിമപി മുതസഞ്ജീവനം മന്ത്രബീജം’

എന്നിങ്ങനെ സന്ദേശഹരനെക്കൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തോടു പറയിക്കുമെന്നു കരുതാവുന്നതുമല്ല. സന്ദേശഹരൻ കൊല്ലത്തുചെല്ലുമ്പോൾ ഈ സംഗതി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജ്യേഷ്ഠനായ ‘ഇരവിവർമ്മാശ്വേവേണാടർകോനെ’ മന്ത്രിപ്രവരനായ മാമ്പിള്ളിയെക്കൊണ്ടുമാത്രം അറിയിച്ചാൽ മതി എന്നു് ഉപദേശിക്കുന്ന ഉചിതജ്ഞനായ കവി (നായകൻ) ഇവിടെ ആചാരവിപരീതമായി പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നു വരുന്നതുമല്ലല്ലോ.

“പൂമാതിൻനയനാനു” ഇത്യാദി ശ്ലോകത്തിന്നു മഹാലക്ഷ്മിയുടെ കടാക്ഷവിചാസരംഗവും, ഭൂമിക്കു പീയൂഷദീപവും, മണികണ്ഠരാജാവിനു്, അതായതു വെമ്പലനാട്ടിനു്—ആഭരണവും, കാമദേവന്റെ കലദേവതയും ആയ ഉണ്ണുനീലി എന്നർത്ഥം പറഞ്ഞാൽ മതിയാകുന്നതാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതാണ് യുക്തം” എന്നു മി. പി. കെ. നാരായണപിള്ള അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആറന്മുളിന്റെ അഭിപ്രായവും ഇതിൽനിന്നു് അധികം ഭിന്നമല്ല.

“കവി തന്റെ ഭാര്യയുടെ നിബ്ബന്ധപ്രകാരം മാരജപരവശനായിട്ടു് എന്നുവെച്ചാൽ, ഭാര്യ നിബ്ബന്ധിക്കുന്നതിനെ ഉപേക്ഷിപ്പാൻ ശക്തിയില്ലാത്തവനായിട്ടു്,

ഉണ്ണുനീലിയേയും ആ സ്രീയുടെ ഭർത്താവിനേയും നായികനായകന്മാരാക്കിക്കല്പിച്ചു ഒരു സന്ദേശകാവ്യം സ്വഭാവ്യയോടു പറയുന്ന നിലയിൽ നിർമ്മിക്കയാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നാണ് ആ പ്രസ്താവനാശ്ലോകങ്ങളിൽ ആകല്പാടെ വന്നുകൂടുന്നത്. ഭാവ്യയോടു പറയുന്ന നിലയിൽ ഓരോ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഓരോ കവികൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതു ധാരാളം പ്രസിദ്ധമാണ്. കവിയുടെ ഭാവ്യ, പക്ഷെ ഉണ്ണുനീലിയുടെ ഒരു തോഴിയോ മറ്റൊരാൾ ആയിരുന്നിരിക്കാം.”

ഇങ്ങനെ ഈ പണ്ഡിതവർഗ്ഗന്മാരുടെ അഭിപ്രായഭേദങ്ങളെ തോലനംചെയ്തെന്നോക്ഷമ്പോൾ, പ്രസ്തുതഗ്രന്ഥത്തിലെ കവിയും നായകനും രണ്ടാളാണെന്നുള്ള പക്ഷത്തിനാണ് യുക്തിയും സാരസ്യവും അധികം ഉള്ളതെന്നു കാണാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഈ കവിയോ നായകനോ ആരെന്നുള്ളതു സന്ദേശത്തിലെ ഒരു ഭാഗംകൊണ്ടും വ്യക്തമാകുന്നില്ല.

“തിരുവനന്തപുരംമുതൽ കടുത്തുരുത്തിവരെ വഴിമേൽ കുലസ്രീകുലത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സംശയിക്കേണ്ട അനേകം സ്രീജനങ്ങളുമായി അനാശാസ്യമായി പരിചയപ്പെട്ട ഒരു മനുഷ്യനാണ് നായകൻ. ‘എണ്ണററീടം ഗുണസമുദയം ചേർന്നിണങ്ങളും കുറങ്ങാട്ടുണ്ണിച്ചുകിടൽ വനിതയാം മൽപ്രിയാപ്രേമബന്ധോ’ ഇത്യാദി ശ്ലോകങ്ങൾ നോക്കുക. വടക്കുംകൂർ രാജാക്കന്മാരിൽ ഒരാൾക്ക് ഇങ്ങനെ ഒരു പരിചയത്തിനു വകകാണുന്നില്ല. നായകൻ നാടോടിയായ ഒരു കേരളബ്രാഹ്മണനാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു കുറേക്കൂടി യുക്തമായിരിക്കും’ എന്നാണ് ഈ സംഗതിയിൽ പി. കെ. അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. ഗ



നമത്തിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളും ഈ അഭിപ്രായത്തിന്റെ സപാരമ്പര്യത്തിനു മാറുകൂട്ടുന്നതായിരിക്കുന്നുമുണ്ട്:—

“പന്തൽത്തേനൻതണലിലൊരുനാൾ... പാവെൻറുചൊല്ലി”  
(ഉ. സ. 95)

“ആടിക്കാലേ നിശി ചെറിയതാംതോഴി.... നിഴുകുമെന്നാൽ”  
(ഉ. സ. 96)

എന്നീ അടയാളവാക്യങ്ങളും മറ്റും അനുസ്മരിച്ച് ആ ലോചിക്കുമ്പോൾ പി. കെ. യുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തിനു ശക്തികൂടുന്നു.

ലീലാതിലകം എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പല ദേശക്കാരുടെ പല തരക്കാരുമായ നായികമാരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മണിപ്രവാളപദ്യങ്ങൾ ധാരാളം ഉദ്ധരിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ അവിടവിടെയായി ചുറ്റിനടന്നിരുന്ന അനേകം കവികൾ അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണ് ഇതിൽനിന്ന് അനുമാനിക്കേണ്ടതായുള്ളത്. അവർ ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശംപോലുള്ള സന്ദേശകാവ്യങ്ങളോ, ഒറ്റശ്ലോകങ്ങളോ പലതും രചിച്ചിരിക്കാനുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു സഞ്ചാരകവിയായിരിക്കണം ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശകാരൻ എന്നു ഊഹിക്കുന്നത് അത്യന്തം സമീപീനമായിരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നു. കേരളീയസ്രീകൾക്കു ചാരിത്രശുദ്ധി തീരെ ആവശ്യമില്ലെന്നു തോന്നുമാറ് ഇതിൽ അനവധി സ്രീകളെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ, ഇതിലെ കവിയൊ, നായകനൊ ഇന്ദ്രലേഖയിലെ സൂരിനമ്പൂതിരിപ്പാടിന്റെ വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാളായിരിക്കണമെന്നു മിക്കവാറും തീരുമാനിക്കാവുന്നതുമാണ്.

എന്നാൽ, ഈ നമ്പൂതിരി ആരായിരിക്കാമെന്നുള്ള അന്വേഷണവും മേൽപ്രകാരം നിഷ്ഫലമായായെ വത്ര. ഒരുപക്ഷെ, ആറുർ ഉഴുപ്പിടുന്നതുപോലെ അക്കാലത്തു രവിവർമ്മചക്രവർത്തിയുടെ സദസ്സിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന കവികളിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരാളായിരിക്കാം എന്നൊരു അനുമാനം ചെയ്യുന്നതിനും വിരോധം കാണുന്നില്ല. എന്തെന്നാൽ:—

‘യദ്യോകാംക്ഷസി വീക്ഷിതം ഗുണഭവേ ചേതഃസമസ്താൻ ഗുണാൻ  
കോലംബാഖ്യമപേഹി ദക്ഷിണദിശാസീമന്തരത്നം പുരം  
ആന്യേ യത്രഭുജേന കീർത്തിശശിനഃപൂർവ്വാചലേനോദപഹ-  
ന്നവ്വീമണ്ണവമേഖലാം യദുപതിഃ കല്പദ്രുമോജംഗമഃ.’

[ഗുണാഭിലാഷിയായ മനസ്സേ, സകലഗുണങ്ങളും ഒന്നിച്ചുകാണാൻ നീ കാംക്ഷിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ദക്ഷിണദിക്കിന്നു സിമന്തരത്നമായിരിക്കുന്ന കോലംബപുരത്തേയ്ക്കു പോയാലും. അവിടെ, ഭുജപരാക്രമത്താൽ കീർത്തിചന്ദ്രനെ പൂർവാദിയിൽ ഉദപരിച്ചുകൊണ്ടു ജംഗമകല്പദ്രുമമായും, ആഴികാഞ്ചിയാൽ മുററപ്പെട്ട വിപുലമായ ഭൂമിക്കു സനാഥനായുമിരിക്കുന്ന യദുവംശരാജാവായ രവിവർമ്മകുലശേഖരപ്പെരുമാൾ ശോഭിക്കുന്നു.] എന്നിങ്ങനെ പ്രഖ്യാതനായ ആ ജയസിംഹാത്മജനെ

‘അത്ഥിശ്രേണിക്കഭിമതഫലം നൽകവാൻ പാരിജാതം....’

‘വേലപ്പെണ്ണിനഴകുപൊഴിയും. . . .’

ഇത്യാദിപദ്യങ്ങളാൽ സന്ദേശത്തിൽ സവിശേഷം വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതു വിചാരിക്കുമ്പോൾ, പ്രസ്തുതകവി, ആ ചക്രവർത്തിയുടെ സദസ്യനായ കവികളിൽ ഒരാളായിരിക്കണമെന്ന് ഉഴുപ്പിടുന്നതിൽ അത്രതന്നെ അപാകമൊന്നും കാണുന്നില്ല. ഇതരതെളിവുകൾ കിട്ടുന്നതുവരെ



ഇപ്പറഞ്ഞ അനുമാനത്തിന് അധികം ശൈലിലും വരു  
വാനിടയില്ലെന്നും തോന്നുന്നു.

ഇതിവൃത്തസംഗ്രഹത്തിൽനിന്ന് ഈ കാവ്യത്തിന്റെ  
പ്രതിപാദനരീതിയുടെ വൈശിഷ്ട്യം, കവിയുടെ കല്പനാ  
ശക്തി എന്നിവ സ്പഷ്ടമാകുന്നതായാൽ ആ ഭാഗം ഇ  
വിടെ ഇനിയും വിവരിക്കുവാൻ ഉദ്യമിക്കുന്നില്ല. ഈ ര  
സികകവിയുടെ ഭക്തിവിഷയകമായുള്ള വണ്ണനാചാര്യരി  
യെ പ്രസ്താവിക്കുന്ന രണ്ടു മനോഹരപദ്യങ്ങൾമാത്രം ഉദ്ധ  
രിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഭാഗം അവസാനിപ്പിക്കാം.

കാലിക്കാലിൽത്തടവിന പൊടിച്ചാൽതുകൊണ്ടാത്തശോഭം  
പീലിക്കുണ്ഡാൽക്കലിതചികരം പീതകൗശേയവിതം  
കോലും കോലക്ഷുദ്രമിയലും ബാലശോപാലലീലം  
കോലം നീലന്തവനിയതവും കോയിൽകൊൾകെങ്ങൾചേതഃ      പൂ. 47.

കന്ദസ്തോരാനനമതിമുദാ രശ്മിണീകൊങ്കയിന്ദേൽ  
നന്ദിച്ചീടും നരകമഥനം നന്ദഗോപസ്ത്യസുന്ദരം,  
മന്ദമന്ദം മധുരമധുരം വേണമാക്രമജയന്തം  
വന്ദിക്കേണം വരഗുണനിധേ! വൽക്കലത്തമ്പിരാണെ.      പൂ. 97.

ചന്ദ്രോത്സവം.

ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശത്തിനുശേഷം, അതിനോട് ഏ  
താണ്ടു തുല്യത വഹിക്കുന്നതായി, ആവിർവിചിത്രമുള്ള മ  
റോറാരു ചേതോഹരകൃതിയാണു ‘ചന്ദ്രോത്സവം.’

“അണികലമിലജിഹ്വാ നന്ദി കണ്ഠാമൃതം ഞാ—  
ണതിനയനമനോജ്ഞം നാസികാഹ്ളാദിബാണം  
തൊടുമുളവിളകീടും തേരുയസ്യാബ്ധഗനാനാം  
വകുപടകുളനംഗം ദൈവതം വെൽവുതാക.”

“മധുരമധുരഭാഷാസംസ്കൃതാത്മോന്യസമ്മേ-  
ജനസുരഭിലയാ / സ്തംഭകാവ്യവാണീ വിഭൂത്വാ  
തെളിയുക പരമിന്നും, മേദിനീചന്ദ്രികാ തേൻ-  
പൊഴിയുമൊരു കലമ്പൻ മാലകൊണ്ടെന്നപോലെ.”

എന്നിങ്ങനെ ഭാഷാസംസ്കൃതാത്മോന്യസമ്മേജനമായ ഒരു സുന്ദരരീതിയാണ് ഇതിൽ സാർവ്വത്രികമായി കാണുന്നത്.

പ്രസ്തുതകൃതിയിലെ കഥാവസ്തു, കേവലം കവികല്പിതവും നിസ്സാരവുമാകുന്നു. ഒരു നായിക ചന്ദ്രോത്സവം കൊണ്ടാടുന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വർണ്ണനമാണ് ഇതിലുള്ളത്. അതിനാൽ പ്രസ്തുതകൃതിക്ക് ചന്ദ്രോത്സവമെന്ന പേർ അനപത്ഥം തന്നെ.

“ഒരു ഗന്ധർവ്വനും കിന്നരിയുൾകൂടി ‘മധുവിധു’ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ എന്തെന്നില്ലാത്ത ഒരു പരിമളം അവിടെ പരക്കുന്നു. കിന്നരിയാകട്ടെ അത്, ഏതോ ഒരു പുഷ്പത്തിൽനിന്നാണെന്നു ഭൂമിച്ചു തന്റെ ഭർത്താവിനോട് ഉടൻ പോയി ആ പുഷ്പം കൊണ്ടുവരുവാനാവശ്യപ്പെടുന്നു.

“പരഭൂതമൊഴി പാഞ്ചാലിക്കു പണ്ടാരുമനാഥൻ  
പടപൊരുതു ജയിച്ചും ചെന്നുകൊണ്ടെന്നപോലെ.”

ഗന്ധർവ്വൻ നവസൗരഭ്യാനുസാരിയായി അമ്പരമാശ്ലേഷ പോയിപ്പോയി ഒടുവിൽ ചിററിലപ്പള്ളിനാട്ടിന്റെ ഉപരിഭാഗത്തെത്തുന്നു. അപ്പോഴാണ് കാര്യം മനസ്സിലാകുന്നത്.



“അറുതിയിലതു പൂവല്ലത്തുതം പൂണ്ണചന്ദ്രോ-  
 സവപരിമളമത്രേ മേദിനീചന്ദ്രികായാ:”

ഈ വിവരം കിന്നരിയോടു തിരിച്ചുചെന്നു പറയുന്ന  
 തോടുകൂടി, താൻ കണ്ട ചന്ദ്രോത്സവാഘോഷവും ഗന്ധ  
 ര്വ്വ് ത്ന്റെ പ്രേയസിക്കു വണ്ണിച്ചുകൊടുക്കുന്നു. ഇതാ  
 ണ് ചന്ദ്രോത്സവത്തിലെ ഇതിവൃത്തം.” \*

ഈ കാവ്യവിഷയത്തെ അഞ്ചുഭാഗമായി തിരിച്ചു  
 വണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നു. ഒന്നാംഭാഗത്തിൽ നായികാമാതൃവണ്ണ  
 നമാണു മുഖ്യം. നായികയായ മേദിനീവെണ്ണിലാവിന്റെ  
 ജനനം, ബാല്യം, യൗവ്വനാരംഭം തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളെ  
 െര രണ്ടാംഭാഗത്തിൽ വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ശ്രീമംഗല  
 ഭവനം, സ്രീസമാജം മുതലായ സംഗതികൾ മൂന്നാംഭാഗ  
 ത്തിലും, ശരൽക്കാലം, സ്രീപുരുഷനാരുടെ ചന്ദ്രോത്സ  
 വത്തിനുള്ള വരവു്, എന്നിവ നാലാംഭാഗത്തിലും വണ്ണി  
 ച്ചിരിക്കുന്നു. നാനാപ്രകാരേണയുള്ള സദസ്യർ, അവസാ  
 നദിവസത്തെ സന്ധ്യ എന്നിവയുടെ വണ്ണനമാണു് അ  
 ഞ്ചാംഭാഗത്തിലുള്ളതു്.

ജ്ഞാസിക്കുകവികൾക്കു സഹജമായുള്ള കല്പനാശക്തി,  
 വണ്ണനാവൈഭവം, അവലോകനപാടവം മുതലായ പല  
 തും പ്രസ്തുതകൃതിയിൽ പ്രശംസാർഹമായവിധത്തിൽ പ്ര  
 ശോഭിക്കുന്നുണ്ടു്. ഒന്നരണ്ടുപദ്യങ്ങൾ മാത്രം ഇവിടെ ഉ  
 ങ്കരിക്കാം.

---

\*സാഹിത്യ ചരിത്ര സംഗ്രഹം

ചരമശിഖരിപീഠം പാടലന്നാളികേരം  
 ഭൃമണിവലയരൂപം വെച്ചവിച്ഛിന്നധാരം  
 ജഗതി കരുതി തപ്പിച്ചിടിനാൻ ചൂടൊഴിപ്പാ-  
 നഖിലഭൂവനഭാജാമന്തിയാം മന്ത്രാധി.

5-55

തദനു തപനബിംബം പാതി മുങ്ങുന്നനേരം  
 പരമപരസമുദേ വിദ്രുമാഭം വിളങ്ങി  
 കനകകലശമിന്ദോരുത്സവേ സൽക്കരിപ്പാ-  
 നപഹുതമിവലക്ഷ്മി മേദിനീചന്ദ്രികായാഃ

5-56

അഞ്ചാംദിവസത്തെ സന്ധ്യയുടെ വർണ്ണനമാണിത്. ഉത്സവരീതിക്കനുയുക്തമായ ഈ വർണ്ണന എത്രകണ്ട് ആസ്വാദ്യമാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ശബ്ദാത്മങ്ങളുടെ സമഞ്ജസമായ സമ്മേളനം മുതലായ ഗുണവിശേഷങ്ങൾകൊണ്ടു ചന്ദ്രോത്സവം, മദ്ധ്യഘട്ടത്തിലെ മണിപ്രവാളകൃതികളിൽ മേലെക്കിടയിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഒന്നാണ്. എന്നാൽ ഈ കൃതിക്ക് അതർക്കിക്കുന്നിടത്തോളം പ്രാധാന്യവും പ്രചാരവും സിദ്ധിച്ചിട്ടില്ലെന്നു സമ്മതിച്ചേതീതു. “വേശാംഗനാവൃത്തിരീയം വിശീർണ്ണാ വിരാജതേ സംപ്രതി കേരളേഷു” എന്നു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള കവി, അത്തരം അനാശാസ്യങ്ങളും അപമാസ്യങ്ങളുമായ വൃത്തികളെ ഇതിൽ അധികമായി പ്രതിഫലിപ്പിച്ചുകാണിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതുതന്നെയായിരിക്കാം ഇതിന്റെ പ്രചാരക്കുറവിനും, ആധുനികരുടെ അനാസ്ഥയ്ക്കും മുമ്പെയായ കാരണമെന്നു കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

കാലവും കവിയും.

ചന്ദ്രോത്സവത്തിന്റെ കാലം, കർത്തൃത്വം എന്നി



വയെപ്പറ്റി ക്ഷുഭമായ തീരുമാനമൊന്നും ഇതേവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നതന്നെ പറയാം. പുനം, ശങ്കരൻ മുതലായ കവികളുടെ ജീവിതകാലത്തിന്റെ അവസാനത്തിലോ, അഥവാ അവരുടെ മരണാനന്തരം ഏറ്റവും അടുത്തകാലത്തോ, ആയിരിക്കാം ഈ കൃതിയുടെ നിർമ്മാണം എന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

‘മദയതി പുനമിന്നം ഭൂരിഭൂപക്രവാളം.’

ഇതിൽ “ഇന്നം” എന്നു പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്, മുൻഗാമിയായിരുന്ന പുനം തന്റെ കാലത്തും, അഥവാ വയോവൃദ്ധനായ പുനം ഇപ്പോഴും, സ്വകൃതികളെക്കൊണ്ടു ഭൂപക്രവാളത്തെ മദിപ്പിക്കുന്നു എന്നുള്ളതിനെയാണല്ലോ വിശദമാക്കുന്നത്. പുനം, ഉദ്ദണ്ഡൻ, ശങ്കരൻ മുതലായവർ സമകാലീനനാരായിരുന്നുവെന്നുള്ളത്, അവരെ സംബന്ധിച്ച ഐതിഹ്യങ്ങൾകൊണ്ടു പ്രസിദ്ധമാണ്. ഏഴാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ് പുനം ജീവിച്ചിരുന്നതെന്നു നിർണ്ണയിക്കുവാൻ ചെന്നാസ്സിന്റെ തന്ത്രസമുച്ചയത്തിലെ കലിദിനസംഖ്യ തെളിവുനൽകുന്നുണ്ടല്ലോ. ആ സ്ഥിതിക്കു പുനത്തിന്റെ ജീവിതകാലമായ ഏഴാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ഉത്തരാർദ്ധത്തിലോ, എട്ടാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ പൂർ്വാർദ്ധത്തിലോ ആയിരിക്കാം ഈ കൃതിയുടെ രചന എന്നു കല്പിക്കുന്നതിൽ വലിയ അപാകമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ഗ്രന്ഥകാരനെപ്പറ്റിയുള്ള ഭാഗം ഇതിലും ദുരൂഹമായിരിക്കുന്നു. “കവനോദയക്കാർ എഴുത്തച്ഛനിലാണ് ഇതിന്റെ കർത്തൃത്വം സ്ഥാപിക്കുന്നത്. മേല്പത്തൂർ ആയിരിക്കണം ഇതിന്റെ പ്രണേതാവെന്നു ഭാഷാചരിത്ര

കത്താവു, പി. കെ., ഉള്ളൂർ മുതലായവർ ഉഘാടിക്കുന്നു. വിഷയസ്വഭാവവും, വണ്ണനകളുടെ ഗതിയും ആലോചിച്ചാൽ പരമഭാഗവതനാരായ ഏഴുത്തുക്കുറും മേല്പത്തുരും ഈ മാതിരി കൃതികൾ രചിച്ചുവെന്നു വിശ്വാസിക്കാൻ സ്ത്രായമില്ല. ഉദ്ദണ്ഡപ്രഭൃതികളുടെ സമകാലീനനും, അറിയുന്നതർഭേശക്കാരനുമായ ഒരു കേരളബ്രാഹ്മണനായിരിക്കണം ഇതിന്റെ കത്താവെന്നു പി. ശങ്കരൻനമ്പ്യാർ അവർകൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. വിഷയം, പ്രതിപാദന സമ്പ്രദായം മുതലായവയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നോക്കുമ്പോൾ, ഒരു കേരളബ്രാഹ്മണനായിരിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തിനു യാതൊരസാംഗത്വവും കാണുന്നില്ലെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.





### അദ്ധ്യായം 3.

ചമ്പുക്കൾ.

ലീലാതിലകത്തിൽ വിധിച്ചിട്ടുള്ള മണിപ്രവാളരീതി അതിന്റെ മുഖ്യാഭ്യുദയത്തിൽ എത്തിയതു മദ്ധ്യകാലമലയാളത്തിൽ ചമ്പുക്കാരന്മാരുടെ ആവിർഭാവത്തോടുകൂടിയാണ്.

‘തദനു നവരകന്യാസന്നിധൗ പൂക്കു തോഴി—  
പുരിഷ്ഠിയിലതിപ്പുലാകാപി വാചിപ്രഗത്ഭാ  
സദസി മരുവുമോരോ ഭൂപതിൻ നീളെന്നോക്കി—  
കലിതമുദലഹാസം വാചമൂലേ ഗഭീരം.’

എന്നും മറ്റുമുള്ള പ്രയോഗങ്ങൾ നോക്കുക. ചന്ദ്രോത്സവത്തിലെ രീതിയും ഇവയിൽനിന്ന് അധികം ഭിന്നമല്ലല്ലോ.

നിഗമവിടപിശാലാലംബിനീ സൽഫലാശ്യാ  
സൂക്തികളെ വിദൂരസ്ഥാനപി പ്രീണയന്തി  
അനവധിതരമൂലാകാങ്കിതം കല്പവല്ലീ  
ഭിശതു ഹരികുമാരീ മന്ദിരാവാസിനീനഃ

ചമ്പുക്കളും ചന്ദ്രോത്സവവും ലീലാതിലകത്തിനു ശേഷം, അഥവാ മദ്ധ്യമലയാളകാലത്ത്, ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ള കൃതികളാണെന്നു സൂചിപ്പിച്ചുവല്ലോ. തിലകത്തിലെ വിധിപ്രകാരമുള്ള മണിപ്രവാളത്തിന്റെ സുവർണ്ണദശയും ഈ കാലഘട്ടംതന്നെ.

ചമ്പുക്കളിൽ, രാമായണം, നൈഷധം, ഭാരതം, കാമദഹനം, കൊടിവിരഹം, രാജരത്നാവലീയം, ബാണ

യുദ്ധം, കംസവധം, കിരാതം, ചെല്ലൂർനാഥോദയം, നാരായണീയം, തൈങ്കെലനാഥോദയം എന്നിവയാണ് ഏറ്റവും മുഖ്യമായിട്ടുള്ളവ. ഇവയിൽ നൈഷധം മഴമംഗലത്തു നമ്പൂരിയുടേതെന്നു പ്രസിദ്ധമാകുന്നു.

വിദ്യാവല്ലഭ! നീലകണ്ഠസുകവേ! ചെല്ലൂരനാഥോദയം  
ചിത്രം പണ്ടുതും, പുനശ്ചചരിതം നാരായണീയം തപയാ;  
അദ്വൈതവാരഭതാം ശിരാ മമ ഭവാൻ തൈങ്കെലനാഥോദയം—  
പ്രത്യഗ്രാഖ്യകലൻ ബന്ധുരഗുണം ബന്ധും പ്രബന്ധോത്തമം.

എന്നു കാണുന്നതിൽനിന്നു മേല്പറഞ്ഞ മൂന്നു കൃതികളും 1591 മുതൽ 1615വരെ കൊച്ചിയിൽ വാണരജിയിരുന്ന വീരകേശഭതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ ആശ്രിതനായ നീലകണ്ഠകവിയായ് വിരചിതമായതെന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. ബാക്കി മിക്ക പ്രബന്ധങ്ങളും സുപ്രസിദ്ധനായ പുനത്തിന്റേതെന്നുമാണ് ഉറപ്പിച്ചുപോരുന്നത്. ഇതിൽ ഭിന്നാഭിപ്രായങ്ങളുമില്ലെന്നില്ല.

കൊച്ചിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന രാമവർമ്മ എന്ന ഒരു രാജാവിനെ നായകനാക്കി അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപഭാഷങ്ങളെ പ്രകീർത്തിച്ചുകൊണ്ട് എഴുതിയിട്ടുള്ള ഒരു കൃതിയാണ് രാജംരത്നാവലീയ. ഈ കൃതി സാമൂതിരിപ്പാട്ടിലെ സദസ്യനായ പുനത്തിന്റേതാകുവാൻ തരമില്ലെന്നും, ഒരുപക്ഷെ മഴമംഗലത്തിന്റേതായിരിക്കുവാനാണ് ഇടയുള്ളതെന്നും പക്ഷാന്തരമുണ്ട്. രാമായണം, ഭാരതം, ബാണയുദ്ധം മുതലായ കൃതികളിൽ പരസ്പരം കാണുന്ന ഛായാസാമ്യമാണല്ലെ, അവയെല്ലാം ഒരാളുടേ - പുനത്തിന്റേ - തായിരിക്കണമെന്ന് ഉറപ്പിക്കുവാൻ കാരണമായിട്ടുള്ളത്. പുനത്തിന്റേതെന്നു പ്രസിദ്ധമായിട്ടുള്ള



ബാണയുദ്ധം മുതലായ ചന്ദ്രക്കളിലെ ചില വണ്ണകൾക്കും രാജരത്നാവലീയത്തിലെ ചില വണ്ണകൾക്കും പരസ്പരം കാണുന്ന അത്യന്തസാദൃശ്യമത്രെ അതും പുനത്തിന്റേതായിരിക്കണമെന്നുള്ള അഭ്യൂഹത്തിന് കാരണം. ഈ സംഗതി എങ്ങനെ തീരുമാനിക്കുന്നതായിരുന്നാലും ഭാഷയിലെ ചന്ദ്രപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഉപജ്ഞാതാവും, അതിൽ അജയ്യമായ പുകളൊളിപരത്തിയിട്ടുള്ള ആളും പുനന്നമ്പൂരിയാണെന്നുള്ളതിൽ പക്ഷാന്തരത്തിനവകാശമില്ലാത്തതാണ്.

മദനസമരസമദ്വന്തരോൽഭൂതകാന്താ—  
 മണിതമധുരമാധുഞ്ജ്യകവംശപ്രസുനൈഃ  
 മധുമദമണമോലും പദ്യഗദ്യൈരനേകൈ—  
 മ്ഭയതി പുനമിന്ദ്രം ഭൂരിഭൂ ചക്രവാളം.  
 മധുമൊഴി! പുനമെന്നൊന്നർക്കവീർഭൂണ സാര—  
 സ്വതപരിമളമോലും പദ്യഭേദൈരനേകൈഃ

എന്നിങ്ങനെ ചന്ദ്രോത്സവകർത്താവും,

അധികേരളമഗ്രഗിരഃ കവയഃ  
 കവയസ്തു വയസ്തുനതാൻപ്രണമഃ  
 പുളകോൽഗമകാരിവചഃപ്രസരം  
 പുനമേവ പുനഃ പുനരാസ്തമരേ.

ഇങ്ങനെ ഉദ്ദണ്ഡശാസ്ത്രികളും ഈ മഹാകവിയെ പ്രശംസിച്ചിട്ടുള്ളത്, ഗദ്യപദ്യമയമായ ചന്ദ്രകാവ്യങ്ങളുടെ അനിതരസാധാരണമായ മാഹാത്മ്യം കൊണ്ടുതന്നെയാണല്ലോ.

എന്നാൽ ഈ മഹാകവിയുടെ ജീവിതകാലം ഇനിയും വിവാദരഹിതം നിർണ്ണയിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പുനം, ഉദ്ദണ്ഡൻ, ശങ്കരകവി, ചേന്നാസ്സനമ്പൂരി എന്നിവരെ

അനുബന്ധിച്ചു് ഒട്ടവളരെ ഐതിഹ്യങ്ങൾ സാഹിത്യ  
ലോകത്തിൽ പ്രസിദ്ധങ്ങളായിട്ടുണ്ടു്. പാരദേശികനായ  
ഉദ്ദണ്ഡശാസ്ത്രികൾ,

പലായദ്ധം പലായദ്ധം രേരേ! ഭുജ്ജനികഞ്ജരാഃ  
വേദാന്തവാനസഞ്ചാരി ഹായാത്മ്യദണ്ഡകേസരീ

എന്നുള്ള ഗജ്ജനത്തോടുകൂടിയാണല്ലോ കേരളത്തിലേ  
യ്ക്കു കടന്നുവന്നതു്. അദ്ദേഹത്തെ സാമൂതിരിപ്പാട്ടിലേയ്ക്കു്  
ആദ്യമായി പരിചയപ്പെടുത്തിയതു്,

പ്രകീഡൽ കാൽവീഴുംജ്ജനഭജവിധുതോ—  
നുകരസംമോതവോദം—  
സ്തംഭാരാഭോഗഡംദപ്രശമനപട്ടവാ—  
ജ്ജംഹഗംഭീരിമന്ത്രി  
തുണ്ഡീരക്ഷേണിദേശാന്തവഖുവിഷയേ  
ഹിണ്ഡത്തോദ്ദണ്ഡസൂരി—  
സ്തോയം തേവിക്രമക്ഷോവര, നകിളഗത—  
ശ്രോതിയശ്രോത്ര ദേശം.

എന്നുള്ള പദ്യത്താൽ ചെന്നാസ്സനന്ദൂരിപ്പാടാണത്രെ.  
ഉത്തരക്ഷണത്തിൽത്തന്നെ ഉദ്ദണ്ഡൻ സാമൂതിരിയെ  
പ്രശംസിച്ചു് ഒരു ശ്ലോകം നിർമ്മിച്ചുചൊല്ലി അടിയറ  
വയ്ക്കുകയും, സാമൂതിരി അത്യന്തം സന്തുഷ്ടനായിത്തീര  
ുകയും ചെയ്തു. ശാസ്ത്രി അടിയറവച്ച ശ്ലോകം ഇതാണു്:—

ഉദ്ദണ്ഡപരദണ്ഡഭൈരവ! ഭവ—  
ദ്യാത്രാസുജ്ജ്വലശ്രിയോ—  
ഹേതുഃ കേതുരതീത്യ സുയുസരണിം  
ഗച്ഛൻ നിവായുസ്തപയാ  
നോമേൽ തൽപടസമ്പുടോദരമിദ—  
കൃഷ്ണാർജ്ജുനമുദാരവ  
ത്സാരംഗം ശശിബിംബമേന്ദ്രതി തുലാം  
തപൽപ്രേയസീനാം മുഖൈഃ



‘ഉദുണ്ഡകേസരി’യുടെ ഈ ശ്ലോകത്തിന്റെ ആശയ സാരസ്യത്താൽ അതിമാത്രം സത്തുഷ്ടനായിത്തീർന്ന സാമൂതിരി അന്നുമുതൽ ശാസ്ത്രീയ തന്റെ സദസ്യനായി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തുപോൽ. കേതുവിശേഷണമായ ഉദുണ്ഡശബ്ദം സദസ്യർക്കു വളരെ രസിക്കുകയാൽ ഭേദരംഗനാഥപ്രിയനന്ദനനായ ശാസ്ത്രീയർക്കു അന്നുമുതൽ ഉദുണ്ഡൻ എന്നുള്ള പേർ പ്രസിദ്ധമായിത്തീരുകയും ചെയ്തുവത്രെ. ഭാഷാകവിതയേയും, ഭാഷാകവികളേയുംകുറിച്ച് വളരെ പുള്ളുമായിരുന്ന ഈ ശാസ്ത്രീകൾ പരിഹാസമായി ഒരിക്കൽ—

ഭാഷാകവി നിവർദ്ധം  
ഭാഷാകവദപിഭാതി ഭൂവനതലേ  
പ്രായേണ വൃത്തമീനഃ  
സുയുദ്ധോകേ നിരസുഗോപ്രസരഃ

എന്ന ശ്ലോകം “പതിനെട്ടരക്കവിയോഗ”ത്തിൽവെച്ചു തട്ടിവിട്ടു. ആ കവിസമാജത്തിൽ “അരക്കവി” മാത്രമായിരുന്ന പുനഃനമ്പൂരി, ആ യോഗത്തിൽവെച്ചുതന്നെ താഴെപ്പറയുന്ന ശ്ലോകംചൊല്ലി സാമൂതിരിപ്പാട്ടിലേയ്ക്കു അടിയറവെയ്ക്കുകയുണ്ടായി—

താരിൽത്തമ്പികടാക്ഷാഞ്ചലമധുപകലാരാമ! രാമാജനാനാം  
നീരിൽത്താർബാണ! വൈരാകരനികരതമോമണ്ഡലീചണ്ഡഭാനോ!  
നേരത്താതോരു നിലാത്തൊട്ടുകുറി കളയായെന്നുമേഷാകളിക്കു—  
നേരത്തിനിപ്പറം വിക്രമനവര! ധരാ ഹന്ത! കല്പാന്തതോയേ.

ഈ ശ്ലോകം കേട്ടുകൊണ്ടിരുന്ന ഉദുണ്ഡൻ അതിലെ ‘ഹന്ത’ പദപ്രയോഗം ഏറെ രസിക്കുകയാൽ ‘അന്തഹന്തയ്ക്കിന്തപ്പട്ട’ എന്നുപറഞ്ഞു തനിക്കു അന്നു സദസ്സിൽ നിന്നു കിട്ടിയ ഉത്തരീയപ്പട്ടം, പണക്കിഴിയും പുനത്തി

ന സമ്മാനമായി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തുവത്രെ. അത്രതന്നെയുമല്ല— “അധികേരളമഗ്രഗിര” എന്നു മേലുദ്ധരിച്ച പദ്യത്താൽ ഉദ്ദണ്ഡൻ പുനത്തെ അത്യധികം അഭിനന്ദിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നുമാണ് പ്രസിദ്ധമായ ഒരൈതിഹ്യം. ഇങ്ങനെയുള്ള ഐതിഹ്യങ്ങൾ വേറെയും അനേകമുണ്ട്. ഈദ്ദശഐതിഹ്യങ്ങളെ ആധാരമാക്കുന്ന പക്ഷം മേല്പറഞ്ഞവർ എല്ലാവരും സമകാലികന്മാരും, പുനംനമ്പൂരി, 600-ാമാണ്ടിനിടയ്ക്കു ജീവിച്ചിരുന്നയാളും ആയിരുന്നുവെന്നു നിരാക്ഷേപം തീരുമാനിക്കാമെന്നു തോന്നുന്നു. എന്തെന്നാൽ തന്ത്രസമുച്ചയകർത്താവായ ചെന്നാസ്സനമ്പൂരിയുടെ കാലം 604-ാമാണ്ടാണെന്നു പ്രകൃതഗ്രന്ഥംവഴി നിണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമാലീകനായിരുന്ന പുനത്തിന്റെ കാലവും, അതിൽ നിന്ന് അധികം ഭിന്നമായിരിക്കാൻ ഇടയില്ലല്ലോ. മഴമംഗലം മിക്കവാറും പുനത്തിന്റെ പിൻഗാമിയായി ജീവിച്ചിരിക്കുവാനേ വഴിയുള്ളൂ.

ദൃഷ്ടപാദേവം പരിസരജ്ഞം ശംഖരേ ബാലകൃഷ്ണം  
ലോപാമുദ്രാ സഖതിലകിതം ദിങ്ദ്ദുഖം ഭൂഷയിഷ്യൻ  
കോലാനേലാവനസുരഭിലാൻ യാഹി യത്ര പ്രഥമേ  
വേലാതീതപ്രഥിതവചസഃ ശങ്കരാദ്യാഃ കവീന്ദ്രാഃ

എന്നിങ്ങനെ കോകിലസന്ദേശത്തിലും,

ശ്രീശങ്കരേണ വിദ്യയാ കവിസാർവ്വഭൗമേ—  
ണാനന്ദമന്ദഗതിനാ പുരതോ ഗതേന  
ശ്രീമന്മുക്കുന്ദമുരളീ മധുരസ്വരേണ  
പദ്യൈരവദ്യരഹിതൈരനുവണ്ണപ്രമാണാ

എന്നിങ്ങനെ ചന്ദ്രോത്സവത്തിലും ശ്ലാഘിച്ചിരിക്കുന്ന ശ്രീകൃഷ്ണവിജയകർത്താവായ ശങ്കരകവി തന്നെയായിരി



ക്കണം, നൈഷധചന്ദ്രകന്താവായ മഴമംഗലം എന്നൊരദ്വീപം, കെ. ശങ്കരമേനോൻ അവർകൾ ഭാഷാരാമായ ണചന്ദ്രവിന്റെ അവതാരികയിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ഈ അവസരത്തിൽ സ്മരണീയമാകുന്നു. ഇതു പ്രമാദരഹിതമെങ്കിൽ നൈഷധചന്ദ്രവും 7-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽതന്നെ നിർമ്മിച്ചതായി സങ്കല്പിക്കാവുന്നതാണ്. പുനഃനമ്പൂരി 9-ാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ് ജീവിച്ചിരുന്നത് എന്നൊരുഭിപ്രായം ഭാഷാചരിത്രകാരൻ പുറപ്പെടുവിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. പുനം, ഉദുണ്ഡൻ, ചേന്നാസ്സ് എന്നിവരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഐതിഹ്യത്തിനു സാരമായ ഇളക്കം തട്ടാതിരിക്കുന്നിടത്തോളംകാലം ഭാഷാചരിത്രകാരന്റെ അഭിപ്രായം ആദരണീയമായി കരുതാവുന്നതല്ല. ഏതായാലും 600-ാമാണ്ടുമുതൽ 900-ാമാണ്ടുവരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിനിടയിൽ ഭാഷയിൽ പല ചന്ദ്രപ്രബന്ധങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു നിരാക്ഷേപമത്രെ. ആവക ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഏതെല്ലാമെന്നും, അവയുടെ നിർമ്മാതാക്കൾ ആരെല്ലാമെന്നും, നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനു ഭാഷാപ്രണയികളുടെ അന്വേഷണശക്തി ഒന്നുമാത്രമേ ഇനിയും അവലംബമായിരിക്കുന്നുള്ളൂ. അക്കഥ നിൽക്കട്ടെ.

ഭാഷാചന്ദ്രങ്ങളുടെ ഉല്പത്തികാരണം ഇന്നും വാദഗ്രസ്തമായിരിക്കുന്നു. പണ്ഡിതാഗ്രേസരനായ കൊളത്തേരി ശങ്കരമേനോൻ അവർകൾ ഈ വിഷയത്തെ പുരസ്കരിച്ചു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള അഭിപ്രായം ശ്രദ്ധേയമാകയാൽ, അതിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

“ആദികാലംമുതൽക്കുതന്നെ കേരളത്തിൽ പുരാണ

കഥകളെ വിസ്തരിച്ചുപറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി പല ഏർപ്പാടുകളും ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അക്രമത്തിൽ 'കൂത്തി'നാണ് പ്രാധാന്യം കല്പിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നത്. ക്ഷേത്രങ്ങളിൽവെച്ചു പുരാണകഥകളെ ബഹുചമലക്കാരത്തോടുകൂടി പണ്ണിച്ചു മനുഷ്യാഭയത്തെ വികസിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ചാക്യാന്മാർ അത്യന്തം വിദഗ്ദ്ധന്മാരായിരുന്നു...

കൂത്തുപറയുന്നതിനു പാടവമുള്ള ചാക്യാന്മാർ കുറവായും കേൾക്കുവാനാഗ്രഹമുള്ള ജനങ്ങളുടെ സംഖ്യ വർദ്ധിച്ചുവെന്നു മുൻകാലത്തു നമ്പ്യാന്മാരും കഥാപ്രസംഗത്തിൽ പ്രവേശിക്കാതിരുന്നില്ല. കൂത്തുപറയുന്നതു ചാക്യാന്മാരുടെ കലയമ്മമാകയാലും, അതിനെ മറുളളവർക്ക് അനുകരിച്ചു നടത്തുവാൻ അന്നത്തെ സമുദായഘടന അനുവദിക്കാത്തതായാലും, നമ്പ്യാന്മാർ ചെയ്യുന്ന പുരാണകഥാപ്രസംഗത്തിനു 'പാറക'മെന്നു പ്രസിദ്ധിയുണ്ടായി. കാലക്രമത്തിൽ ബ്രാഹ്മണരും, അമ്പലവാസികളും സമുദായത്തിന്റെ ആവശ്യമോ അപേക്ഷയോ അനുസരിച്ചു പാറകം പറഞ്ഞുതുടങ്ങി...

ആദ്യകാലങ്ങളിൽ കൂത്തിനും, പാറകത്തിനും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിവന്നിരുന്ന ഗദ്യപദ്യങ്ങൾ മലയാളഭാഷയിൽ പ്രത്യേകം ഈ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി എഴുതിയുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളവതെന്നായിരുന്നു. ചാക്യാന്മാരും പാറകക്കാരും കൂത്തിനോ പാറകത്തിനോ ആരംഭിക്കുന്ന സമയം, മന്ത്രംപോലെ ആദ്യമായി മനസ്സുകൊണ്ടു ചൊല്ലാറുള്ളത്, ഒരു ഭാഷാശ്ലോകമാണ്. അതു താഴെ ചേർക്കുന്നു:—



ഘോരം ഭാനവാൻ നിരപമപുതനാഭാഭാവിനാം ധരിത്രീ-  
മോരോ ലീലാവതാരൈരഴകിനൊടു സമാശ്വാസയന്തം നിതാന്തം  
ക്ഷീരാംഭോധന ഭജംഗാധിപശയനതലേ യോഗനിദ്രാമുദാരം  
നേരേ കൈക്കൊണ്ടു ലക്ഷ്മീകുളർമുല പുണരും പദ്മനാഭം ഭജേമാ:

ശിവപരമായ കഥ പറയുവാനാണ് ഭാവമെങ്കിൽ താഴെപ്പേർക്കുണ്ടെന്നു ശ്ലോകംകൂടി ചൊല്ലിവരാനുണ്ട്.

ലോകാനാമേകനാഥം പദത്തിരിൽ വണങ്ങും ജനാനാമശേഷം-  
മാകാംക്ഷാം പൂരയന്തം നയനശിഖിശിഖാലീഡചുതായുതാംഗം  
ഏകീഭാവായ കന്നിൻമകളെ നിജശരീരാർദ്ധമായ് ചേർത്തുപേർത്തും  
ഭോഗോന്മേഷം വളർക്കും റിബുധപരിപൂഡം ചന്ദ്രചൂഡം ഭജേമാ.

ഇതിന്റെശേഷം ചെയ്യുന്ന ഉപന്യാസവും ഭാഷയിലാണ്. ഇത്രയും അവതാരികയോടുകൂടി ശ്ലോകാത്മവും പദ്യയോജനവും പഠാത്തു്, പരമേശ്വരൻ അഥവാ വിഷ്ണുതന്നെ സേവ്യനെന്നു സാധിക്കുന്നു....

ഇതിന്റെശേഷം രാമായണം കഥയുടെ മാഹാത്മ്യം പറഞ്ഞു് ആ കഥയിൽ പ്രവേശിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയായിരുന്നു പൂർവ്വകാലങ്ങളിൽ കഥാവതരണംചെയ്തിരുന്ന സമ്പ്രദായം. തദനന്തരം ഭാഷാഗദ്യപദ്യാത്മകമായ പ്രബന്ധം ചൊല്ലി, വിസ്തരിച്ചു്, അർത്ഥപറഞ്ഞു്, ശ്രോതാക്കളെ സന്തോഷിപ്പിച്ചിരുന്നു.

ഇങ്ങനെ നടന്നുവരുന്ന കാലത്താണ് തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തു വാണരളിയിരുന്ന കുലശേഖരവർമ്മമഹാരാജാവു 'ധനഞ്ജയം' മുതലായ നാടകങ്ങളുണ്ടാക്കി ചാക്യാനാരെക്കൊണ്ടു് അഭിനയിപ്പിച്ചുതുടങ്ങിയതു്. സംസ്കൃതഭാഷയിൽ അധികം പരിചയമില്ലാത്തവരായ ശ്രോതാക്കളുടെ ബോധത്തിനും വിനോദത്തിനുമായി വിദൂഷകൻ, കഥാ

പാത്രങ്ങൾ ചൊല്ലുന്ന പദ്യങ്ങളുടേയും, പറയുന്ന ഗദ്യങ്ങളുടേയും ഭാഷാന്തരങ്ങളെക്കൂടി ഭാഷാപദ്യരൂപത്തിൽ ചൊല്ലുക പതിവായിരുന്നു. ഈ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കു വേണ്ട സകല പദ്യങ്ങളും 'തോലൻ' ഉണ്ടാക്കിത്തന്നിട്ടായിട്ടാണു കേൾവി. ഇങ്ങനെ കലശേഖരവർമ്മരാജാവിന്റെ ആജ്ഞാനുസരണം അഭിനയിച്ചുപോന്ന നാടകങ്ങളിൽ പണ്ഡിതന്മാരെ രമിപ്പിക്കുന്നതിനു സംസ്കൃതഗദ്യപദ്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നതുപോലെതന്നെ, പാമരന്മാരെ രസിപ്പിക്കുന്നതിനു ഭാഷാപദ്യങ്ങളും ധാരാളമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിരുന്നു...

ചാക്യാന്മാരും നമ്പ്യാന്മാരും കൂത്തിനും പാഠകത്തിനും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിവന്നിരുന്ന ഭാഷാശ്ലോകങ്ങളെല്ലാം കാലക്രമത്തിൽ പ്രചാരലുപ്തമായിത്തീർന്നു. മധ്യകാലത്തു വിദഗ്ദ്ധന്മാരായ നമ്പൂരിമാർ പുരാണകഥകളെ ഭാഷാചമ്പുരൂപത്തിൽ എഴുതിയതു ചാക്യാന്മാരെക്കൊണ്ടും നമ്പ്യാന്മാരെക്കൊണ്ടും കഥ പറയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്."

വടക്കുംകൂർ രാജരാജവർമ്മരാജാവവർകളുടെ അഭിപ്രായവും ഏതാണ്ടു മേല്പറഞ്ഞവിധംതന്നെയാകുന്നു. "സാഹിത്യമഞ്ജുഷിക" ഒന്നാംഭാഗത്തിൽ അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു:—

“കൂത്തു പറയുന്നതിനു ചാക്യാന്മാർ ആദ്യകാലത്തു രാമായണഭാരതാദിസംസ്കൃതചമ്പുക്കളിൽനിന്നും പദ്യങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചുവന്നു. അവർ സന്ദർഭാനുകൂലമായി മറ്റു കൃതികളിൽനിന്നും ശ്ലോകങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചു അത്ഥം



വിവരിക്കുക സാധാരണമാണ്. ഇതുകൊണ്ടാണു ചാക്യാന്മാരുടെ മാർഗ്ഗത്തിനു സാഹചര്യം ലഭിച്ചില്ല. അതിനു പ്രത്യേകം രസകരമായ ഒരു പ്രബന്ധപ്രസ്ഥാനം ഉണ്ടാകേണ്ട ആവശ്യം നേരിട്ടുകൊണ്ടുതന്നെയിരുന്നു. ഈ സന്ദർഭത്തിലാണ് ഭാഷാചമ്പുക്കളുടെ ആവിർഭാവം... കൂത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനു ചാക്യാന്മാർക്കുവേണ്ടിയാണ് ഭാഷയിൽ ചമ്പുക്കൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്." മറ്റു ജാതിക്കാർക്കു പാഠകം പറയുന്നതിനായി ഭാഷാചമ്പുക്കൾ നിർമ്മിച്ചുവെന്നു ആറൂർ കൃഷ്ണപ്പിഷാരടി അവർകളും പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

എന്നാൽ കൊളത്തേരിപ്രഭൃതികളുടെ മേൽപ്രസ്താവിച്ച അഭിപ്രായം മുഴുവൻ ശരിയാണോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിവരുന്നു. ചാക്യാന്മാരുടേയും ചമ്പുക്കളുടേയും കഥാവതരണരീതിയിൽ കാണുന്ന സാദൃശ്യമാണത്രെ, പ്രബന്ധങ്ങൾ സംസ്കൃതഗദ്യപദ്യങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്തു് ഉപയോഗിക്കുവാനായി എഴുതിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഉച്ചരിക്കുവാനുള്ള ഒരു പ്രധാനകാരണം. കഥാവതരണരീതിയിൽ പരസ്പരം കാണുന്ന ഈ സാദൃശ്യം ഘോഷരത്നായേന സംഭവിച്ചുകൂടെന്നില്ലല്ലോ. ചമ്പുക്കളിലെ ശ്ലോകങ്ങൾ ചാക്യാന്മാർ ചൊല്ലിവരാറുണ്ടെന്നു വാദിക്കുന്ന പക്ഷം, ചമ്പുപ്രബന്ധങ്ങളുടെ ഉല്പത്തിക്കുശേഷം, അവ ചാക്യാന്മാർ പ്രബന്ധങ്ങളിൽനിന്നു സന്ദർഭാനുസാരേണ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാത്രമാണെന്നു കല്പിക്കുന്നതാണു ന്യായം. ആകയാൽ കൂത്തിന്റെയൊ പാഠകത്തിന്റെയൊ ആവശ്യത്തെ പൂർണ്ണമായിട്ടല്ല ഭാഷയിൽ ചമ്പുക്കൾ ആവിർഭവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു സങ്കല്പിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നേരെ

മരിച്ചു, സംസ്കൃതത്തിലെ പ്രസ്ഥാനങ്ങളെ അനുകരിച്ച ഭാഷയിൽ പല പ്രസ്ഥാനങ്ങളും ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ— സന്ദേശം, മഹാകാവ്യം മുതലായവ ആ സാഹിത്യത്തിലെ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ പ്രതിബിംബങ്ങളാണല്ലോ—ഭോജൻ, അനന്തഭട്ടൻ മുതലായവരുടെ പ്രബന്ധരീതിയെ അനുകരിച്ചു ഭാഷയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രസ്ഥാനവിശേഷമാത്രമാണ് ഇതെന്നു കല്പിക്കുന്നതാണ് അധികം സമീചിനമായിരിക്കുന്നത്. മഹാകവി ഉള്ളൂർ, ക്രന്ദേശത്തു പരമേശ്വരമേനോൻ, അമ്മാമൻ തമ്പുരാൻ എന്നു തുടങ്ങിയ സഹൃദയവർണ്ണന്മാർ ഈ അഭിപ്രായത്തിനാണ് കൂടുതൽ സാമഞ്ജസ്യം കല്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നുകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ പ്രസ്താവിക്കുകയുള്ളൂ.

ഭാഷാചമ്പുക്കളുടെ ഉൽപത്തിയെക്കുറിച്ചുള്ള വാദം എന്തുതന്നെയായിരുന്നാലും മണിപ്രവാളപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പരമോൽകൃഷ്ടശ, ചമ്പുപ്രബന്ധങ്ങളുടെ ആവിഭാവത്തോടുകൂടിയാണ് പ്രത്യക്ഷമായതെന്നുള്ള വസ്തുത നിരാക്ഷേപമാകുന്നു.

“സാധാരണചമ്പുക്കളെല്ലാം തുടങ്ങുന്നത് ഒരു വന്ദനശ്ലോകത്തോടുകൂടിയിരിക്കും. അതുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ കഥാസൂചനം, അഥവാ വസ്തുനിദ്ദേശമായി. കവി തന്റെ തോഴരോടുകൂടി കശലപ്രശ്നോത്തരരൂപമായി എന്നെങ്കിലും പ്രസ്താവിക്കുകയോ, ലോകന്യായത്തെ പ്രതിപാദിക്കുകയോ ചെയ്ത് അതിന് ഉപമാനമായി ഒരു കഥയെ ഉപയുക്തമാക്കുക”\*യാണു ചെയ്യുന്നത്. രാമായണചമ്പുവിൽ

\* സാഹിത്യചരിത്രസംഗ്രഹം.



രാവണോത്ഭവകഥയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതു നോക്കുക:

വാരാണാസ്ഥാനരംഗേ വിരവിലിവിടെ വന്നിങ്ങനെ നമ്മിലെത്തു—  
നേരം തോഴാ! വിളങ്ങും മനസി മമ സഭാകവിതേ വൻപ്രസാദം  
ക്ഷീരാബ്ജം രാവണോപദ്രവവിവശതയാ ചെന്നു നാരായണോക്തം  
നേരേ കേൾക്കുംവിധം പണ്ടമരപരിഷ്കാമുജ്ജിഷ്ടായപോലെ

ഭാരതത്തിൽ പാഞ്ചാലീസ്വയംവരത്തിലെ വസ്തു  
നിദ്രേശം ഇതാണ്.

ശാശ്വതസ്വരൂപം നരകവിജയിനം ചിന്തയം മദ്ധ്യനാഡീ  
വാടിമദ്ധ്യേ വളർത്തേണ്ടലകതിനു നരന്നുണ്ടു നല്ലൊരുപായം  
പാടേ പഞ്ചേന്ദ്രിയാണാമുടനൊരുമ വരേണാ തഥാ ചേതനായാം  
പഞ്ചാനാം പാണ്ഡവർന്നാമമിതർഭചി യഥാ പണ്ടു പാഞ്ചാലജായാം.

അടുത്തപടി കഥാകഥനമാണ്. അതിനിടയ്ക്കു നഗരാ  
ണ്ണവശൈലാദികൾ കണ്ടുകിട്ടിയാൽ വണ്ണനയുടെ തിട്ട  
ക്കുകൊണ്ടു കഥാകഥനംതന്നെ ഇല്ലാതാകും.

ചമ്പുക്കുളിലെ കഥാവസ്തു, എത്രതന്നെ നിസ്സാരമാ  
യിരുന്നാലും, വണ്ണനയുടെ ഗാംഭീര്യംകൊണ്ട് അതു സർവ്വ  
ലോകത്തേയും അതിശയിക്കുന്നതാണ്. ഇതിവൃത്തം പ  
രാണോപാത്തമാകയാൽ കവിക്ക് യാഥാർത്ഥ്യത്തേയും ച  
രിത്രത്തേയും ഭയപ്പെടേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. തന്നിമി  
ത്തമത്രേ വണ്ണനകളിൽ അതിരുകടന്ന അതിശയോക്തി  
മുതലായ അലങ്കാരങ്ങൾ ധാരാളമായി പ്രയോഗിക്കു  
വാൻ ചമ്പുക്കുളാകൾക്കു സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രതിഭാ  
പ്രധാനമായ ലോകാവലോകനമാണു ചമ്പുപ്രബന്ധങ്ങ  
ളിൽ മുഖ്യം. ഗദ്യവണ്ണനകളിൽ പലേടത്തും സമകാല  
സംഗതികളെ നമ്പൂരിമാരുടെ ഫലിതത്തോടുകൂടി പ്രതി

ഫലിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു കാണാം. യഥാർത്ഥജീവിതത്തിന്റെ ചിത്രീകരണത്തിൽ കേരളീയകവികൾക്കുണ്ടായ ആവേശത്തിന്റെ ആദ്യപടികളായി ചന്ദ്രക്കളിലെ ഈദൃശ വർണ്ണനകളെ ഗണിക്കാമെന്നു തോന്നുന്നു. സീത, പാഞ്ചാലി, ദമയന്തി എന്നീ നായികമാരുടെ സ്വയംവരാഘോഷ വർണ്ണനകൾ ഓരോന്നും അതതുപ്രബന്ധങ്ങൾ വായിച്ചുതന്നെ ഗ്രഹിക്കേണ്ടവയാണ്. രാമായണത്തിൽ സീതാ സ്വയംവരാഘോഷഘട്ടത്തിൽ ആയുസ്സിന്റെ അധികാരികളായ വൈദ്യനാരെ പിടികൂടി കണക്കിനു ശകാരിക്കുന്ന ഒരുഭാഗം നോക്കുക:—

കണ്ടമരന്നു പരിച്ചുമിടിച്ചും — കടകടെയുള്ളതരഞ്ഞീലെന്നി—  
 ടിടയിലരച്ചും വാതദോഷിണി — പിത്തവിരോധിനി കഫവിധാംസിനി  
 കല്യാണഘൃതം ധാന്യന്തരഘൃത — മായുഷ്യഘൃതം മേദസ്സരഘൃത—  
 മജ്ജരാതൈലം ഭൃഷ്ടിരസായന — മാർക്കാണ്ഡനമാന്ത്രകഷായം  
 വൃഷ്ടകഷായം ബഹുവിധമിത്ഥം — മാദുമോദാരാരോ പേരുംചൊല്ലി—  
 ഋശാന്താടി കഷണ്ടി പെരുക്കാ — ലെന്നിറപോലുമൊഴിപ്പാനായി—  
 ഛാക്ഷ്മമാരികലുമെങ്ങും പാർത്താ — ലുതകാ തവ ചില നല്ലമരുന്നുകൾ  
 വിരയെ വരുത്തുകയെന്നുപറഞ്ഞും — ഭൃസപാദുള്ളതു മരേറവർക്കും  
 സ്വപാദുള്ളതു ബത! തങ്ങൾക്കിത്ഥം — മുൻപേ മയ്യാദയുമായി കല്പി—  
 ചെളിയൊരു രോഗം കണ്ടാലപ്പോ — ജെല്ലായിലുമമീതേയുള്ളതി—  
 തെന്നുപറഞ്ഞും പേടിപ്പിച്ചും — സഹിക്കരുതാത കഷായം മുക്കടി  
 നസ്യവുമൊക്കെയകത്തുചെയ്തതി — സ്വസ്ഥനാരെയുമപഗതകരുണം  
 വ്യാധിതരാക്കി വലച്ചുനിതാത്തം — വന്ധിപിടിക്ക പുകയ്ക്ക മരിക്കജ—  
 ഭൂകിക്കെന്നായിത്തരമോരോ — ഭർവ്യാപാരം വിരവാടുചെയ്തി—  
 ഋസുവും വസുവും കൂടെ മുടിക്കാം — വൈദ്യകദംബം കുമ്പനഭോഗം.

സീതയുടെ രംഗപ്രവേശമാണു താഴെ ചേർക്കുന്നത്:—

മന്ദീഭൂതേ ജനനശ്ചേ പരിമളബഹുളാം കയ്യിലാദായമാലാം  
 മന്ദാരാഭോഗമന്ദസ്മിതമധുരമുഖീ! മാംഗലസ്ത്രീ സമേതാ



മന്ദം മന്ദം നയന്തീ ഘനജഘനഭരം പ്രാഭുതപ്രായമശ്ര  
 മന്ദാക്ഷാലംകൃതാക്ഷീ മനസിജകലികാ മൈമിലീ സാ നടന്നാൾ.  
 മൂളിടും ഭംഗപാളീവിവലനമധുരാം മാലികാം കയ്ത്തലേ ചേ-  
 ത്താളീദത്താവലംബാ നിജത്തനമഹസാ രംഗമുദ്യോതയന്തീ  
 വ്രീളാവേശേന രാമാനനമിടയിടയിൽ കട്ടനോക്കി പ്രമോദ-  
 വ്യാലോലാ മെല്ലെമെല്ലെന്നരികിലുപഗതാ കോമളാഭ്യാം പദാഭ്യാം.

ഏതാദൃശപദ്യങ്ങളുടെ രസികത അനുഭവൈകവേദ്യമെ  
 ന്നേ പറയാവൂ. ചന്ദ്രപ്രബന്ധങ്ങളുടെ ഗുണഗണങ്ങളിൽ  
 പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒന്നു നൃത്തനൃതപം തോന്നിക്കുന്ന ഈ  
 മാതിരി മനോധർമ്മങ്ങളുടെ സൗരഭ്യവും സൗലഭ്യവും ത  
 ന്ന. പരശുരാമവിജയത്തിൽ, സ്വയംവരാനന്തരം ദശ  
 രഥപുത്രന്മാരുടെ അയോദ്ധ്യയിലേയ്ക്കുള്ള എഴുന്നള്ളത്തു  
 വണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നഭാഗം, തിരുവനന്തപുരത്തും തൃപ്പൂണി  
 ത്തൂരിലും മറ്റും പണ്ടു നടന്നിരുന്ന ചില മഹോത്സവ  
 ങ്ങളുടെ സ്മരണയെ ഉദ്ദീപിപ്പിക്കുവാൻ തികച്ചും പര്യാ  
 പ്തമാണ്. അയോദ്ധ്യാപുരിയിലെ പട്ടാഭിഷേകത്തെ വ  
 ണ്ണിക്കുന്നിടത്തും മറ്റും കേരളത്തിൽ അന്നു നടപ്പുണ്ടാ  
 യിരുന്ന ആഘോഷങ്ങളിൽ ചിലതിന്റെ ചിത്രീകരണ  
 മാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നു കാണുവാൻ യാതൊരു പ്രയാ  
 സവുമില്ല.

ഭൂവാ നല്ല വിശേഷം കേൾ നീ-  
 നമ്മുടെ തയ്യാറെന്തൊരു പാക്യം

എന്നിങ്ങനെ തനയത്വത്തിനും രസവൽനവിനും വേ  
 ങ്ങി കഥാപത്രങ്ങൾക്കനുഗുണമായ ഭാഷാരീതി പ്രയോ  
 ഗിക്കുന്നതിലും ചന്ദ്രകർത്താക്കൾ അതിചതുരന്മാരായിരു  
 ന്നു. ചന്ദ്രങ്ങളിലെ ഈദൃശവണ്ണനകളുടെ വികാസരൂപ

മാൺ നാം തുള്ളലുകളിൽ കാണുന്നതെന്നുകൂടി ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

ചമ്പുക്കളുടെ നിർമ്മാണം ചാക്യാന്മാരുടെ ആവശ്യത്തെ പുരസ്കരിച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നാലും, അല്ലെങ്കിലും, യഥാവസരം ഭഗവൽഭക്തിയേയും, സന്മാർഗ്ഗതത്വങ്ങളേയും ഉപദേശിക്കുന്നതിൽ പ്രബന്ധകർത്താക്കൾ ബദ്ധശ്രദ്ധരായിക്കാണുന്നുണ്ട്. ആസന്നമരണനായ ബാലിക്കു ശ്രീരാമദേവൻ നൽകുന്ന ഒരു പ്രബോധനം നോക്കുക:—

ഞാനെന്നും കാന്തയെന്നും പെരുകിധനമെന്നും മമാപത്യമെന്നും കാണയ്ക്കാ ഹന്ത, മോഹിച്ചുനദിനമുഴലാമെന്തതിൽ കാൽമുളള പ്രാണൻ പോയാലിവിറ്റാൽ കരുതുമുഖിലൊന്നും തനിക്കുവിലാത—  
ത്രാണം ചെയ്യാനൊടുക്കത്തൊരുവനുമുതകാ കേളതോക്ക്കണമേ നീ.

യഥാർത്ഥമായ ആത്മസംസ്കരണത്തിന് ഇത്തരം പ്രബോധനങ്ങളാണല്ലോ പ്രയോജനപ്പെടുക. ഇമ്മാതിരിയമോപദേശങ്ങൾ ഈദൃശകാവ്യങ്ങളിൽ പലസ്ഥലത്തും സുലഭമായി കാണാവുന്നതാണ്.

ഈ വിശിഷ്ടകാവ്യങ്ങളിലെ ഭാഷാപ്രയോഗമാണ് അധുനാതനന്മാരിൽ അധികംപേരുടേയും ലലാടസങ്കോചത്തിനു കാരണമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളത്. തനിസംസ്കൃതമായിട്ടുള്ള ഗദ്യപദ്യങ്ങൾതന്നെ ഈവക പ്രബന്ധങ്ങളിൽ ധാരാളമായിട്ടുണ്ട്. വിഭക്ത്യന്തങ്ങളായ സംസ്കൃതപദങ്ങളും ദീർഘസമാസങ്ങളും നിറഞ്ഞുള്ള മണിപ്രവാളപദ്യങ്ങൾ അങ്ങനെ ഒരുവക. ഇവയെല്ലാം സംസ്കൃതാനഭിജ്ഞന്മാരായ കാവ്യരസികന്മാരെ ക്രമത്തിലധികം ക്ലേശിപ്പിക്കുമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഭൂരിഭാഗവും നാളികേര



പാകത്തിൽ നിർമ്മിതമായ ഈവക കൃതികളിൽ ലളിത പദപ്രയോഗം വളരെ കുറഞ്ഞുപോയിട്ടുള്ളതുതന്നെയാണു് അവയുടെ രസാസ്വാദനവിഷയത്തിൽ ഇന്നുള്ളവരെ വിഷമിപ്പിക്കുന്നതു്. കാവ്യപ്രചാരത്തെ ലോപിപ്പിക്കുവാനുള്ള കാരണവും അതുതന്നെ. സംസ്കൃതാഭിജ്ഞനായ പ്രബന്ധകർത്താക്കൾക്കു് ഏറ്റവും സ്വാധീനമായിരുന്നതു് ആ ഭാഷയാകയാലാണു് ഇങ്ങനെ പക്ഷപാതം വന്നുകൂടിയതെന്നു പറയുവാനുള്ളു. ഉചിതമായ വ്യാഖ്യാനങ്ങളോടുകൂടി ഈവക പ്രബന്ധങ്ങൾ പരിഷ്കരിച്ചു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയാൽ ഇന്നത്തേക്കാൾ പ്രചാരം സിദ്ധിക്കുമെന്നുള്ളതിന്നു സംശയമില്ല. ഭാഷാനൈഷധചന്ദ്രവിനു ശ്രീമാൻ പാട്ടത്തിൽ പത്മനാഭമേനോൻ ‘പ്രാഞ്ജലി’ എന്ന അതിവിസ്തൃതമായ ഒരു വ്യാഖ്യാനം എഴുതി ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. അതുതന്നെ ഭിഷ്കരമായ ശ്രമം ചെയ്തല്ലെങ്കിലും രാമായണാദിഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കും അർത്ഥഗ്രഹണ സമർത്ഥമായ ചില വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതു സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു പ്രയോജനകരമായിക്കും; അല്ലാത്തപക്ഷം, സംസ്കാരോല്പീഡനമതികളായ വിദഗ്ദ്ധജനങ്ങൾക്കു മാത്രമേ ഇത്തരം കൃതികൾകൊണ്ടു് ഏതെങ്കിലും ഉപയോഗമുണ്ടാകുവാൻ ഇടയുള്ളു.

ചന്ദ്രഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ ഭാഷയെപ്പറ്റി ഒരു സഹൃദയൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു് ഇങ്ങനെയാണു്:—

“ചന്ദ്രക്കളിലെ ഭാഷ, മാങ്ങാപ്പുളിശ്ശേരിയിലെ അണ്ടിപ്പോലെ സംസ്കൃതപദബഹുത്തിനിടയ്ക്കു പേരിനു് ഒന്നോരണ്ടോ ഭാഷാപദങ്ങൾമാത്രം ചേർത്തു ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒന്നാണു്. അതിനാൽ സംസ്കൃതവികലനാക്കു് ഇവ

സ്വപ്നം നാളികേരപാകമായി തോന്നുന്നതിൽ അതിശയിക്കാനില്ല. പക്ഷെ, വിശേഷണവിശേഷ്യങ്ങളായ പദങ്ങളേയും സംസ്കൃതമലയാളവിഭക്ത്യന്തപദങ്ങളേയും പരസ്പരം സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിൽ പ്രയോഗിക്കാറുള്ള കൗശലവിശേഷത്താൽ ആപാദമൂഢം സ്റ്റരിക്കുന്ന ഭ്രാഷ്ടാപാകം വരുത്തി ചമ്പുക്കൾ മരത്തലയന്മാരെക്കൂടി രസിപ്പിക്കാറുണ്ട്.” ഈ അഭിപ്രായം അക്ഷരംപ്രതി ശരിയാണെന്നു ചമ്പുഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ പരിചയിച്ചിട്ടുള്ളവർക്ക് അല്പമൊക്കെ ഗ്രഹിക്കുവാൻ കഴിയും. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊള്ളുന്നു:—

പാലാഴിത്തച്ചലാൾ തൻ തിരുനയനകലാലോലലേഖർബമാലാ—  
ലീലാരംഗം ഭൂജംഗേശ്വരമണിശയനേ തോയരാശൻ മായാനന്ദം  
മേലേമേലേ തൊഴുന്നേൻ ജഗദുദയപരിത്രാണസംഹാരഭീഷണ  
ലോലാത്മാനം പദാന്തപ്രണത സകലദോഷാസൂരം വാസുദേവം.

(നാരായണീയം)

നാഥേ! നീ ഭേദിയാതേ വരിക വരിക നിൻ ദുർദ്ദശാം നീക്കി നിന്റെ—  
പാദെ സംവാഹയാമി പ്രണയിനി! നയനേ മാകൃതാ ബാഹുപൂരം  
ചേതോരമ്യാമിവണ്ണം തവവചനസുധാമാധുരീമെന്നു കണ്ണു  
ജാതാനന്ദന കേൾക്കുന്നിതു ധരണിജ്ജ്വലം പുണ്യമേ നൈരാജാനേ.

കലയന്തീ കരേ മാലാം — തുലയന്തീ രതിം രഥാ  
ദമയന്തീ ഗതാ രംഗം — നമയന്തീ മുഖാംബുജം (നൈഷധം)

ഭാമൽപാദാംബുജം തൊട്ടണികഴലൊടുമൻപോട്ടു പൂമേനി മൂടി—  
ക്കോമപ്പട്ടാംബരംകൊണ്ടണിമണിമുകരം കയ്പിടിച്ചുൽപലാക്ഷീ  
ശ്രീമന്മഞ്ജീരമജ്ജകപണിതമിയലവേ കോമളാഭ്രാം പദാഭ്രാം—  
മാമന്ദം നീയമാനം ചതുരസഖികളാൽപ്രാപകല്യാണരംഗം

(ഭാരതം)



അന്നേരം മന്ദമന്ദം വിമലകുളിർനിലാവായ മാലേയപങ്ക-  
 സ്വന്ദം കൊണ്ടൊക്കെ മേളിച്ചൊരുതെളിമ ദിശായോഷിതാമാദധാനാ  
 മിന്നും പ്രാചീവയുടിക്കഴുകിച്ചുടനണിഞ്ഞൊരുപൊൽത്താലിപോലേ  
 നന്നായ് മേളംകലർന്നുവെളയഗീരം മണ്ഡലം പ്രാദുരാസീൽ  
 (രാമായണം)

ഇത്യാദിപദ്യങ്ങളിലെ ശബ്ദഭംഗി ഒന്നുതന്നെ ഏതൊരു  
 പട്ടുപാമരനെക്കൂടി രസിപ്പിക്കുകയില്ല?

ഇതിനുപുറമേ, ചമ്പുക്കളിലെ പ്രാസപ്രചുരവും  
 സംഗീതാത്മകവുമായ ഗദ്യഘടനയും ശ്രോതാക്കളെ ആ-  
 കർഷിക്കുന്നതിനു കൂടുതൽ പര്യാപ്തമായിത്തീരുന്നുണ്ട്.  
 നൈഷധത്തിലെ താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന വണ്ണന എത്ര മ-  
 നോമോഹനമായിരിക്കുന്നുവെന്നു നോക്കുക:—

അസുഗീരീശപരമസ്തുകസീമനി ഭാസ്കരഭഗവാൻ മറയുന്നേരം  
 ഗതിവതി സവിതരിഗൃഹകളിൽനിന്നത്തിമിരകരീശപരരിളകുന്നേരം  
 ദിക്ഷുവിദിക്ഷു ച ഭുജ്ജരമായ തരക്കുഗണങ്ങൾ തിമിക്കുന്നേരം  
 കാട്ടിൻനടുവിൽ കാട്ടാളാവലി കൂട്ടംകൂടിച്ചെല്ലുന്നേരം  
 മല്ലീവല്ലീഹൃല്ലാവലിരിഹ മെല്ലേ മെല്ലേ വിരിയുന്നേരം  
 പക്ഷികൾ വൃക്ഷാവലിയിലടങ്ങിയിണങ്ങിയങ്ങിയുറങ്ങുന്നേരം  
 കാമുകപടലികൾ കാമിനിമാർത്തൻ കോമളമുലകളിലണയുന്നേരം  
 ക്രോഷ്ഠനാന്തതി കാട്ടിൻനടുവിൽ കൂട്ടംകൂടിപ്പാടുന്നേരം  
 മൈലുകൾ പീലികൾ ചാലെ വിരിച്ചാ—നൃത്തവുമാടിയടങ്ങുന്നേരം  
 ഞെടുത്തൊടുങ്ങുടനടനടവികൾതോറും കരടികൾ കടുതരമലറുന്നേരം  
 രൂക്ഷത തേടിന രാക്ഷസപടലീ - തീക്ഷ്ണനിനാദം കലരുന്നേരം  
 ശ്രോത്രാനന്ദം ചേർത്തിടാത്തൊരു ഭാത്യുഹാവലി കരയുന്നേരം  
 പിശിതാശനശതബഹുള പിശാചികളശിവനിനാദം കലരുന്നേരം  
 കുന്നുകൾപോലെ കുന്നിവരും ചില പന്നികളോടിച്ചാടുന്നേരം  
 കാനനനികരേ വിരഹിതവിവരേ ഭീനതപുണ്ടു നടന്നുമഴന്നും  
 സച്ഛാന്തഗ്രാൻ ദദ്യോദഗ്രാ—നദ്യാശേ കണ്ടൊതു വിറച്ചും  
 ഗമനനിരാശാ കഹചനഭേദം നിഷസാദൈഷാ മഹിതാ യോഷാ

ഏതാദൃശഭാഗങ്ങൾ വായിക്കുന്ന ഏതൊരു സഹൃദയനാണു സാഹിത്യസുധാർണ്ണവത്തിൽ മജ്ജനോന്മജ്ജനം ചെയ്യാതിരിക്കുക! മുരുകിപ്പറയുകയാണെങ്കിൽ നമ്പൂരിമാരുടെ മണിപ്രവാളത്തിന്റെ മാഹാത്മ്യം, അഥവാ മണിപ്രവാളത്തിന്റെ മനോഹാരിതപം, ബോധപ്പെടണമെന്നുള്ളവർ ചമ്പുഗ്രന്ഥങ്ങളെത്തന്നെ വായിച്ചു മതിയാവൂ.





## അദ്ധ്യായം 4.

പാട്ടുകൾ.

രാമകഥപ്പാട്ട്.

മദ്ധ്യകാലമലയാളത്തിൽ ഉദിച്ചുയർന്നിട്ടുള്ളതും, 'പാട്ട്' എന്നു ഇനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമായ പദ്യ സാഹിത്യത്തെപ്പറ്റിയാണു നമുക്ക് ഇനി അല്പം ആലോചിക്കുവാനുള്ളത്. ഭാഷയുടെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ, അഥവാ, കരിന്തമിഴുകാലത്തിൽ, ഉണ്ടായിട്ടുള്ള രാമചരിതത്തിനുശേഷം ഈ ശാഖയിൽ ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ള ഗണനീയമായ ഒരു കൃതി, നെയ്യാറ്റിൻകര ഔദ്യോഗിക അയിപ്പിള്ളി ആശാന്റെ 'രാമകഥപ്പാട്ടാ'ണ്. കൊല്ലം അഞ്ചാംശതവർഷത്തിന്റെ അവസാനത്തിലായിരിക്കണം ഇതിന്റെ രചനാകാലമെന്ന് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു.

‘ആലമുണ്ടരൻതൻ മൈന്താ! അൻകരത്തോനേയമ്പാൽ  
ചീലമുനടികൾ ചോറ്റിച്ചിറുപയർതിരളി തേക്കായ്  
കോലമുൻകടവയറ്റിൽകുറവായമുതുചെയ്തു  
വേലയിൻ തിരപോലെത്തൻ മേതയിൽ തോൻറുവായേ!’

എന്നിങ്ങനെയുള്ള തമിഴ്ഭാവങ്ങളുടെ ആധിക്യം വിചാരിച്ചാൽ ഈ കൃതി രാമചരിതത്തേക്കാൾ പ്രാചീനമാണോ എന്നു സംശയിക്കാതിരിക്കുകയില്ല. പക്ഷെ, അതു തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ അന്നു നടപ്പുണ്ടായിരുന്ന ദേശ്യഭാഷയായ കരിന്തമിഴിൽ എഴുതിയതുകൊണ്ടുമാത്രം തോന്നുന്നതാണ്. ഉത്തരകേരളത്തിൽ ഇക്കാലത്തുതന്നെ ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ള പല പാട്ടുകളും ഇതിൽനിന്നു

വളരെ വ്യത്യാസപ്പെട്ട ഭാഷയിൽ കാണപ്പെടുന്നുവെന്നുള്ളത് ഇതിന്നു തെളിവായിരിക്കുന്നു. സംസ്കൃതപദങ്ങളെ തത്ത്വങ്ങളാക്കി പ്രയോഗിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം രാമചരിതത്തിലെപ്പോലെ ഇതിലും കാണുന്നുണ്ട്. പുരുഷപ്രത്യയനിരാസനും മുതലായവ ഈ കൃതിയിലും അവിവസ്ഥിതമായിത്തന്നെ ചെയ്തുകാണുന്നു.

## II

### കണ്ണശ്ശകൃതികൾ.

കൊല്ലം ആറാംശതവർഷത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന കണ്ണശ്ശപ്പണിക്കനാണു ഭാഷയുടെ കൗമാരദശയിൽ സാരമായ സാഹിത്യപരിശ്രമം ചെയ്തിട്ടുള്ള കേരളമഹാകവികൾ. മാധവപ്പണിക്കർ, ശങ്കരപ്പണിക്കർ, രാമപ്പണിക്കർ എന്നു മൂന്നുപേരെയാണു 'കണ്ണശ്ശന്മാർ' എന്ന പദംകൊണ്ടു നിദ്ദേശിച്ചുവരുന്നത്. 'വാനപകിനു സമമാകിയ നിരണമഹാദേശേ വന്നുളവായ' ഇവരിൽ മാധവപ്പണിക്കർ 'ഭഗവൽഗീതാ'കത്താവും, ശങ്കരപ്പണിക്കർ 'ഭാരതമാലാ'കത്താവും, രാമപ്പണിക്കർ 'രാമായണം' 'ശിവരാത്രിമാഹാത്മ്യം' തുടങ്ങിയ അനേകം കൃതികളുടെ കർത്താവുമാത്രം.

കേവലം കരിന്തമിഴായി കഴിഞ്ഞിരുന്ന മലയാളഭാഷയെ അതിൽനിന്നു അല്ലാല്ലമായി ഭിന്നിപ്പിച്ചു, സംസ്കൃതപദപ്രയോഗങ്ങൾകൊണ്ടു മോടികൂട്ടി മലയാളഭാഷയ്ക്കു നവമായ ഒരു ചൈതന്യത്തെ പ്രദാനംചെയ്ത കവിവീരനാണു നിരണംദേശീയരായ കണ്ണശ്ശപ്പണി



ക്കന്മാർ. നിരണവൃത്തം എന്ന പേരിൽ ഇന്ന് പ്രസിദ്ധമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള ദ്രാവിഡവൃത്തത്തിന്റെ ഉപജ്ഞാതാക്കളും ഇവരത്രെ. ലോകമഹാകൃതിയായ ഭഗവൽഗീതയെ മലയാളത്തിലേയ്ക്ക് ആദ്യമായി വിവർത്തനം ചെയ്തിട്ടുള്ള മഹാകവിയായ മാധവപ്പണിക്കർ, ഇവരിൽ എല്ലാംകൊണ്ടും ഭാഷാഭിമാനിയായ ഏതു കേരളീയന്റെയും നിത്യസ്മരണയ്ക്കർഹനമാണ്.

“അത്ഭുതമായമൃതായ് മറന്നാലിനമറിവായഖില ജഗൽപൂണ്ണവുമാ—  
യുത്ഭവമരണാദികൾ കരണാദികളൊന്നിനൊടും കൂടാതൊളിവായേ  
പുഷ്പമണംപോൽ സ്ഥാവരചരമൊട്ടു പുണരാതേ പുണരും പൊരുളായ് നി—  
ന്നെപ്പൊഴുതും സച്ചിന്ദസുഖമായ് നിന്നീടിന പരമാത്മാനം തൊഴുതേൻ”

എന്നു തുടങ്ങിയുള്ള ഗീതാപദ്യങ്ങൾ ശയ്യാഗുണം, അക്ലിഷ്ടമായ പദപ്രയോഗം എന്നിവയാൽ എത്രയോ ഹൃദയാവർജകമായിരിക്കുന്നു! മഹാവിദ്വാനും ഭക്തജനാഗ്രഗണ്യനുമായ ഈ മഹാകവി, ശബ്ദാത്മങ്ങളിൽ ചെയ്തുകാണുന്ന നിഷ്കഷ്ണ അത്യന്തം ആശാസ്യവും അനുകരണീയവുമായിരിക്കുന്നു.

അറിനീയക്ഷരമമ്പത്തൊന്നി

ലകാരം ഞാൻ പുനരരിഭവദപംഞ്ചം—

നരിവൊടുനിന്ന സമാസാനാം ക—

മുങ്ങളിരണ്ടിനടേ ഫലവും ഞാൻ

അറവേ കൊൽവതുഞാൻ കാപ്പതുഞാ—

നമ്പിനൊടുത്തവമാക്കുവതുംഞാൻ

തിരമെഴുംധൃതിഞാൻ സ്തുതിഞാൻ ക്ഷമ ഞാൻ

തികഴ്ഗായത്രികുന്ദസ്സം ഞാൻ. 10. 14.

ഗീതയുടെ മാഹാത്മ്യത്തെ പ്രസ്താവിക്കുന്നതിങ്ങനെയാ  
ണ്:—

‘അംഭോജങ്ങൾ വിരിഞ്ഞതിനാലേയവിലത്തരം വാപികൾ ശോഭിക്കും; കൊമ്പോടുകൂടിയ കരിയും ശോഭിക്കും കൂടാഴുകീടിന മദജലമതിനാൽ, പൊൻഭൂഷണമതിൽ മണിശോഭിക്കും ഭൂവനം ശോഭിക്കും ഭാസ്കരനാലമ്പേരിടിന ഭഗവൽഗീതയുമറിവോർ സഭ നടുവേ ശോഭിക്കും.’ 18-43

ഇതുപോലെ മധുരമധുരങ്ങളായ പദ്യങ്ങൾ എത്രവേണമെങ്കിലും ഗീതയിൽനിന്ന് ഉദ്ധരിക്കാവുന്നവയായുണ്ട്.

നിരണത്തു പണിക്കന്മാരിൽ ഏറ്റവും ഇളയ ആൾ രാമപ്പണിക്കരത്രെ. ‘കണ്ണശ്ശൻ’ എന്ന പേരുകൊണ്ടു സാധാരണമായി നിദ്ദേശിക്കുന്നതും അദ്ദേഹത്തെത്തന്നെയാണ്. ‘മഹാഗുരുവരനായുഭയകവിശപരനായ മഹാത്മാ’ എന്നാണ് ഭഗവൽഗീതാകർത്താവായ മാധവപ്പണിക്കരെപ്പറ്റി ഈ രാമപ്പണിക്കർ പ്രസ്താവിക്കുന്നത്. രാമപ്പണിക്കരുടെ കൃതികളിൽ ഏറ്റവും മുഖ്യമായതു രാമായണംത്രെ. ഇതിലെ ശബ്ദാത്മങ്ങളുടെ സമഞ്ജസമായ ചേരുവ ഏറ്റവും ചേതോഹരമായിരിക്കുന്നു.

“പുഷ്പരപത്രാക്ഷൻ കൌസല്യാപുത്രൻ ജാനകിയൊടു വേദാന്തേ  
പുഷ്പരിണീമഥ പത്യാം കണ്ടു പുഷ്പശരാതുരമാനസനായേ  
തക്കസുമിത്രാപുത്രനെ നോക്കിത്താനുരചെഴ്ത്താൻ കാനനമെങ്ങും  
മിക്കവസന്തവിലാസംകൊണ്ടുവീരാജിതമായിതു വീരാ! പാരാ!”

ഇത്യാദി ഭാഗങ്ങൾ നോക്കുക. ചില ദിക്കിൽ മലയാളപദങ്ങളോടു സംസ്കൃതത്വസമപദങ്ങളെ കൂട്ടിയിണക്കി-

“അംബുജപത്രമനോഹരനേത്രാവന്ദ്യോന്യം തുല്യം നരവീരം  
സത്യതി താപസവേഷം ദേവസമാനം ചാപധരം ശരപാണീ  
മുഞ്ചാരു നാളിഹ കണ്ടറിയോം നാം മുഖ്യഗുണാകരരായ ഭവന്തേ  
തുവമടുപ്പവർകൾക്കില്ലാക്കിയ സുകുമാരം നരസിംഹസമാനം”

“ധാരാധരനികരൈരഭിഷിക്ത ധരാധരമിതു ശോഭിപ്പതു പാരായ്  
നേരേ വാനരരാലഭിഷിക്തദിവാകരസുത സുഗ്രീവൻ നേരായ്”



എന്നിങ്ങനെ പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതു കണ്ടാൽ മലയാളത്തിലെ മണിപ്രവാളത്തിന്റെ മാർഗ്ഗശീകര ഇവരാണ് എന്നുകൂടി ശങ്ക തോന്നാതിരിക്കുകയില്ല. ഭഗവൽ പ്രസ്താവം വരുമ്പോൾ കണക്കില്ലാതെ പര്യായപദങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം എഴുത്തച്ഛന്റേതായി പറയാറുണ്ടെങ്കിലും, ആ വിഷയത്തിൽ എഴുത്തച്ഛനുപോലും തുരുസ്ഥാനം വഹിക്കുന്നതു കണ്ണശ്ശപ്പണിക്കരാണെന്നു കാണാവുന്നതാണ്.

‘ആരണകാരണനായ പൂരാനമരോരനന്തനാഭി മുക്കുന്.  
പൂരണനായറിവാന്തുകിയപുണ്യാത്മാ പുരുഷോത്തമനമലൻ  
താരണിപാലക ബാലകനായവ്താരംമെയ്യുളനാകിയ രാമൻ  
മാരുതി സുഗ്രീവാദികളോടു മകിഴ്ത്തരുജനമായവിടെയിരുന്നാൻ.’

ഇങ്ങനെ ഒരു നിമ്ലഘട്ടയത്തിൽനിന്നു നില്പുള്ളിക്കു ഭക്തിരസം ഇതിൽ പലേടത്തും സ്പഷ്ടമായി വിളങ്ങുന്നു. വണ്ണനകളിൽ പല ഭാഗത്തും പ്രശംസാർത്ഥമായ വിധത്തിൽ മനോധർമ്മം പ്രയോഗിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. സീതാവിധോഗകാലത്തു രാമൻ, മാല്യവാന്റെ ശിഖരത്തിൽ വസിക്കുമ്പോൾ വന്നുണഞ്ഞ വെള്ളത്തുവിനെ വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗം ഇവിടെ പ്രസ്താവയോഗ്യമാണ്:—

‘ഇടിയുകിന്ന മിഴാവൊലിയാലുടനേവകും പരിതാപം കളവാൻ  
ചുടരേറും മിന്നൽപുണരാകിയ തുയവിളക്കു കൊളുത്തി വിശേഷാൽ  
വടിവേലും വരിവണ്ടുകൾ പാടമയുരാദികൾ മകിഴ്വെയ്യുംവണ്ണം  
നടനാകിയ കാർകാലം വന്നൊരു നാടകമാടുംപോലിതു പാരായ്.’

എന്നിങ്ങനെയുള്ള പല ഉല്പേചങ്ങളും സാഹിത്യരസം വഴിഞ്ഞൊഴുകുന്ന മററനേകം ഭാഗങ്ങളും രാമായണത്തിൽനിന്നും ഉദ്ധരിക്കത്തക്കവയായുണ്ട്. പാട്ടുകളുടെ

ഗണത്തിൽ കണ്ണശ്ശകൃതികൾക്കുള്ള മാന്യസ്ഥാനം സാഹിത്യലോകത്തിൽ എന്നും അനാപലാപനീയമായിത്തന്നെ ഇരിക്കുമെന്നുള്ളതിനു രണ്ടുപക്ഷമില്ല.

### III

കൃഷ്ണഗാഥ.

കണ്ണശ്ശപ്പണിക്കർക്കുശേഷം ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ ഈ ശാഖയെ ഏറ്റവും വിശിഷ്ടമായ രീതിയിൽ പരിപോഷിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു പ്രസിദ്ധനായ ചെറുശ്ശേരിനമ്പൂരിയത്രേ. കൃഷ്ണഗാഥ അല്ലെങ്കിൽ കൃഷ്ണപ്പാട്ട് എന്നുള്ളതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളിൽ പ്രഥമസ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്നത്. കൊല്ലവർഷം 650-നുശേഷവും 750-നുമുമ്പും ആയിരിക്കണം ഈ കൃതിയുടെ രചനാകാലമെന്നു പ്രാമാണികനുമായ സാഹിത്യകാരന്മാരിൽ പലരും സങ്കല്പിച്ചുവരുന്നു.

കൃഷ്ണഗാഥയുടെ കർത്താവു ചെറുശ്ശേരിനമ്പൂരിയാണെന്നുള്ള സംഗതിയിൽ ഭിന്നാഭിപ്രായങ്ങൾ ഇല്ലാതില്ല. കവനോദയപ്രവർത്തകന്മാർ അതു പുനത്തിന്റെ കൃതിയാണെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നു. കവനോദയക്കാരുടെ വാദമുഖങ്ങളെ ഉചിതരീതിയിൽ ഖണ്ഡിച്ചു്, കൃഷ്ണഗാഥയുടെ കർത്തൃത്വം ചെറുശ്ശേരിയിൽത്തന്നെ പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ നിരൂപകശിരോരത്നമായ ശ്രീമാൻ പി. കെ. ചെയ്തിട്ടുള്ള മഹാശ്രമം സർവ്വഥാ വിജയപ്രദമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നു നിഷ്പക്ഷപാതികൾ സമ്മതിക്കുന്നതും, സംവദിക്കുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ പി. കെ. യുടെ അഭിപ്രായത്തെ, പിന്നീട് കണ്ടൂർ മുതലായവർ ഖണ്ഡിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെ



നുള്ള കഥ, ഇവിടെ വിസ്തരിക്കുന്നില്ല. തദനന്തരം ചില രസികന്മാർ കൃഷ്ണഗാഥയുടെ കർതൃത്വം പുനാനത്തിന്റെ തലയിൽ വെച്ചുകെട്ടാൻ നിഷ്പ്രയോജനമായി ഉദ്യമിച്ചിട്ടുള്ളതായും അറിയുന്നു. പക്ഷെ ഇവ ഒന്നും പീ. കെ യുടെ നിരൂപണത്തെ അധഃകരിക്കത്തക്ക വൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ളവയല്ലെന്നു പരിശോധനയിൽ നിർമ്മാസരന്മാർക്കു കാണാവുന്നതാണ്.

കൃഷ്ണഗാഥയുടെ കർതാവു പുനമാണെന്നു വാദിക്കുന്നതിൽ പല പ്രതിബന്ധങ്ങളും വന്നുകൂടുന്നുണ്ട്. ഒന്നാമതു പുനത്തിന്റെ കൃതികൾ ചമ്പുക്കളാണെന്നുള്ളതു സുപ്രസിദ്ധമാകുന്നു.

“മധുമാഴി പുനമെന്നു നൽക്കുവീര്യേണു സാര-  
സ്വതപരിമളമോലും പദ്യഭേദഭരനേകൈഃ  
പകലിരവു വളർത്തിസ്തു മാനാപദാനം”

എന്നിങ്ങനെ ചന്ദ്രോത്സവത്തിലും മറ്റും കാണുന്ന പ്രസ്താവങ്ങൾതന്നെ അതിലേയ്ക്കു മതിയായ തെളിവുകളാണ്.

ഭാഷാരീതി പരിശോധിക്കുമ്പോഴും ചമ്പുക്കർതാവായ പുനത്തിന്റെ കൃതിയാണു കൃഷ്ണഗാഥയെന്നുള്ള വാദത്തിന് അടിസ്ഥാനമില്ലാതെ തീരുന്നു.

“മധുരമധുര ഭാഷാസംസ്കൃതാനോന്യസമ്മേ-  
ളനസുരഭിലയാ ( സ്മൽ കാവ്യവാണീ വിഭൂത്യാ.”

എന്നിങ്ങനെ ചന്ദ്രോത്സവത്തിൽ പ്രസ്താവിക്കുന്ന ഒരു രീതിയാണു ചമ്പുക്കളിലുള്ളത്. പുനന്നമ്പൂരിക്ക് അധികം സ്വാധീനമായിട്ടുള്ളതും ഗൈറാണീഭൂയിഷ്ടമായ അ

ത്തരം മണിപ്രവാളഭാഷയത്രെ. നേരെമറിച്ചു ശുദ്ധദ്രാവിഡപദങ്ങളെക്കൊണ്ടുള്ള കൈകാര്യമേ ഗാഥാകർത്താവിനുള്ളൂ.

‘വെണ്ണയെക്കണ്ടോരു കണ്ണൻ താനനേരം  
വെണ്ണിലാവഞ്ചിച്ചിരിച്ചു ചൊന്നാൻ  
ഒറ്റക്കൈ തന്നിൽ നീ വെണ്ണവെച്ചിടുമ്പോൾ  
മറ്റൊക്കെകണ്ടിട്ടു കേഴുമല്ലോ.’

എന്നിങ്ങനെയുള്ള കൃഷ്ണഗാഥയിലെ ശുദ്ധഭാഷാരീതിക്കും,

‘അത്രേ പൂമാ നിന്നുകരഞ്ഞു ജാത—  
വ്യഗ്രാ നിഷാദേ മുഴുകായ്ക്കു താരേ,  
ഉഗ്രൈരുദഗ്രൈർമമിമുഷ്ടിപാതൈ—  
സ്സഗ്രീവമഗ്രീവമഹം കരിഷ്യേ’

എന്നിങ്ങനെയുള്ള ചമ്പുക്കളിലെ മണിപ്രവാളരീതിക്കും തമ്മിലുള്ള അന്തരംതന്നെ ആ ഇരുകൃതികളും ഇരുപേരുടേതാണെന്നു പ്രത്യക്ഷമായി വിളിച്ചു പറയുന്നു. അങ്കി, നണ്ണി, തിട്ടതി, അക്കി, പുകണ്ണ, ഞായം മുതലായ പ്രാചീനപദപ്രയോഗങ്ങൾ കൃഷ്ണഗാഥയിലെന്നപോലെ സുലഭമായി ചമ്പുഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ഒന്നിലുത്തന്നെ കാണുന്നില്ല. കൃഷ്ണഗാഥ പുനർത്തിന്റേതല്ലെന്നുള്ളതിന് ഇതും അനിഷേധ്യമായ തെളിവു നൽകുന്നു.

പുനം, സാമൂതിരിപ്പാട്ടിലെ പതിനെട്ടരക്കവിസമാജത്തിലെ ഒരംഗമായിരുന്നുവെന്നുള്ളതു പ്രസിദ്ധമാണ്. എന്തെന്നാൽ,

“ആജ്ഞയാ കോല ഭൂപന്യ  
പ്രാജ്ഞസ്ത്യാദയവർക്കു  
കുതായാം കൃഷ്ണഗാഥായാം.”



“പാലാഴി മാതൃതാൻ പാലിച്ചുപോരുന്ന  
കോലാധിനാഥൻദയവർമ്മൻ  
ആജ്ഞയെച്ചെയ്തു യാലജ്ഞനായുള്ള ഞാൻ  
പ്രാജ്ഞനെനിങ്ങളെ ഭാവിച്ചിപ്പോൾ.”

എന്നിങ്ങനെ കൃഷ്ണഗാഥയിൽ കാണുന്ന ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നു ഗാഥയുടെ കർത്താവു കോലത്തിരിരാജാവായിരുന്ന ഉദയവർമ്മയുടെ സദസ്യനാണെന്നു വ്യക്തമാകുന്നു. കൃഷ്ണ ഗാഥയുടെ കർത്തൃത്വം ചമ്പു കർത്താവായ പുനനമ്പൂരിയുടെ തോളിൽനിന്നു താഴെ ഇറക്കുവാൻ ഇതും മതിയായ ഒരു തെളിവത്രെ.

എന്നാൽ ഗാഥാകർത്താവായ ഈ ചെറുശ്ശേരിയുടെ ജീവിതകാലമേതെന്നോ, നാമധേയമെന്തെന്നോ, ഇനിയും ഖണ്ഡിതമായി നിർണ്ണയിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഏതൽ സംബന്ധമായി മി. ടി. ബാലകൃഷ്ണൻനായർ ബി. എ. ചിറയ്ക്കൽകോവിലകത്തുനിന്നു സമ്പാദിച്ച ചില രേഖകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഏതാനും വിവരങ്ങൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു് ഇവിടെ പ്രസ്താവയോഗ്യമായി തോന്നുന്നു. പ്രസ്തുതവിവരങ്ങളുടെ സംഗ്രഹം ഇതാണ്:—

‘കൊല്ലവർഷം 621 മുതൽ 640 വരെ കോലത്തിരി രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്നത് ഉദയവർമ്മ എന്ന രാജപുംഗവനത്രെ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആശ്രിതനായി പൊന്നത്തിൽ ശങ്കരൻനമ്പിടി (നമ്പൂരി) എന്നും, പൊന്നത്തിൽ കുഞ്ഞിനമ്പിടി എന്നും രണ്ടുപേർ ഉണ്ടായിരുന്നതായി “ചിറയ്ക്കൽ കോലോപദോലച്ചാത്തി”ന്റെ പകുപ്പിൽ

കാണുന്നു. 627-ൽ സാമൂതിരിയും കോലത്തിരിയും തമ്മിൽ ഒരു സന്ധി നടന്നു. 629-ൽ ശങ്കരൻനമ്പിടിക്കു കോലത്തിരി ചില സ്ഥാനമാനങ്ങൾ കല്പിച്ചുകൊടുക്കുകയും, കുഞ്ഞിനമ്പിടിയെ സാമൂതിരിക്കോവിലകത്തേയ്ക്കു കല്പിച്ചയയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി പ്രസ്തുതരേഖയിൽ നിന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ സാമൂതിരിക്കോവിലകത്തെത്തിയ പൊന്നത്തിൽ നമ്പിടിയായിരിക്കാം, പക്ഷേ, ചമ്പുക്കുളം കർത്താവായ “അരക്കവി.” കോലഭൂപന്റെ ആജ്ഞാനുസരിച്ചുണ്ടാക്കിയ കൃഷ്ണപ്പാട്ടു പൊന്നത്തിൽ ശങ്കരൻനമ്പിടിയുടെ കൃതിയാണെന്ന്, കൃഷ്ണഗാഥയുടെ ചില താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങൾകൊണ്ടു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ ഗാഥയുടെ കർത്താവു പൊന്നത്തിൽ ശങ്കരൻനമ്പിരിയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതകാലം 700-നു മുമ്പും ആണെന്നു നിർദ്ദിവാദമായിപ്പറയാം.’

കൊല്ലവർഷം 650-നും 750-നും മദ്ധ്യേയായിരിക്കണം ചെറുശ്ശേരി ജീവിച്ചിരുന്നതെന്ന് ഭാഷാചരിത്രകാരനും, നിരൂപകവുമായ പി. കെ. നാരായണപിള്ള അവർകളും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മി. നായരുടെ വിവരണങ്ങളും മിക്കവാറും അതിനോടു യോജിക്കുന്നു. ചെന്നാസ്സ്, ഉദണ്ഡൻ, പുനം മുതലായവർ സമകാലികനാരായിരുന്നുവെന്നാണല്ലോ ഐതിഹ്യം. ഈ സംഗതികൾ എല്ലാംചേർത്ത് ആലോചിക്കുമ്പോൾ പൊന്നത്തിൽ അവകാശിയായിത്തീർന്ന കൃഷ്ണഗാഥാകർത്താവായ ചെറുശ്ശേരിനമ്പിരിയുടെ ജീവിതകാലം, കൊല്ലം 7-ാംശതകമാണെന്നു ധിക്കുന്നതിൽ അധികം അബദ്ധമില്ലെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നു.



കൃഷ്ണഗാഥ, ചെറുശ്ശേരിയുടെ കൃതിയാണെന്നുള്ള ഐതിഹ്യത്തേയും മി. നായർ പ്രസ്തുതലേഖനത്തിൽ വിമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ‘കാവിൽ പൊനത്തിൽ, എന്ന ഒരില്ലം ഇന്നും വടക്കൻകോട്ടയം താലൂക്കിലുണ്ടത്രെ. 150 വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പു കോലത്തുനാടിന്റെ തലസ്ഥാനം വളപട്ടണം കോട്ടയായിരുന്നു. ഈ കോട്ടയ്ക്കു പുറമെ കോലത്തിരിക്ക് അന്നു “കോട്ടകൾ വേറെയുമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ 12 കോട്ടകൾക്കു 12 ചേരിക്കല്ലുകളുടെ സ്ഥാനമാണുണ്ടായിരുന്നത്. കല്യാശ്ശേരി, കീചേരി, ചെറുച്ചേരി മുതലായവ ഇവയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. കണ്ണൂർ മുതൽ വളപട്ടണം കോട്ടവരെയുള്ള ചേരിക്കല്ലിന്റെ പേരായിരുന്നു ചെറുശ്ശേരി അഥവാ ചെറുശ്ശേരി എന്നത്. കാനത്തുരുഗ്രാമം ചെറുശ്ശേരി ചേരിക്കല്ലിലെ ഏകനമ്പൂതിരിഗ്രാമമായിരുന്നു. ചില ഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കു ദേശപ്പേരുതന്നെ ചിലപ്പോൾ കല്ലിക്കാരുള്ള പതിവനുസരിച്ചു പ്രസ്തുതനമ്പൂരിയിലും ചെറുശ്ശേരിയിലുമായിത്തീർന്നു. കാനത്തുരുഗ്രാമത്തിൽ 12 ഇല്ലങ്ങളുണ്ടായിരുന്നതിൽ ഒന്നാണു മേല്പറഞ്ഞ കാവിൽ പൊനത്തിൽ ഇല്ലം. ചെറുശ്ശേരി ഇല്ലത്തിൽ ഒരു കാലത്തു് ഒരു നമ്പൂരി മാത്രമായി അവശേഷിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തെ പ്രസ്തുതഗ്രാമത്തിലുള്ള പൊനത്തിലില്ലത്തിലേയ്ക്കു ദത്തെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി പഴമക്കാർ പറയുന്നുണ്ടത്രെ.” ഈ സംഗതി വാസ്തവമായി വിശ്വസിക്കാമെങ്കിൽ, ദത്തിനു മുമ്പു രചിച്ച കൃതിയായിരിക്കാം ചെറുശ്ശേരിഭാരതം. കൃഷ്ണപ്പാട്ടു പൊനത്തിൽ അവകാശിയായിത്തീർന്നശേഷം നിർമ്മിച്ച കൃതിയുമായിരിക്കാം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ചെറുശ്ശേരിയുടെ കൃതിയാണു കൃഷ്ണപ്പാ

ട്ട് എന്നു പറയുന്നതിലും യുക്തിഭംഗമില്ലല്ലോ.

“ആജ്ഞയാ കോലഭൂപന്യ പ്രാജ്ഞസ്ത്യാദയവർമ്മോ  
കൃതായാ നശ്യതേ ദോഷഃ കലേർഭാരതഗാഥായാ”

എന്നു ഭാരതഗാഥയിൽ കാണുന്നതുകൊണ്ട്, അതിന്റേയും കർത്താവ് ഉദയവർമ്മയുടെ ആശ്രിതനായിരുന്നുവെന്നുള്ളതു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. തന്നെയുമല്ല, ‘പൊന്നത്തിൽ ശങ്കരൻനമ്പിടി രചിച്ച കൃഷ്ണപ്പാട്ട്’, ‘പൊന്നത്തിൽ ശങ്കരസൂരിണാ വിരചിതാ ശ്രീ ഭാരതഗാഥാ’ എന്നിങ്ങനെ ലേഖനം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കൃഷ്ണഗാഥയുടേയും ഭാരതഗാഥയുടേയും തളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങൾ കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നു മി. നായർ പ്രസ്താവിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക്, ചെറുശ്ശേരിഭാരതം, പൊന്നത്തിലില്ലത്തിലേയ്ക്കു ദത്തെടുക്കപ്പെടുന്നതിനുമുമ്പും, കൃഷ്ണഗാഥ പൊന്നത്തിൽ ദത്തെടുക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷവും കോലഭൂപന്റെ ആജ്ഞയനുസരിച്ചു ശങ്കരൻനമ്പിടി വിരചിച്ചതാണെന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ യാതൊരസാംഗത്വവും ഉള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല.

കൃഷ്ണഗാഥയുടെ കർത്താവു ചെറുശ്ശേരിയോ, പുനമോ, പുന്താനമോ ഇനി വേറെ വല്ലവരുമോ ആയിരുന്നു കൊള്ളട്ടെ. മദ്ധ്യഘട്ടത്തിൽ ഉദിച്ചുയന്നിട്ടുള്ള ഭാഷാസാഹിത്യത്തിലെ പാട്ടുശാഖയിൽ പ്രസ്തുതകൃതിയെ അതിശയിക്കത്തക്ക, എന്നല്ല, അതിനോടു സമീപിക്കത്തക്ക, മറ്റൊരു കൃതി ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു തീർത്തുപറയാം. ഭാഗവതം ദശമസ്കന്ധത്തിന്റെ ഒരു ഏകദേശതജ്ജമയാണു കൃഷ്ണഗാഥ. “ക്ഷേത്രാണി സന്ധ്യസമ്പതഭിഃ കർഷ്ണകാണാം മുദം ദദേവ” എന്നുള്ള മൂലത്തിന് “വർഷത്തെക്കണ്ടുള്ള



കഷ്ടകന്മാരെല്ലാം - ഹർഷത്തെപ്പൂണ്ടു തുടങ്ങിതപ്പോൾ” എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഭാഗങ്ങൾ തജ്ജമയുടെ സാമാന്യരീതിയെ കാണിക്കുന്നു. ഗാഥ, ഭാഗവതത്തിന്റെ ഒരു തജ്ജമയാണെന്നുവരികിലും ഭാഗവതത്തിൽ കാണുന്ന അസ്വരസഭാഗങ്ങൾ ഹൃദയാവജ്ജകമായ ഒരു സ്വതന്ത്രരീതിയിൽ ഗാഥയിലേയ്ക്കു പകർത്തുവാൻ കവി നല്ലപോലെ യത്നിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സംസ്കൃതസാഹിത്യത്തിൽ സുപരിചിതനായിരുന്ന ഗാഥാകർത്താവ്, പ്രസ്തുതസാഹിത്യകൃതികളിലെ അനേകം ആശയങ്ങൾ യഥാവസരം സ്വകാവ്യത്തിൽ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല. വിക്രമോദ്യോഗം, കുമാരസംഭവം, രഘുവംശം, അനന്തരാഘവം, ശ്രീകൃഷ്ണവിലാസം മുതലായ പ്രശസ്തകൃതികളിൽനിന്നെല്ലാം ഉചിതങ്ങളായ പല ആശയങ്ങളും കവി ഇതിൽ യഥാസ്ഥാനം എടുത്തു പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതു കാണുവാൻ കഴിയും. ഗാഥയുടെ മാറ്റം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ഇതും ഒരു കാരണമാണ്. ഒരു ഉദാഹരണം മാത്രം ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കാം. ത്രികാലജ്ഞനായ നാരദൻ, സ്വപുത്രിയെ ശ്രീകൃഷ്ണൻ വേൾക്കുമെന്നുള്ള സുവാർത്ത ഭീഷ്മനെ ഗ്രഹിപ്പിക്കുന്നു. പിതൃസന്നിധിയിൽ നില്ക്കുന്ന രാഗിണി പ്രസ്തുത വൃത്താന്തം കേട്ടു പജ്ജാവനമുഖിയായിത്തീരുന്നു. ആരംഗത്തെ,

“ഭൂതലം തന്നിൽ വരച്ചു ചമച്ചുള്ള  
രേഖകളെണ്ണിനാൾ മെല്ലെ മെല്ലെ”

എന്നിങ്ങനെയാണു ഗാഥാകർത്താവു ചിത്രീകരിക്കുന്നത്.

പ്രസ്തുതാശയമാകട്ടെ,

ഏവം വാദിനി രാജകുന്ത - പാശ്ചാദ് വിതരധോമുഖി  
ലീലാ കമലപത്രാണി - ഗണയാമാസ പാർവ്വതീ”

എന്നുള്ള കുമാരസംഭവത്തിലെ ശ്ലോകത്തെ അനുകരിച്ചു കവി പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. അതുപോലെതന്നെ ഇതിലെ ഋതുവർണ്ണം ശ്രീകൃഷ്ണവിലാസം ഏഴാം സർഗ്ഗത്തിലെ ഋതുവർണ്ണനത്തെ മിക്കവാറും ആശ്രയിച്ചുള്ളതാണ്.

കൃഷ്ണഗാഥയുടെ സർവ്വപ്രധാനമായ പ്രശസ്തിക്കു കാരണം, അതിലെ ശബ്ദാത്മചാരുതയാണ്. സുലളിതപദങ്ങളെ സുമനോഹരമായ വിധത്തിൽ സംയോജിപ്പിച്ചു സഹൃദയശ്രവണങ്ങളെ സുഖിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഈ കവി കോകിലത്തിനുള്ള പാടവം, ഗാഥയുടെ ഏതുഭാഗത്തു നോക്കിയാലും സ്പഷ്ടമാകുന്നതാണ്. ചന്ദ്രകാവ്യങ്ങൾ പാരായണം ചെയ്തിട്ടുള്ളവർക്ക് ഒരിക്കലും വിസ്മരിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത വെണ്ണിലാവ്, വെന്നിക്കൊടി, നീണാൾ, മുറുവൽ, അഴകുപൊഴിയും, പുകൾമികം എന്നുതുടങ്ങിയ ചില സുകുമാരപദങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ പൂവലംഗം, പൂവൽമേനി, മാൺപ്, ചെമ്മെ, ചെഞ്ചെമ്മെ, നരങ്ങ്, വാറ്, പരിച്, കഞ്ചൻ, ആരം, ഞായം മുതലായ ഒട്ടനേകം ദ്രാവിഡപദങ്ങൾ ഗാഥ വായിക്കുന്നവരുടെ ഹൃദയത്തിൽനിന്നും വിട്ടുപോകുന്നതല്ല.

“കാമനപ്പുവൽമെയ് മേനിയിൽകൊണ്ടുപോൾ  
കോൾമയിർ തിണ്ണമെഴുന്നു മെയ്യിൽ”

“കോമളച്ചുണ്ടു പിളുക്കി നിന്നീടുമ്പോൾ  
കാമനിചിട്ടവാൻ തോന്നുമത്രേ”



“മെല്ലെന്നെടുത്തു പുണർ നിന്നീടിനാൾ  
പല്ലവം വെല്ലുമപ്പുവലംഗം”

എന്നും മറുമുള്ള ഭാഗങ്ങൾ നോക്കുക. ഈ കൃതിയിലെ സാമഞ്ജസ്യമനോഹരമായുള്ള ശബ്ദഘടന ഒന്നുതന്നെ, ഈ മഹാകവിയുടെ വിജയവൈജയന്തിയെ നാടകങ്ങളും നാട്ടുനാടികളും തികച്ചും പര്യാപ്തമായിരിക്കുന്നു. കൃഷ്ണഗാഥയുടെ ജീവൻതന്നെ മേല്പറഞ്ഞ രാമണീയകമാണെന്നു പറയാം.

പദസപായീനശക്തി ഗാഥാകർത്താവിന് എത്രമാത്രമെന്നു പറയുവാൻ പ്രയാസം. “ശബ്ദങ്ങളെല്ലാസരെയെന്നപോലെ ശരിക്കു കീഴ്നിർത്തി”യിരുന്ന ഈ കവിമുഖ്യാന പ്രാസപ്രയോഗവിഷയത്തിൽ ലേശവും ക്ലേശം ഒരിടത്തും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല.

“പൈതങ്ങളോടു പറഞ്ഞു നിന്നങ്ങനെ  
പൈതങ്ങളേതു മറിഞ്ഞീലൊട്ടും.”

“ചാടായി വന്നാനദാനവനെങ്കിലും  
ചാടായിവന്നീല മേനി തന്നിൽ  
ഓടായി വന്നു നരങ്ങിനാനെങ്കിലും  
ഓടായിവന്നീല കൊല്ലുന്നേരം.”

എന്നിങ്ങനെ തനിമലയാളപദങ്ങളെക്കൊണ്ടു കവി കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ചെപ്പടിവിദ്യ ആരേയും അത്ഭുതപരതന്ത്രരാക്കുന്നതാണ്. ഗാഥയിൽ അധികഭാഗവും ശുദ്ധദ്രാവിഡപദങ്ങളാണെന്നുള്ളതാണു ഭാഷയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ കൃതിക്കുള്ള പ്രത്യേകമെച്ചം. ഗാഥയുടെ അവസാനഭാഗങ്ങളിൽ കവി ചെയ്യുന്ന ചില സ്തുതികൾ സംസ്കൃതബാലമാണെന്നുള്ള വസ്തുത ഇവിടെ വി

സ്തരിച്ചിട്ടില്ല. പക്ഷേ അവ മൊത്തത്തിൽ വളരെ തുച്ഛവും, അത്ഥഗ്രഹണത്തിന് യാതൊരുവക പ്രതിബന്ധമില്ലാത്തവയുമാകുന്നു. \*

അത്ഥാലങ്കാരങ്ങളുടെ സാരസ്യവും സമൃദ്ധിയും ഗാഢയിൽ ഉള്ളതുപോലെ മലയാളത്തിലെ മറ്റൊരു കാവ്യത്തിലും ഇല്ലെന്നതന്നെ പറയാം. ഉപമ, ഉൽപ്രേക്ഷ, അതിശയോക്തി, വാസ്തവോക്തി മുതലായ അലങ്കാരങ്ങൾ ഇതിൽ ഒരു കയ്യുംകണക്കുമില്ല. കൃഷ്ണഗാഥയുടെ രീതി ഭീപ്രമാണെന്നു കേരളപാണിനി അഭിപ്രായപ്പെട്ടവാൻ കാരണവും ഇതുതന്നെ. കാവ്യപാരായണാവസരത്തിൽ ഈ അലങ്കാരങ്ങളുടെ ഇടതിങ്ങൽകൊണ്ടു ഭാവുകന്റെ അപ്രതിഫലമായ പുരോഗതിക്ക് അല്പം മാന്ദ്യം വന്നുകൂടുന്നുണ്ട്. ആലങ്കാരികത്വമാണു വണ്ണനയുടെ ഈ ഒരുക്കമില്ലായ്മയ്ക്കു കാരണമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. എങ്കിലും ആവക വണ്ണനകളുടേയും അലങ്കാരപ്രയോഗങ്ങളുടേയും വശ്യതയും ചമൽക്കാരപൂർണ്ണതയും അനുഭവൈകവേദ്യമെന്നു പറയാവൂ. ഉണ്ണിക്കുണ്ണന്റെ അവതാരത്തെ വണ്ണിക്കുന്ന ഭാഗം നോക്കുക:—

“കോമളയാത്ര തുശിനി തന്നുടെ  
വാർമുല തന്നിലലയരിപ്പാൻ  
ദേവകിയായൊരു കല്പകവല്ലഭിമേൽ  
മേവിനിന്നീടുന്ന ലിംഗുരത്തം  
ഭൂതലം തന്നിലങ്ങായതു കാണായി.”

ഇവിടെ കുമാരോദയം എത്രകണ്ട് ആസ്വാദ്യതയുമായിട്ടാണു വണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു ചിന്താകുശലന്മാരായ അലങ്കാരരസികന്മാർതന്നെ വിധി കല്പിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.



കോർമുകിൽ മാലയാൽ പാതി മറഞ്ഞൊരു  
വാർമതിപ്പെരുതൽ താനെന്നപോലെ  
കുന്തളജാലം കൊണ്ടുണിതമാകയാൽ  
ചന്തത്തെക്കൊല്ലുന്ന മാലവുമായ്

എന്നതുടങ്ങി ഇഴറിപ്പിരിയ്ക്കുന്ന അലർച്ചയിൽ അവതരിച്ച  
കംസാരിയായ ശിശുവിനെ ആപാദമൂലം വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ള  
തിൽ പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന അലങ്കാരവൈവിധ്യമോ, കം  
സൻ കീഴ്പ്പോട്ടു തല്ലുവാനോങ്ങിയ നേരത്തു മേല്പോട്ടുപോ  
യി അംബരത്തിൽ ലംബിതയായി നിന്ന അംബികയുടെ  
നഖശിഖാഗ്രപര്യന്തമുള്ള വണ്ണനകളിലെ മനോധർമ്മവി  
ലാസമോ, ദേവകിയുടെ ഗർഭവർണ്ണനയിൽ പ്രയോഗിച്ചി  
രിക്കുന്ന അലങ്കാരങ്ങളുടെ സാരസ്യമോ, പൂതനാമോക്ഷ  
ത്തിലെ ചില ഭാഗങ്ങളിലെ അലങ്കാരങ്ങളുടെ അത്യന്ത  
ചാരുതയോ, ഗ്രന്ഥവിസ്തൃതിയെ ഭയന്ന് ഇവിടെ ഉ  
ദ്ധരിക്കുവാൻ ഉദ്യമിക്കുന്നതേയില്ല.

ശൃംഗാരരസത്തോടു കവിതകളുള്ള പക്ഷപാതിത്വം  
ഗാഢയുടെ ഏതുഭാഗം നോക്കിയാലും പ്രത്യക്ഷമാകുന്ന  
താണ്. ഹേമന്തലീലാവർണ്ണനം, രാസക്രീഡ മുതലായ  
ഭാഗങ്ങൾ പ്രസിദ്ധങ്ങളാണല്ലോ. ഇങ്ങനെ കവി ശൃംഗാര  
രസപക്ഷപാതിയാണെന്നുവരികിലും അവസരോചിത  
മായി ഇതരരസങ്ങളേയും പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നതിൽ അദ്ദേ  
ഹം ശ്രദ്ധിക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല. ഹേമന്തകാലവർണ്ണനയിൽ,

“ശീതത്തെത്തുടക്കുന്ന ഹേമന്തകാലമാം  
ഭൂതത്തിൻ കോമരമെന്നപോലെ  
ഭൂതലം തന്നിലേ മാലോകരെല്ലാരു  
ചാലേ വിറച്ചു തുടങ്ങിതപ്പോൾ

ദന്തങ്ങളെക്കൊണ്ടുള്ള താളം പിടിച്ചിട്ടു  
സന്ധ്യയെ വാദിച്ചിരുന്നതാണത്രേ”

എന്നിങ്ങനെ ആ കാലത്തെ ഭൂതബാധ എന്നുപോലെ സങ്കല്പിച്ച്, ആ ബാധോപദ്രവംകൊണ്ടു മാലോകരെല്ലാ-  
രും വിറച്ചുതുടങ്ങുന്നതും അന്താർ ദന്തങ്ങളെക്കൊണ്ടു  
താളംപിടിക്കുന്നതും മറ്റുമായി വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ  
രസികത്വം അനീർവ്വചനീയമായിരിക്കുന്നു. കവിയുടെ പ-  
രിഹാസരസം ഇവിടെ എത്രകണ്ടു പ്രശാന്തമായി പരി-  
ലസിക്കുന്നുവെന്നു നോക്കുക. വരലബ്ധിക്കുശേഷം വരദാ-  
താവായ ശിവനെത്തന്നെ നശിപ്പിക്കുവാൻ ഒരുമ്പെടുന്ന  
വുകാസുരനെ ഭയപ്പെട്ടോടുന്ന ശിവന്റെ ഓട്ടം, എത്ര-  
ത്തോളം ഫലിതമായിട്ടുണ്ടെന്ന് ആ ഭാഗം വായിച്ചുത-  
ന്നെ അറിയേണ്ടതാണ്.

മനുഷ്യസ്വഭാവത്തേയും അതിന്റെ അവസ്ഥാന്ത-  
രങ്ങളേയും ഹൃദയംഗമമായി വർണ്ണിക്കുന്നതിലാണ് കവി-  
ത്വം കളിയാടുന്നതെങ്കിൽ, ആ വിഷയത്തിലും ചെറുശ്ലോ-  
കി തികച്ചും വിജയശ്രീലാളിതനായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നു  
നിർദ്ദിശകം പ്രസ്താവിക്കാം. കൃഷ്ണലീലകളെ വർണ്ണിക്കുന്ന  
ഗാഥയിലെ ആദ്യഭാഗങ്ങൾ ഏറ്റവും ഹൃദയാവജ്ജക-  
ങ്ങളെന്നു പറയാവൂ.

“മുട്ടു പിടിച്ചു നിന്നൊട്ടു നടക്കയും  
പെട്ടെന്നു വീഴുകയും കേഴുകയും  
അമ്മമാർ ചെന്നങ്ങു പെട്ടെന്നെടുക്കയും  
എന്തുകൊണ്ട് വാഴുകയും ചൊല്ലുകയും  
മെയിൽ കുതിക്കയും വീഴൊല്ലായെന്നുകൊണ്ട്  
കേഴൊല്ലായെന്നങ്ങു ചൊല്ലുകയും”



മറും ചെയ്യുന്ന ഭാഗങ്ങൾ ശൈശവപ്രകൃതിയെ എത്ര മനോജ്ഞമായി ചിത്രീകരിക്കുന്നു! സ്വാഭാവികവണ്ണ കളക്കൊണ്ടു സംപൂർണ്ണമായിട്ടുള്ള വത്സസ്തേയം മുതലായ ഭാഗങ്ങൾ വായിക്കുന്ന ഏതൊരുവനാണ് ആനന്ദത്തു മര നപ്പഴയിൽ ആറാടാത്തത്? സുഭദ്രാഹരണം, രുഗ്മിണീ സ്വയംവരം മുതലായ ഘട്ടങ്ങൾ കാവ്യരസം വഴിഞ്ഞൊഴുകുന്നവയാണെന്നു മാത്രം പറയുവാൻ ഇവിടെ നിവൃത്തിയുള്ളു. വൃന്ദാവനത്തിലെ ജീവജാലങ്ങളെ 'വീരോധി സതേപാധിതപൂർവ്വമത്സര'ങ്ങളാക്കിത്തീർക്കുന്ന ലീലാഗോപാലന്റെ മുരളിയുടെ അത്യാദൃശമാധുര്യം, കൃഷ്ണഗാഥയിൽനിന്നുതന്നെ ആസ്വദിക്കേണ്ടതാണ്. എന്തിനധികം, പ്രകൃതിയിലെ നിസർഗ്ഗസുന്ദരങ്ങളായ വിവിധവസ്തുക്കളേയും മനുഷ്യസ്വഭാവത്തിന്റെ അവസ്ഥാന്തരങ്ങളേയും തന്മയരൂപത്തോടുകൂടി വർണ്ണിച്ചു സഹൃദയസമ്മോദം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന ഈ കൃതി, മലയാളസാഹിത്യത്തിലെ സമ്മാന്യമായ ഒരു കാവ്യപ്രകാശവും, 'ഇതിന്റെ കർത്താവായ ചെറുശ്ശേരി, മലയാളകവികളിൽ അഗ്രപൂജയെ അർഹിക്കുന്ന ഒരു മഹാകവിയും, ആണെന്നുമാത്രം ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. ചെറുശ്ശേരിഭാരതം എന്ന കൃതിയും ഈ കവിയാൽത്തന്നെ വിരചിതവും ഗുണവിഷയത്തിൽ കൃഷ്ണഗാഥയോടു സാമീപ്യമുള്ളതുമാത്രം. "ചെറുശ്ശേരിയുടെ എരിശ്ശേരിൽ കഷണമില്ലെ"ന്ന് ആക്ഷേപിക്കുന്ന രസികന്മാർ സാഹിത്യസമൃദ്ധിയിരിക്കുമ്പോൾ അതു വേണ്ടതുപോലെ ഇളക്കിനോക്കിയാൽ മേൽപ്രകാരം ആസ്വാദ്യമായ പല ഭാഗങ്ങളും കാണാതിരിക്കുകയില്ല; നിശ്ചയം.

കൃഷ്ണഗാഥയ്ക്കുശേഷം ആ രീതിയിൽ പറയത്തക്ക കൃതികൾ ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. കുറെ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് കൊടുങ്ങല്ലൂർ കൊച്ചുണ്ണിത്തമ്പുരാൻ തർജമ ചെയ്ത ഖണ്ഡശഃ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ഭാഗവതം, ഈ ഇനത്തിൽ വിപ്ലാവത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള കൃതികളിൽ മുഖ്യമായി കരുതാവുന്നതാണ്.

### മാഗ്ഗംകളിപ്പാട്ട്.

കേരളീയക്രിസ്ത്യാനികളുടെ മതതത്വങ്ങളേയും സഭാചരിത്രങ്ങളേയും മറ്റും ആധാരമാക്കി പ്രാചീനകാലം മുതലേ പല പാട്ടുകളും മലയാളത്തിൽ ഉത്ഭവിച്ചിരിക്കുവാനിടയുണ്ട്. എന്നാൽ അവ മിക്കവാറും ഇന്ന് ലുപ്തപ്രചാരങ്ങളോ, നഷ്ടപ്രായങ്ങളോ ആയിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. ഒരുപക്ഷെ, ഇവയിൽ പലതും 1599-ൽ നടന്ന ഉദയമ്പേരൂർ സുന്നഹദോസുകാലത്തു ഭസ്മീകൃതമായിപ്പോയതായി സങ്കല്പിക്കുവാനും അവകാശമില്ലാതില്ല. സാഹിത്യചക്രവർത്തിയായിരുന്ന കേരളവർമ്മവലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ ജനിക്കുന്നതിനുമുമ്പും വളരെ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പുതന്നെ, മലയാളഗദ്യസാഹിത്യസരണിയെ വെട്ടിത്തുറക്കുകയും, അതിൽ പല ശാസ്ത്രഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കു നിർമ്മിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികൾ, പദ്യസാഹിത്യത്തിലും അധികം അധഃസ്ഥിതമല്ലാത്ത ഒരു നിലയെ പ്രാപിച്ചിരിക്കുവാനാണ് ഇടയുള്ളതെന്നു നിർമ്മാസരന്മാർ സമ്മതിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. മാഗ്ഗംകളിപ്പാട്ടുകൾ, 'പരിശമുട്ടുകളിപ്പാട്ടുകൾ' ഭൂവിദിന്റെ പാത, വാതിൽതുറപ്പാട്ട്, പള്ളിപ്പാട്ടുകൾ എന്നിങ്ങനെ വിശ്വാതങ്ങളായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള പല



കൃതികളും, ക്രൈസ്തവപദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ പൗരാണികത്വത്തെ പ്രസ്താപിക്കുന്ന നാഷണലിഷ്ടങ്ങളിൽ ചിലതുമാത്രമാണ്. ഇങ്ങനെയെല്ലാമിരുന്നിട്ടും 'ഭാഷാചരിത്ര'ത്തിൽ ഈ വക സംഗതികളെപ്പറ്റി യാതൊന്നും പറയാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല.

മേൽസൂചിപ്പിച്ച പദ്യകൃതികളിൽ മിക്കവയും കൃഷ്ണഗാഥയുടെ കാലത്തോ, അതിൽനിന്ന് അധികം അന്തരം ഇല്ലാത്ത പിൻക്കാലത്തോ ഉത്ഭവിച്ചതായിരിക്കുവാനാണ് ഇടയുള്ളത്. ഭാഷയുടെ പഴക്കംകൊണ്ടു 'മാറ്റം കളിപ്പാട്ടി'ന് ഇവയിൽ ഏറ്റവും പ്രാകൃതത്വം നൽകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇതിലെ വിഷയം, ക്രിസ്തുവിന്റെ ശിഷ്യനായ മാത്തോമ്മാ ഇൻഡ്യയിൽ വരുന്നതും, പല അത്ഭുതങ്ങൾ പ്രവർത്തിച്ചു ഹൈന്ദവരെ ക്രിസ്തുമതത്തിലേയ്ക്കു നയിക്കുന്നതും, മറ്റുമായുള്ള പ്രേഷിതന്റെ ചരിത്രസംഗ്രഹമത്രെ. പാട്ടിന്റെ ആരംഭം മാത്തോമ്മാവരണമാണ്. ആ ഭാഗം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

‘മെസ്സേണിന്ത പീലിയും മയിൽമേൽത്തോന്നും മേനിയും  
പിടിത്തദണ്ഡുംകയ്യും മെയ്യും എന്നന്നേക്കും വാഴ്ചവേ  
വാഴ്ച വാഴ്ച നമ്മുടെ പരിഷയെല്ലാം ഭൂമിമേൽ  
വഴികൂറായ് നടക്കവേണ്ടി വന്തവരോ നാമെല്ലാം  
അഴിവുകാലം വന്നടുത്തു അലയുന്ന നിൻമക്കളെ  
അഴിയായ് വണ്ണം കാത്തരുൾവാൻ കഴിവു പേശുക മാത്തോമ്മാൻ.  
മലമേൽനിന്നു വേദ്യനമ്പു ചാത്തിമാരി എന്നപോൽ  
മൈൽമേലേറി നിന്ന നില കാണവേണം പന്തലിൽ  
പട്ടടൻ പണിപ്പട്ടവ പവിഴമുത്തുമാലയും  
അലങ്കരിച്ച പന്തലിൽ വന്നതകവേണം മാത്തോമ്മാൻ  
അലങ്കരിച്ച പന്തലിൽ വന്തെഴുത്തരുൾക മാത്തോമ്മാൻ  
അലങ്കരിച്ച പന്തലിൽ വന്നരുൾതരേണം മാത്തോമ്മാൻ.’

[ഈ ഭാഗത്തിന്, സാഹിത്യചരിത്രസംഗ്രഹത്തിൽ പഴയപാട്ടുകളുടെ മാതൃകയായി ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള

“മുടിക്കണിത്ത തിങ്കളോ മുകത്തു കൊമ്പു മുവിനാൽ  
മുകിതു കാൽമണികളോ ചിലമ്പുമെല്ലാം മെല്ലവേ  
നടുക്കുമുള്ളോരാനപോലിളക്കമുള്ള നത്തുനി  
നയനമൊന്നരണ്ടുമുള്ള നയനനാർ മകൻപിള്ള  
അടുക്കുരുളിലേഴുന്നാൾ മുളമ്പിലുള്ള പാലിക  
മടുക്കൊലിയ പീടം വാൾ വിളക്കു ചെപ്പു കണ്ണാടി”

എന്ന ഭാഗത്തോടു ഭാഷാസംബന്ധമായി അത്യന്തസാദൃശ്യം കാണുന്നുണ്ട്.]

ഇതിലെ തമിഴുമയമായ ഭാഷാപ്രയോഗം ശ്രദ്ധേയമാണ്. എന്നാൽ അനന്തരഭാഗങ്ങളിൽ ഇത്രതന്നെ തമിഴുപദങ്ങൾ കാണുന്നില്ല. പ്രേഷിതനായ തോമ്മാസ്വർഗ്ഗത്തിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള രചനയെ വണ്ണിച്ചു ചോഴപ്പെരുമാളെ കേൾപ്പിക്കുന്ന വേറൊരുഭാഗം നോക്കുക:—

“ചിത്രം വിചിത്രങ്ങളെത്ര മനോഹരം ആയതിലുണ്ടല്ലോ കാണാൻ  
ചിത്തത്തെളിയും പടിയുള്ള വാതൽകൾ മുത്തോടുവൈരം പതിച്ചു  
അൻപരിലമ്പനിരിയ്ക്കമാക്കോയിക്കൽ ഒൻപതു തട്ടുകളുണ്ട്  
അന്തിയൊരിക്കലുമില്ലയക്കോയിക്കൽ ചെന്നിടുകൂടുന്നവർ  
മൃത്യുവഴിയായി മർത്യരതിൽചെന്നാൽ അല്ലലില്ലാ മാഹാഭാഗ്യം  
ആദിത്യരശ്മിയും നാണിക്കുമാറതിൽ മാണിക്കുമായൊരു ഭീപം  
അതിനൊരുമന്ദമൊരിക്കലുമില്ലവെ നീയറി ചോഴാ യിതെല്ലാം  
ആധിപത്യമുണ്ടിതൊരാൽപ്പുക്കാൽ ഇല്ലെമനുവതിൽ പാത്താൽ  
നശിതീയിലെനൊരു ഭീതികളില്ലതിൽ അത്തൽവരും വഴിയേതും  
കോയിക്കലായതിൽ പോകുവതിനായി ഞാണ്ടുവഴികളും പത്തു  
ശോപുരമായതിലേറുവതിന്നായ് ഏഴൊണ്ടു കോവണിചേൻ  
ഇത്ഥമാം വാക്കുകൾ കേട്ടിട്ടു രാജനും ഉത്തരമായരുൾചെയ്യു”  
(9-ാം പാദം)



ഇങ്ങനെ പല ഭാഗങ്ങളിലും ആരംഭത്തിലെ തമാശരൂപം തീരെ കുറഞ്ഞുകാണുന്നു. സാഹിത്യപരിണാമത്തിന്റെ ഒരു പ്രാരംഭദശയെക്കുറിക്കുന്ന ഈ കൃതിയിൽ സാഹിത്യഗുണത്തിനും വലിയ കുറവില്ലെന്ന് ഉദ്യുതഭാഗങ്ങൾ തെളിവുനൽകുന്നുണ്ടല്ലോ.

കേരളത്തിലെ സുറിയാനിക്രിസ്ത്യാനികളുടെ വിവാഹോത്സവങ്ങൾക്കു മാഗ്ഗ്കളി ഒരു കാലത്ത് ഒഴിച്ചുകൂടാത്ത ഒരു ചടങ്ങായിരുന്നു. സംഗീതസാഹിത്യങ്ങൾക്കു പുറമെ അഭിനയപരമായ ഒരു കലാഭാഗംകൂടി മാഗ്ഗ്കളിയിൽ സമ്മേളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കളിയുടെ ഉല്പത്തിക്കു കാരണമായ സംഗതി എന്തെന്ന് ഇനിയും വ്യക്തമായിക്കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച ഡാക്ടർ പി. ജെ. തോമസ് അവർകൾ, “കേരളത്തിലെ ക്രിസ്തീയസാഹിത്യം” എന്ന കൃതിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗം ശ്രദ്ധേയമായിരിക്കുന്നു:—

“പന്ത്രണ്ട് ആളുകൾ അരയും തലയും മുറുക്കി ശിരസ്സിൽ മയിൽപ്പീലിതിരുക്കി വിളക്കു ചുറ്റിനിന്നുകൊണ്ടാണ് ഈ കളി നടത്താറുള്ളത്. നമ്പൂതിരിമാരുടെ യാത്രക്കളിയോട് ഏതാണ്ടൊരു സാമ്യം ഇതിനുണ്ടെന്നു കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഒരുപക്ഷെ അതനുസരിച്ചാണ് ഈ കളി ഉണ്ടായതെന്നും വരാം. യാത്രക്കളിതന്നെ ബൗദ്ധന്മാരുടെ ആക്രമണം തടയാൻവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടതാണെന്നാണ് കേരളോല്പത്തിയിൽ കാണുന്ന ഐതിഹ്യം. ഈ ആക്രമണം പള്ളിബാണപ്പെരുമാളുടെ കാലത്തുണ്ടായ താകയാൽ അന്നത്തെ ബൗദ്ധർ സാക്ഷാൽ ഗൗതമബുദ്ധ

ന്റെ അനുയായികളല്ലെന്നും പ്രത്യുത, ക്രിസ്ത്യാനികൾതന്നെയായിരുന്നുവെന്നും ഉറപ്പാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എങ്കിലും യാത്രക്കളിയെ അനുകരിച്ചാണു നസ്രാണികൾ മാഗ്ഗ്കളി കെട്ടിയുണ്ടാക്കിയതെന്നു തീർത്തു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതിന്റെ ഉൽപ്പത്തി വേറൊരുവിധത്തിലാണെന്നുവരാം. തോമ്മാശ്ലീഹായെ സംബന്ധിച്ചു പ്രഖ്യാതമായ ഒരാട്ടക്കഥ ഉറുഹാ (Edessa) മുതലായ ഭേശങ്ങളിൽ മൂന്നാം നൂറ്റാണ്ടുമുതൽക്കു നടപ്പുണ്ടായിരുന്നു. ‘തോമ്മായുടെ നടപടികൾ’ (Acta Thomae) എന്ന പ്രസിദ്ധ സുറിയാനികൃതിയാണിത്. ഈ കൃതി രംഗത്തിൽ അഭിനയിക്കുന്നത് ഒരു പുണ്യകർമ്മമായും ആ നാട്ടുകാർ കരുതിവന്നു. ഈ സ്ഥിതിക്കു കാലാന്തരത്തിൽ അവിടെനിന്നു വന്ന വിഭേശനസ്രാണികൾ കൊണ്ടുവന്നതാണ് മാഗ്ഗ്കളിയുടെ മാതൃകയെന്നുവരാം. കൃതിയുടെ പഴക്കം ശരിയായി നിർണ്ണയിക്കാൻ തക്ക ലക്ഷ്യമൊന്നും ഇല്ലെങ്കിലും പോട്ട്ഗീസ് സമ്പർക്കത്തിനുമുമ്പുള്ള നമ്മുടെ ഒരു പൂർവ്വസ്ഥിതിയാണിതെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നതിൽ വലിയ അബദ്ധമില്ല.” പ്രസ്തുതകൃതിയുടെ കർത്താവ് ആരാണ് ഇതേവരെ നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

മാഗ്ഗ്കളിപ്പാട്ടിനുശേഷം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതും, മാതോമ്മായുടെ ചരിത്രത്തെത്തന്നെ സംഗ്രഹിച്ചെഴുതിട്ടുള്ളതുമായ വേറൊരു കൃതിയാണ്, ‘റമ്പാൻപാട്ട്.’ ഇതു മാളിയേക്കൽ തോമ എന്നു പേരായ ഒരു കേരളീയവൈദികന്റെ കൃതിയേ തോമ എന്നുതന്നെ പേരായ വേറൊരാൾ സംഗ്രഹിച്ചിട്ടുള്ളതാണത്രെ.



‘അമ്പൽമാളിയേക്കൽ രണ്ടാംതോമ്മാ റമ്പാൻ ചെങ്ങോരു ചരിതമതിൽ  
പിരിവുകൾ മാറീട്ടെളുതായിരിയ മെളിയവരറിവാൻ പാടി— എന്നും,  
‘ഓരായിരമൊടുത്തൊന്നാം കർക്കടകം മൂന്നാംദിവസം  
ആരാധനയോടിവയെല്ലാവരും അറിവാൻ ദൈവം കൃപചെയ്തേ.’

എന്നും മറ്റുമുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നു ക്രിസ്തുവർഷം 1601  
ന്, കൊല്ലം 776 നിടയ്ക്കാണ് ഈ സംഗ്രഹം ഉണ്ടായി  
ട്ടുള്ളതെന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്.

### കല്യാണപ്പാട്ടുകൾ.

കേരളീയക്രിസ്ത്യാനികളുടെ കല്യാണപ്പാട്ടുകളിൽ  
പലതും വളരെ പഴക്കമുള്ളവയാണ്. പുരാതനരീതിയി  
ലുള്ള കല്യാണത്തിന്റെ പടങ്ങളെ അനുസ്മരിപ്പിക്കു  
ന്നവയാണ് ഈ പാട്ടുകളെല്ലാം. പലതും വളരെ രസാവ  
ഹമായിരിക്കുന്നു. കല്യാണത്തിന്റെ നാലാംദിവസം രാ  
ത്രി, മണവാളന്റെ അമ്മായിയമ്മ മണവറയുടെ വാതൽ  
തറക്കാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു പാടുന്ന പാട്ടാണത്രെ  
അടച്ചുതുറപ്പാട്ട്. അതിൽ ചില ഭാഗങ്ങൾ താഴെ ഉദ്ധ  
രിക്കുന്നു:—

“മങ്കത്തും മണവറയിൽ മണവാളൻ കതകടച്ചു  
എങ്കുംപുകൾ പെറററനെ എന്നടയ മണവാളാ  
സന്തോഷാൽ മാവിതാനും തന്നുറുടയ മങ്കമാരും  
താഴിയോടെ നീയടച്ച മണവറയുടെ വാതൽ മുററും  
പേരാരും പൂണ്ടോരു പെരുന്തായാർവന്നു വാതൽ മുട്ടി  
മണിമോതിരക്കച്ചാലെ മാവി വന്നു വാതൽ മുട്ടി  
പൂമോതിരക്കച്ചാലെ നാത്തുൻ വന്നു വാതൽ മുട്ടി  
ഉറോരു ജേപ്പുത്തിവന്നതവിയോടെ വാതൽ മുട്ടി

ഉറോരു ചങ്ങാതിവന്നുരുതിയോടെ വാതൽ മുട്ടി  
പെററതായർ മണിവിളക്കുപിടിച്ചുനിന്നു വാതൽ മുട്ടി  
വട്ടകകിടിയും തരാം വട്ടമൊത്ത താലം തരാം  
കട്ടിൽതരാം മെത്തതരാം കണ്ടിരിപ്പാൻ വിളക്കുതരാം .....

എൻമകനേ മണവാള! മണവറയുടെ വാതൽ തുറ  
ഇത്രയും ഞാനഴുതിരുന്നേൻ നീയതേതുമറിയായോ  
ചിത്തിരത്തിലൊത്തവനും ചികാരപ്പെൺകൊടിയും  
പുത്തിയൊത്തോരിരുവരുമായ് പൊഴുതുമാണിത്തിരയാം  
മണവാളനുറക്കുമെങ്കിൽ തോഴൻ വന്നു വാതൽ തുറ  
വാതൽ തുറപ്പിൻ, പുറപ്പെടുവിൻ, നീരാടുവാൻ നേരമായി.”

ഇങ്ങനെ എണ്ണപ്പാട്ട്, കളിപ്പാട്ട് മുതലായി പലതും വ  
ളരെ രസകരമായവയാണ്.

കേരളത്തിലെ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ പഴയ പള്ളികൾ  
ഓരോന്നിനെ സംബന്ധിച്ചും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം പാ  
ട്ടുകൾ രചിച്ചിട്ടുണ്ട്. കടുത്തുരുത്തി, കോട്ടയം മുതലായ  
പള്ളികളുടെ പാട്ടുകളിൽ അന്നത്തെ രാജാക്കന്മാർ ക്രി  
സ്ത്യാനികൾക്കു ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളേയും  
മറ്റും പറ്റി പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. കടുത്തുരുത്തി വ  
ലിയപള്ളിയുടെ പാട്ടിൽനിന്ന് ഒരു ഭാഗം താഴെ ചേ  
ർക്കുന്നു:—

“ആലപ്പനാദിലെഴുത്തു തുവാൻ  
അമ്പിനാൽ തമ്പുരാൻ മുമ്പാകെയെന്ന്  
നാലെടുദിക്കിലിണങ്ങർകൂടി  
നന്മയാലൊത്തു പറഞ്ഞവാരെ  
കാലത്തു പള്ളി കടുത്തുരുത്തിൽ  
കാതലായ് വെപ്പതിന്നാശുകൂറി  
നാടെടുമുമ്പു വടക്കുകൂറ്റിൽ  
നായകൻ മന്നനെ പെണുകണ്ടു



അടകൾ പൊൻപണം കാഴ്ചവെച്ചു  
അരുളോടെ ഭൂമി കൊടുത്തവാരെ  
വാടാതെ തച്ചർ പലരെക്കൂട്ടി  
അമ്പിനാൽ പള്ളിയിൽ സ്ഥാനം കാണാൻ  
ചേലൊത്ത തെക്കോ വടക്കോയിതു  
ചെമ്മേ കിഴക്കു പടിഞ്ഞാറെന്നു  
സ്ഥാനവും കണ്ടു തറയുമടിച്ചു  
തച്ചുകുടും പണവും കൊടുത്തു”

### അണ്ണാവിപ്പാട്ടുകൾ.

മേൽപറഞ്ഞ പാട്ടുകളുടെ കാലത്തോടടുത്തുതന്നെ ഉരുവിച്ചിട്ടുള്ളവയും, കരപ്പറമ്പിനടുത്തുള്ള ഇടയിൽ കൂടുതൽ പ്രചരിച്ചിരുന്നവയുമായ ചില പുരാതന പാട്ടുകളെപ്പറ്റിയും ചില സംഗതികൾ നമുക്കിന്ന് അറിയുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. “അണ്ണാവിമാർ” എന്നു പറഞ്ഞുവരുന്ന നാട്ടാശാനാർ നിർമ്മിച്ച പുരാതനകാലങ്ങളിൽ അവരുടെ ശിഷ്യപരമ്പരയെ അഭ്യസിപ്പിച്ചുപോന്നിരുന്നവരാണ് പ്രസ്തുതഗാനങ്ങൾ. അതിനാൽ ഇവയെ “അണ്ണാവിപ്പാട്ടുകൾ” എന്നു പറയുന്നതിൽ വലിയ യുക്തിഭംഗമില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. ഈ പാട്ടുകളിൽ ചിലതു പരിശകളിക്കാർ പാടി അഭിനയിച്ചും വരാറുണ്ട്. തന്നിമിത്തം “പരിശകളിപ്പാട്ടുകൾ” എന്ന സംജ്ഞയും ഇവയ്ക്കു യോജിക്കാത്തതല്ല. പ്രസ്തുതപാട്ടുകളിൽ ക്രിസ്തുവിന്റെ പീഡാനുഭവത്തെ വർണ്ണിക്കുന്ന കൃതിയിലെ ഒരു ഭാഗം താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു:—

മരത്താൽ വന്ന പിഴൈമരത്താലകറുവാൻ  
മരത്തിലേറി വാനംപൂകിയൊരേശുനാഥ!

നിനവിൽപ്പോലും നരൻചെല്ലിടം വിനൈകളെ  
നിനജ്ഞാതിവരെ നീ തുണയ്ക്ക കർത്തനീശോ!

ഈ കൃതിക്കു മാഗ്ഗ്ംകളിപ്പാട്ടിന്റെ കാലത്തോടടുത്ത പ്രാചീനതപം തോന്നുന്നുണ്ട്. ഭാഷയും രചനയും ഏറെയും അഭിനന്ദനീയമായിരിക്കുന്നു. അണ്ണാവിപ്പാട്ടുകളിൽ അഥവാ പരിശകളിപ്പാട്ടുകളിൽ “വീരവനി” എന്ന കൃതി വളരെ പ്രാധാന്യത്തെ അർഹിക്കുന്നുണ്ട്. പേരു കൊണ്ടുതന്നെ അത് ഒരു വീരചരിതമാണെന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടല്ലോ.

പെരുമ്പടപ്പുമഹാരാജാവിന്റെ പടത്തലവന്മാരിൽ അഗ്രഗണ്യനായിരുന്ന മഹോദയപുരത്തു കളത്തുങ്കൽ വക്കിയുടെ ഭാര്യയത്രെ ഇതിലെ നായിക. സൗന്ദര്യത്തിലും സൗശീല്യത്തിലും ഒന്നുപോലെ പ്രഖ്യാതയായിരുന്ന ഈ വീരവനിത പൂണ്ണഗഭിണിയായിത്തീർന്നിരുന്ന കാലത്തു കോഴിക്കോടും പെരുമ്പടപ്പും തമ്മിൽ ഒരു ഘോരസമരം ആരംഭിച്ചു. ഈ സമരത്തിൽ സാമൂതിരിയുമായി പോരാടുവാൻ രാജകല്പനയനുസരിച്ചു വക്കി പുറപ്പെട്ടു. യുദ്ധം മൂന്നുനാലുമാസം നീണ്ടുനിന്നു; ഒടുവിൽ സാമൂതിരി നിശ്ശേഷം പരാജിതനായി. പരാജയത്തിനുള്ള കാരണങ്ങളെ പ്രാശ്നികനെന്നെക്കൊണ്ടു ഗണിപ്പിച്ചുനോക്കിയതിൽ, വക്കിക്ക് അനുക്രമപത്നി സ്വാധീനമായിരിക്കുന്നകാലംവരെ, അവനെ തോല്പിക്കുവാൻ വിഷമമാണെന്നു ദൈവജ്ഞൻ വിധികല്പിച്ചു. അതിനാൽ ആ വധൂരനെ അപഹരിക്കുവാൻ സമത്ത്നാരായ ഏതാനും മഹമ്മദീയഭടന്മാർ സാമൂതിരിയുടെ കല്പനയനുസരിച്ചു പുറപ്പെട്ടു. അവർ രാത്രിയിൽ വക്കിയുടെ ഗൃഹത്തിൽ



ലെത്തി. തങ്ങൾ വർക്കിയുടെ സ്നേഹിതന്മാരാണെന്നും മറ്റും പറഞ്ഞ് ആ സാധുവിനെ വിശ്വസിപ്പിച്ചു അവിടെ കടന്നുകൂടി. ഒടുവിൽ അവളെ ബലാൽക്കാരമായി പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകുവാനാണ് അവർ ഉദ്യമിച്ചത്. എന്നാൽ സമത്വവും വീര്യമായ അവൾ അവരുടെ കയ്യിലകപ്പെടാതെ അകത്തു കടന്നു വാതിലടച്ചു, മാനഭംഗം നേരിടാതെ രക്ഷപ്പെട്ടു. ഇതിനിടയിൽ മൂന്നുമാസമാത്രം പ്രായമായിരുന്ന അവളുടെ ശിശു ആ കശാളന്മാരുടെ കയ്യിൽ അകപ്പെടുകയും, ആ അശുഹൃദയന്മാർ ആ ഇളം പൈതലിനെ ഞെക്കിക്കൊല്ലുകയും ചെയ്തു. വിജയശ്രീലാളിതനായ വർക്കി പ്രഭാതത്തിൽ സ്വഗൃഹത്തിൽ എത്തിയപ്പോൾ കണ്ടുകാഴ്ച എത്ര മർദ്ദഭേകമായിരുന്നുവെന്നു വിവരിക്കേണ്ടതില്ലല്ലോ. എന്നാൽ ആ വിരാഗ്രണി ഒട്ടും സങ്കോചമെന്യേ ഞെക്കിക്കൊന്ന ശിശുവിന്റെ പ്രേതത്തെ ആ നിഷ്കരന്മാരെക്കൊണ്ടുതന്നെ തീറ്റിക്കുകയും, അവസാനത്തിൽ അവരെ വധിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സംഭവങ്ങൾ എല്ലാം അറിഞ്ഞ പെരുമ്പടപ്പുമുപ്പിന്നു വർക്കിക്കു പല സ്ഥാനമാനങ്ങളും, വർക്കിയുടെ വീരപത്നിക്കു വീരശ്രംഭലയും കല്പിച്ചു സമ്മാനിച്ചു. ഇതാണ് വീരപത്നിയിലെ കഥയുടെ രത്നച്ചുരുക്കം. വീരപത്നിയിലെ വണ്ണനകൾ എല്ലാം വളരെ ഹൃദ്യമായിട്ടുണ്ട്. വർക്കി പൂണ്ണഭിന്നിയായ പ്രിയതമയെ വിട്ടു യുദ്ധത്തിനു പുറപ്പെട്ടപ്പോൾ പാടുന്ന ഒരു ഭാഗം നോക്കുക:—

കുന്തനെ! കാരുണ്യരൂപനേ! നീ കനി-

ഞ്ഞീടേണമെങ്കിലിന്നായവണ്ണം

നാടിനെ, വീടിനെ, പെൺകൊടിയെ വിട്ടു

നാട്ടുരൾക്കു ഞാൻ സേവചെയ്താൻ—

കുന്തനെ—

ജീവനെ നിമിഷം ഞാൻ കാഴ്ചവെച്ചു  
വാളും വട്ടവുമിനിതാ കയ്യിലേന്തി  
പോക്കും നോക്കി നടന്നിടുമ്പോൾ  
തിരിച്ചൊര നോട്ടത്തിനിടയുമില്ലേ— കർത്തനെ—  
ജീവന്റെ ജീവനെൻ പെൺവയറ്റിൽ  
അതു ജീവിക്കുകക്കാണ്! കാത്തുകൊൾക!.....

എത്ര രോമാഞ്ചപ്രദമായ ഒരു ഗാനം! കുഞ്ഞിനെ ഞെക്കിക്കൊല്ലുമ്പോൾ ആ സാധുവി വിലപിക്കുന്ന ഭാഗം കണ്ണീരോടുകൂടിയല്ലാതെ ഒരാൾക്കും വായിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. ഗൃഹനായകൻ അകമ്പടിക്കാരൊന്നിച്ചു വിജയധ്വനി മുഴക്കി പ്രഭാതത്തിൽ സ്വഗൃഹത്തിലേയ്ക്കു വന്നുചേരുന്ന ഒരു ഭാഗംകൂടി ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം:-

എൺദിശയും പുകഴുന്ന നമ്മുടെ—മനവൻ പാദം കൂപ്പവിൻ ലോകരേ,  
മാനവിക്രമൻ തന്നുടെ—വിക്രമം—മാടഭൂപനോടൊക്കുമൊ ലോകരേ!  
മേടവീടുകളൊക്കെയടിച്ചുട—ചാകെ വൻപടവീടുപോലാക്കി ഞാൻ  
വീടുചേർന്നൊരൻ പെൺമണിക്കുള്ളൊരാ—താടൽതീർക്കുവാൻ ഞാനിതാ  
[പോകുന്നു.....

ഇവിടെ നായകന്റെ രാജഭക്തി, വീരത്വം, കൃതകൃത്യത എന്നിവയെല്ലാം എത്ര സ്പഷ്ടമായി പ്രകാശിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നു നോക്കുക.

പൗരസ്ത്യരൂപതയുടെ അഭിവന്ദ്യനേതാവായി റോമാസിംഹാസനത്തിൽനിന്നും അയക്കപ്പെട്ട വരാപ്പുഴ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ആഗമനത്തിൽ കൊടുങ്ങല്ലൂരേയ്ക്കുള്ള കരപ്പുറത്തുകാരുടെ എതിരേല്പിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഒരു വഞ്ചിപ്പാട്ടാണ് ഇതിനടിയിൽ ചേർക്കുന്നത്:-

റോമാപ്പരി വാണരളും ക്രിസ്തുവിന്റെ കാര്യക്കാരൻ  
മാതേന്മാനാതൻ കൂട്ടുകാരൻ പത്രോസുനാമാ



മരുമകൻ പട്ടമേറ്റു പാപ്പായെന്ന് തിരുനാഥം  
 ഗുരുക്കന്മാർക്കൊക്കെയങ്ങനേക തലവൻ  
 മലങ്കര വാഴുകൊണ്ടു ചെങ്കോൽ മുടിവെച്ചുകൊണ്ടു  
 മലയാളക്കരയിങ്കലേഴുന്നള്ളിട്ടു  
 കൊടുങ്ങല്ലൂർ വാണരളും തിരുമുഖം കാണുവാനായ്  
 വടിവിലെഴുന്നള്ളത്തു കരപ്പറത്തു  
 അമ്പതിൽപ്പരം പുകഴുമമ്പരപ്പതോന്നും വഞ്ചി  
 ചെമ്പരുത്തിപ്രഭയ്ക്കൊത്ത വെൺകൊറ്റക്കട  
 പൊന്നുംകട കൊടി വടി പൊന്നുകെട്ടും മിന്നും പൊട്ടും  
 സന്നാഹങ്ങളൊത്തുകൂട്ടിയിറക്കി ഓടി  
 ആളുകൂടി വലിച്ചോടി ഓടിഓടിക്കരപററി  
 മാളികതൻതിരുമുറ്റം നിരന്നു ലോകർ.

അതിമനോഹരവും താദാത്മ്യപ്രതീതി ജനിപ്പിക്കുന്നതു  
 മായ ഒരു വണ്ണനയാണിതെന്ന് ആരെയും പറഞ്ഞറിയി  
 ക്കേണ്ടതില്ലല്ലോ. രാമപുരത്തുവായ്ക്കരുടെ കചേലവൃത്തം  
 വഞ്ചിപ്പാട്ടിനു മുന്പുതടവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കൃതിയാണിതെ  
 ന്നുകൂടി വായനക്കാർ അനുസ്മരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാവ്യരച  
 നയിൽ കവിക്കു ലേശവും ക്ലേശം സംഭവിക്കുന്നില്ല. കര  
 പ്പരം ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഇടയിൽ പ്രചരിച്ചുകൊണ്ടിര  
 ന്ന വേറെയും നല്ല ഗാനങ്ങൾ ഉള്ളതായി അറിയു  
 ന്നുണ്ട്.

കേരളീയക്രിസ്ത്യാനികളുടെ സാഹിത്യസമൃദ്ധ്യമങ്ങ  
 ളെ തെളിയിക്കുന്ന പുരാതനപദ്യകൃതികൾ ഇന്ന് വള  
 രെ വിരളമായിട്ടേ അവശേഷിച്ചിട്ടുള്ളൂ. കൃഷ്ണഗംധാദി  
 കൃതികൾപോലെതന്നെ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും ഓരോത്തരം  
 പാട്ടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ഇതേവരെ പ്രത്യക്ഷമാ  
 യിട്ടുള്ള കൃതികളിൽനിന്ന് അനുമാനിക്കേണ്ടിയിരിക്ക  
 ന്നു. അവ ഓരോന്നും കേരളസംസ്കാരത്തിന്റെ ഓരോ

ഭശാപരിണാമങ്ങളെ കുറിക്കുന്നവയുമായിരിക്കാൻ ഇടയുണ്ട്. മാഗ്നകളിപ്പാട്ട്, വീരപത്നി തുടങ്ങിയവയെപ്പോലെയുള്ള പ്രാചീനകൃതികൾ പലതും ചിതലിന്റെ മുതലായും, ഇരുട്ടുമുറികളിലെ മൂലകളിൽ പാഴ് മണ്ണുപിടിച്ച് അദൃശ്യരൂപമായും ഇന്നും സ്ഥിതിചെയ്യുന്നുണ്ടായിരിക്കണം. ഭാഷാഭേദവിയുടെ നൈസർഗ്ഗികലാവണ്യത്തെ ഹൃദയംഗമമായ വിധത്തിൽ പ്രസ്താവമാക്കിക്കാണിക്കുന്ന ഏതാദൃശഗാനങ്ങൾ ഏതൊരു ഭാഷയ്ക്കും, എന്നും അഭിമാനഹേതുകംതന്നെ.





## അദ്ധ്യായം 5

തുഞ്ചത്തെഴുത്തച്ഛൻ

മലയാളഭാഷയുടെ പിതാവായി സമസ്തകേരളീയ  
രാലും സമാരാധിക്കപ്പെട്ടുവരുന്ന ഒരു മഹാകവിയാണ്  
തുഞ്ചത്തുരാമാനുജനെഴുത്തച്ഛൻ. ഈ മഹാകവിയുടെ ജീ  
വിതകാലത്തേയും കൃതികളേയും കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായ  
ഭേദങ്ങൾ ഇനിയും അവസാനിക്കാറായിട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നു  
ന്നില്ല. എന്നുവേണ്ട, വാസ്തവമായ നാമധേയംപോലും  
ഇന്നും അജ്ഞാതമത്രെ. 'രാമാനുജൻ' എന്ന് ഇപ്പോൾ  
നാം സാധാരണ പറഞ്ഞുവരുന്ന അഭിധാനം 'വിദ്യാവി  
ലാസിനി' എന്ന മാസികയുടെ ആവശ്യത്തെ പുരസ്കരി  
ച്ച കേരളവർമ്മപ്രഭുതികൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതായിട്ടാണ്  
അറിയുന്നത്. അതിനുശേഷമായിരിക്കണം ഭാഷാചരി  
ത്രകാരൻ മുതൽപേർ എഴുത്തച്ഛന്റെ സാക്ഷാൽ നാമ  
ധേയമായി ഇതിനെ സങ്കല്പിച്ചുപോന്നിട്ടുള്ളത്.

‘അഗ്രജൻ മമസതാം വിദ്യാമഗ്രേസരൻ  
മൽഗുരുനാഥനനേകാന്തേവാസികളോടും  
ഉൾക്കരുണികൾ വാഴ്ന്ന രാമനാമാചാര്യനും  
മുഖ്യന്മാരായ ഗുരുഭൂതന്മാർ മറുജ്ജോരും’

എന്ന് അദ്ധ്യാത്മരാമായണം കിളിപ്പാട്ടിന്റെ പ്രാരംഭ  
ത്തിൽ കാണുന്ന ഭാഗം, വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ മുതൽ  
പേർക്കു നാമനിർമ്മാണവിഷയത്തിൽ പ്രധാനോപകരണ  
മായി ഭവിച്ചിരിക്കാം.

‘രാമഭക്താധ്യനാകം രാമശിഷ്യനാലിഭം  
സോമനാം കണ്ഡപുരാധീശൻ തന്നനുഗ്രഹാൽ’

എന്നു ബ്രഹ്മാണ്ഡപുരാണത്തിൽ കാണുന്ന ഭാഗത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, ശിഷ്യനായ കരുണാകരൻ എഴുത്തച്ഛൻ ‘രാമശിഷ്യൻ’ എന്നു പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുകയാൽ, എഴുത്തച്ഛന്റെ പേർ ‘രാമൻ’ എന്നായിരിക്കണമെന്നു ആർ. നാരായണപ്പണിക്കർ അവർകൾ ഉറപ്പിക്കുന്നു.

‘വന്ദേഹം ഗുരുസമ്പ്രദായമനിശം തുഞ്ചത്തെയും ശ്രീഗുരും  
വന്ദേ ശ്രീകരുണാകരഞ്ച പരമം ശ്രീസൂര്യനാരായണം  
വന്ദേ ദേവഗുരും പരാപരഗുരും ഗോപാലശ്രീമൽഗുരും  
വന്ദേ നിത്യമനന്തപൂർണ്ണമമലം വന്ദേ സമസ്താം ഗുരൂൻ’

എന്നുള്ള പദ്യം ഗുരുപരമ്പരയെ പ്രാരംഭമുതൽ അനുസ്മരിക്കുന്നതാണെങ്കിൽ ‘തുഞ്ചത്തെയും ശ്രീഗുരും’ എന്നുള്ളത് അദ്ധ്യാത്മരാമായണത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള ‘രാമനാമാചാര്യർ’ തന്നെയായിരിക്കാമെന്നും, സാക്ഷാൽ എഴുത്തച്ഛന്റെ പേർ കരുണാകരൻ എന്നുതന്നെയായിരിക്കാമെന്നും പി. കെ. നാരായണപിള്ള അവർകൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇതുപോലെ ഭിന്നങ്ങളായ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇനിയും കണ്ടെയ്ക്കാം. ഏതായാലും ഈ കേരളീയമഹാകവിയുടെ യഥാർത്ഥനാമധേയം അദ്വാപി അജ്ഞാതമെന്നുതന്നെ പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

‘കവീന്ദ്രനാരായണഭട്ടപാദ—രാഘം സമാരാധിതനേതുള്ളൻ’

ആ നാട്ടെഴുത്തച്ഛന്റെ ജന്മഭൂമി, പൊന്നാനിത്താലൂക്കിൽ വെട്ടത്തുനാട്ടു ദേശത്തു് തൃക്കണ്ടിയൂർ ശിവക്ഷേത്രത്തിനു പടിഞ്ഞാറു മാറി, തിരൂർ റെയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ



അല്പം തെക്കുഭാഗത്തുള്ള തൃഞ്ചൻപറമ്പാണെന്നുള്ള സംഗതിയിൽ അധികം പക്ഷാന്തരം കാണുന്നില്ല.

ഈ മഹാകവിയുടെ ജീവിതകാലം എന്നായിരുന്നു വെന്ന് ഇനിയും നിർദ്ദിവാദം തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയാതെയാണിരിക്കുന്നത്. ഡാക്ടർ ഗുണ്ടുട്ട് മുതലായ പാശ്ചാത്യപണ്ഡിതന്മാർ ക്രിസ്തുപൂർവ്വം 17-ാംശതകത്തിൽ (കൊല്ലം 776-875 വരെ) ആയിരിക്കണമെന്നു ഹിക്കുന്നു. കൊല്ലം 600-ാമാണ്ടിടയ്ക്കു 'കേരളകൗമുദീ'കർത്താവായ കോവുണ്ണിനെടുങ്ങാടി പ്രസ്താവിക്കുന്നു. 750 നും, 825 നും മദ്ധ്യേയായിരിക്കണമെന്നാണ് ശ്രീമാൻ ആർ. നാരായണപ്പണിക്കർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. പി. കെ. യാകട്ടെ, കൊല്ലം 729-ാമാണ്ടു സമീപിച്ചായിരിക്കാമെന്ന് ഉറപ്പിക്കുന്നു. കൊല്ലവർഷം 700 നും 800 നും മദ്ധ്യേയായിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഭാഷാചരിത്രകർത്താവായ ഗോവിന്ദപ്പിള്ളയുടെ അഭിപ്രായം. മേല്പത്തൂർ ഭട്ടതിരിപ്പാടും എഴുത്തച്ഛനും സമാനകാലീനന്മാരായിരുന്നുവെന്നും, ഭട്ടതിരിയാണ് എഴുത്തച്ഛനെ അമ്പലപ്പുഴരാജാവുമായി പരിചയപ്പെടുത്തിയതെന്നും ഉള്ള ഐതിഹ്യം പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. ഭട്ടതിരിപ്പാട് നാരായണീയം എഴുതിത്തീർന്ന്, 'ആയുരാരോഗ്യസൗഖ്യം' എന്ന കലിദിനസംഖ്യയാൽ അറിയപ്പെടുന്ന കൊല്ലം 762 വൃശ്ചികം 28-ാംതീയതിയാണെന്നുള്ളതു സ്പഷ്ടവുമത്രെ. 'പവിത്രകരസൂര്യ' എന്ന കലിദിനസംഖ്യകൊണ്ടു കിട്ടുന്ന കൊല്ലവർഷം 787 ചിങ്ങത്തിലാണ് അദ്ധ്യാത്മരാമായണം മൂലം അമ്പലപ്പുഴരാജാവിന്റെ കൈയിൽ കിട്ടിയതെന്നും, അത് ആ രാജാവിന്റെ കല്പനപ്രകാരം എഴുത്ത

മുൻ ആയുർലിപിയിൽ പകർത്തിയെന്നും, അതോടുകൂടി കിളിപ്പാട്ടു നിർമ്മിച്ചുവെന്നും മറുമാണല്ലോ വിശ്വസിച്ചുവരുന്നത്. പ്രസ്തുത സംഗതികളെ അധികം അവിശ്വസിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ലാത്തതിനാൽ 8-ാം ശതവർഷത്തിലാണ് എഴുത്തച്ഛൻ ജീവിച്ചിരുന്നതെന്നുള്ള ഭാഷാചരിത്രകർത്താവിന്റെ അഭിപ്രായത്തെ കൂടുതൽ ആദരണീയമായി കരുതാമെന്നു തോന്നുന്നു.

എഴുത്തച്ഛന്റെ കൃതികളെപ്പറ്റി പറയുമ്പോഴാണ് സർവ്വോപരിയായ വൈഷമ്യം വന്നുകൂടുന്നത്. ഭാഷാചരിത്രകാരൻ എഴുത്തച്ഛന്റെ വകയായി, ശിവപുരാണം, ദേവീമാഹാത്മ്യം, അല്പാത്മരായണം, ഇരുപത്തുനാലുവൃത്തം, ഭാഗവതം, ഹരിനാമകീർത്തനം, ചിന്താരത്നം, കേരളനാടകം, ശതമുഖരായണം, പാതാളരായണം, ഭാരതം എന്നിത്രയും കൃതികളെ സങ്കല്പിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇവയിൽ പലതും എഴുത്തച്ഛന്റെതല്ലെന്നാണ് അധുനാതനന്മാരുടെ അഭിപ്രായം.

ശിവപുരാണത്തിനു നമ്പ്യാരുടെ തുളുലകളുമായി അവിഭക്തമായ സാദൃശ്യം ഉള്ളതുകൊണ്ടും, 'മനക്കോട്ടുവാഴും മഹാമാനശാലി'യായ ബാലരാമനെ പ്രസ്തുതകൃതിയിൽ സ്തുതിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും, അത് എഴുത്തച്ഛന്റെതല്ലെന്നു സങ്കാരണം ചിലർ വിധികല്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ഇരുപത്തിനാലുവൃത്തം എഴുത്തച്ഛന്റെ കൃതിയാണെന്നാണ് പരക്കെയുള്ള വിശ്വാസം. എന്നാൽ അതിനും ഇഴയിടെ ഇളക്കംതട്ടിയിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുതകൃതിയിൽ പുനഃനമ്പൂരിയുടെ രാമായണചമ്പുവിന്റെ ഛായ സാ



വ്യക്തികമായും, അവസാനത്തിൽ രഘുവംശത്തിന്റെ അനുകരണം അധികമായും കാണുന്നതിനാൽ അത് എഴുത്തച്ഛന്റെതായിരിക്കാൻ ഇടയില്ലെന്ന് ആർ. നാരായണപ്പണിക്കർ ഉറപ്പാക്കുന്നു. പി. കെ-യും എഴുത്തച്ഛന്റെ കർത്തൃത്വത്തെ നിഷേധിക്കുന്നുണ്ട്. പരകീയച്ഛായാഹരണത്തേക്കാൾ എഴുത്തച്ഛന്റെ സഹജമായ ഗൗരവബുദ്ധിക്ക് വിപരീതമായ ബാലിശരീതി അതിൽ കാണുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് പി. കെ. യുടെ ആക്ഷേപത്തിനുള്ള പ്രധാനകാരണം. ഭാഗവതം എഴുത്തച്ഛന്റെ കൃതിയായിരിക്കാൻ ഇടയില്ലെന്നാണ് ആധുനികപണ്ഡിതന്മാരിൽ പലരുടേയും അഭിപ്രായം. “ഇതിലെ വാക്യരണിയെ സൂക്ഷ്മദൃഷ്ട്വാ പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ അതിൽ എഴുത്തച്ഛന്റെയല്ലാതെ മറെറാരാളിന്റെ കൈകൾക്കുടി പ്രവർത്തിച്ചിരിക്കുന്നതായി തോന്നിപ്പോകുന്നു. പക്ഷേ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യവർണ്ണനുകൂടി ഇടയ്ക്കിടെ സഹായിച്ചുവെന്നു വന്നേയ്ക്കാം.” എന്നാണ് കേരളവൃന്ദാവർണ്ണനായ ആർ. ഇരഗപരപ്പിള്ള അവർകൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്.

‘ബാദരായണമുഖനിർഗ്ഗതം ഭാഗവതം  
സ്തസ്യങ്ങളതിലേഴുമഞ്ചുമുള്ളതിലിഹ  
തൃത്താത്മരൂപം രാമദാസനാമെഴുത്തച്ഛൻ  
അച്ഛതന്തന്തൻ ഭക്തി മുഴക്ക നിമിത്തമായ്  
നവമസ്തസ്യത്തോളമുള്ളൊരു കഥയെല്ലാം  
ഭാഷയിലൊരു ഗീതമായുരചെയ്താൻ മൂന്നം.’

എന്നു പുനശ്ശേരി ശ്രീധരൻനമ്പി പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽനിന്ന്, നവമസ്തസ്യശേഷമുള്ള ഭാഗം എഴുത്തച്ഛ

ന്റേതല്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. നവമംവരെയുള്ള ഭാഗം തന്നെ എഴുത്തച്ഛന്റേതെന്നു വിശ്വസിക്കാമോ എന്നു കൂടി പി. കെ. ശങ്കിടുന്നു. ഇങ്ങനെ എഴുത്തച്ഛൻകൃതികളെന്നു സങ്കല്പിച്ചുവരുന്നവയിൽ പലതിന്റേയും കർത്തൃത്വം ഇപ്പോൾ സംശയാസ്പദമായി തീർന്നിരിക്കുകയാണ്.

എന്നാൽ രാമായണം, ഭാരതം, ഹരിനാമകീർത്തനം, ചിന്താരത്നം ഇത്രയും കൃതികളുടെ കർത്തൃത്വവിഷയത്തിൽ ആർക്കും വിതർക്കമുള്ളതായി അറിയുന്നില്ല. ഭാഷാചരിത്രകർത്താവ് കഞ്ചൻനമ്പ്യാരുടേതായിരിക്കണമെന്ന് ഉറപ്പിച്ചിട്ടുള്ള 'ഉത്തരരാമായണം', കവിതാസാദൃശ്യം കൊണ്ട് എഴുത്തച്ഛന്റേതായിരിക്കണമെന്നുകൂടി പി. കെ. അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുണ്ട്.

എഴുത്തച്ഛൻ കൃതികളുടെ മാഹാത്മ്യത്തെ - അഥവാ അവ എത്രകണ്ട് മലയാളപദ്യസാഹിത്യത്തെ പരിപോഷിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതിയെക്കുറിച്ചാണ് നമുക്കിവിടെ ചിന്തിക്കുവാനുള്ളത്.

കണ്ണശ്ശൻ, ചെറുശ്ശേരി മുതൽപേരുടെ 'പാട്ടുകൾ' ഒരുവഴിക്കും, പുനം മുതൽപേരുടെ മണിപ്രവാളകൃതികൾ മറെറാവഴിക്കും, മലയാളപദ്യസാഹിത്യത്തെ മുന്നോട്ടു നയിച്ചിരുന്നുവെന്ന് ഇതിനുമുമ്പിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. മേല്പറഞ്ഞ കൃതികൾ എല്ലാംതന്നെ ആയുധിപിയിൽ എഴുതിവന്നിരുന്നതായും വിചാരിക്കാവുന്നതാണ്. പക്ഷെ എഴുത്തച്ഛനെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്ന പലരും, അന്ധമായ ഭക്ത്യാവേശംകൊണ്ടോ, മറെറൊരു കാരണവാശാലോ എന്നറിയുന്നില്ല, അനന്ധമായ



പല സംഗതികളും അദ്ദേഹത്തോടനുബന്ധിച്ചു പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽ ബദ്ധശ്രദ്ധരായിക്കാണുന്നു. അവയിൽ ഏറ്റവും മുഖ്യമായ ഒന്ന്, എഴുത്തച്ഛന്റെ കാലംവരെ മലയാളഭാഷയ്ക്കു ശരിയായ ഒരു അക്ഷരമാലപോലും ഇല്ലാതിരുന്നുവെന്നും, അദ്ദേഹം സംസ്കൃതാക്ഷരമാല സ്വീകരിച്ച് അതിൽ തമിഴിനു പ്രത്യേകമുള്ള നാലക്ഷരങ്ങളെക്കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ആദ്യമായി അക്ഷരഭാരിദ്ര്യം നീക്കിയെന്നും, അതിനാൽ ഭാഷയുടെതന്നെ ജനയിതാവ് അദ്ദേഹമാണെന്നും ഉള്ളതാണ്. എഴുത്തച്ഛനു മുമ്പുവരെയുള്ള പദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ വളർച്ചയെ അവധാനപൂർവ്വം അവലോകനം ചെയ്യുന്നതായാൽ എഴുത്തച്ഛന്റെ ജനനത്തിനുപോലും പെട്ടെന്ന് വളരെക്കാലമുന്പേ ആയുർലിപി ഭാഷയിൽ നടപ്പായിരുന്നുവെന്നു സംശയലേശമെന്യേ തീർമാനിക്കാമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ അന്യോന്യം അകന്നുനിന്നിരുന്നതും, അനാശാസ്യവും അപഹാസ്യവുമായ രീതിയിൽ പ്രയാണംചെയ്തിരുന്നതുമായ പദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ രണ്ടു ശാഖകളെ സ്പഷ്ടമാണിയമായ വിധത്തിൽ കൂട്ടിയിണക്കി നൂതനമായ ഒരു മണിപ്രവാളപ്രസ്ഥാനം എഴുത്തച്ഛൻ ഏറ്റെടുത്തി എന്നു പറഞ്ഞുവരുന്ന സംഗതിയും ചിന്തനീയമായിരിക്കുന്നു.

‘സന്ദർഭ സംസ്കൃതീകൃതാച’ എന്ന ലീലാതിലകസുത്രപ്രകാരം മലയാളപ്രകൃതികളെ സംസ്കൃതവിഭക്തികൾ ചേർത്ത്,

‘പുഷ്പകിരേ പന്തലകത്തു ചുകരാ—  
ത്തു ചൂടികിരേ മാലപരിച്ചൊരോത്തരേ

തതല്ലിരേ തമ്മിരതിര ഷോരമായ്  
മമണ്ടിരേ കൊണ്ടു മണാട്ടിതന്നെയും?

എന്നീവിധം പ്രയോഗിക്കുന്ന വിലോമസമ്പ്രദായം മലയാളത്തിൽ കുറേക്കാലം വ്യാപിച്ചിരുന്നു എന്നുള്ളതു നിസ്സംശയമാണ്. എന്നാൽ എഴുത്തച്ഛന്റെ കാലത്തിനുമുമ്പുതന്നെ ആവക പ്രയോഗങ്ങളെ പണ്ഡിതന്മാർ അധിക്ഷേപിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളതിന്—

‘താൾപ്പുട്ടയുന്തി തകരാഃ കുറികൊല്ലശേഷാഃ  
കാകാഃ കരഞ്ഞു മരമേറിയറങ്ങിയന്തി  
മണ്ടന്തി പാമ്പനിവരാഃ പടിഞ്ചെയ്പെട്ടാ  
മിന്നാമിനങ്ങളുനിവരാശ്ച മിനുങ്ങയന്തി’

എന്നിങ്ങനെയുള്ള പരിഹാസകവനങ്ങൾ ലക്ഷ്യങ്ങളത്രെ. കണ്ണശ്ശപ്പണിക്കന്മാരുടെ കാലംമുതലേ, പാട്ടുകളിൽ സംസ്കൃതത്തെയും മലയാളത്തെയും കൂട്ടിച്ചേർത്തുള്ള മണിപ്രവാളഭാഷ പ്രയോഗിച്ചിരുന്നു എന്നുള്ളതിന് ആവക കൃതികൾ തെളിവു നൽകുന്നവയുമാണ്. എന്നാൽ തമിഴ് രൂപഭൂയിഷുമായിരുന്ന കണ്ണശ്ശൻ കൃതികൾ, ഈ നവീനമണിപ്രവാളാന്തരീക്ഷത്തിലെ ശുക്രോദയംപോലെ മാത്രമേ ശോഭിച്ചിരുന്നുള്ളൂ എന്നും സമ്മതിക്കാതെ തരമില്ല. എഴുത്തച്ഛന്റെ അവതാരം ഈ കവനനഭോമണ്ഡലത്തിലെ അരുണോദയമെന്നോ, സുപ്രഭാതോദയമെന്നോ പ്രസ്താവിക്കാവുന്നതാണ്. സംസ്കൃതമലയാളശബ്ദങ്ങളെ നീരക്ഷീരന്യായേന സംയോജിപ്പിച്ച്, മുൻഗാമിയായ കണ്ണശ്ശൻ മുതൽപേർ സർവ്വചെയ്ത ഭാഷാസരണിയെ അതിവിപുലവും സുഗമവുമായ വിധത്തിൽ വെട്ടിത്തെളിച്ച്, അതിനെ ആധുനിക ഭാഷയോ



ട് ഏറ്റവും സമീപിച്ചിട്ടുമാണ്, കിളിപ്പാട്ടുകളുടെ ജനയിതാവായ തുഞ്ചത്തെഴുത്തച്ഛനാണെന്നുള്ളതിൽ ആർക്കും എതിരഭിപ്രായമുണ്ടാകുന്നതല്ല.

സംസ്കൃതപ്രകൃതികളെ മലയാളവിഭക്തി പ്രത്യയം ചേർത്തു പ്രയോഗിക്കുന്നതാണ് ഭാഷയുടെ ഉൽഗതിക്ക് അനുകൂലമായിരിക്കുന്നതെന്നുള്ള സംഗതി, സ്വകൃതികളെക്കൊണ്ടു സുസ്സഷ്ടമാക്കിയിട്ടുള്ളതും എഴുത്തച്ഛൻതന്നെയാണ്. എന്നാൽ വളരെ അപൂർവ്വമായി മാത്രം—

‘തവസചിവനഹമിഹ തഥാവിധനല്ലഭോ  
ഭാസോന്മി കോസലേന്ദ്രസ്യ രാമസ്യ ഞാൻ’

എന്നിങ്ങനെ മേൽപറഞ്ഞവയ്ക്കു വിപരീതമായി പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത് ഈ വിഷയത്തിൽ അത്ര ഗണ്യമായി കരുതിക്കൂടാത്തതുമാണ്. ശുദ്ധമലയാളപദങ്ങളെക്കൊണ്ട് ഒരു മഹാകാവ്യം രചിച്ചു ചെറുശ്ശേരിതന്നെ ഗ്രന്ഥാവസാനത്തിൽ—

കമലാകര പരിലാളിത കഴൽതന്നിണ കനിവോ—  
ടമരാവലി വിരവോടഥ തൊഴുതീടിന സമയേ  
വിവിധാഗമ വചസാമപി പൊരുളാകിന ഭഗവാൻ  
വിയുശേഖരനപഗമ്യ ച മധുസൂദന സവിധേ....

നിരുപാധികനിയതം തവ തിരുമെയ് പരികലയെ  
യദുനന്ദനമുഖപങ്കജ പരനന്ദിത വിലസത്  
ശശിമണ്ഡല മണിമണ്ഡിത വരമണ്ഡന ജഗതാം  
ഭീജമണ്ഡല പരിവിണ്ഡത രിപുമണ്ഡല സതതം  
വ്രജമന്ദിര മുനിവന്ദിത ചരണാംബുജ ശരണം?

എന്നിങ്ങനെ വിഭക്ത്യന്തങ്ങളായ സംസ്കൃതപദങ്ങളെ പ്ര

യോഗിച്ചിട്ടുള്ളതു നോക്കുക. ഇവയൊന്നും തത്തൽകൃതികളുടെ മാഹാത്മ്യത്തിന് ഒരു ബാധകമായി ആരും ഗണിച്ചുവരുന്നില്ല.

ഏഴുത്തച്ഛൻ സ്വകൃതികൾവഴിയായിചെയ്ത മണിപ്രവാളഭാഷാപരിഷ്കരണത്തിൽ ലീലാതിലകത്തിലെ മണിപ്രവാളസംജ്ഞയുടെ അർത്ഥംതന്നെ കീഴ്മേൽന്നു മറിഞ്ഞില്ലയോ എന്നു സംശയമുണ്ട്. മണിപ്രവാളമെന്നാൽ, മണിസ്ഥനീയങ്ങളായ സംസ്കൃതപദങ്ങളും പ്രവാളസ്ഥാനീയങ്ങളായ മലയാളപദങ്ങളും ഇടകലർന്നു ഭാഷ എന്നുള്ള അർത്ഥമാണല്ലോ നാമിന്നു ഗ്രഹിക്കാറുള്ളത്. ലീലാതിലകകാലത്തെ മണിപ്രവാളത്തിന് ഇങ്ങനെ ഒരു അർത്ഥപരിണാമം വന്നുകൂടിയത് ഏഴുത്തച്ഛന്റെ ഭാഷാപരിഷ്കാരത്തോടു കൂടിതന്നെയായിരിക്കാം.

മേൽപ്രകാരം പരിഷ്കൃതമായ മണിപ്രവാളത്തിന് ആകൃതിയിൽമാത്രമല്ല, പ്രകൃതിയിലും ഒരു പരിവർത്തനംതന്നെ സംഭവിച്ചു. ഭാവോദ്ദീപനമാണ് സഹൃദയാവഞ്ജകമായിട്ടുള്ള കാവ്യത്തിന്റെ ധർമ്മം എന്നുള്ള തത്വം പദ്യസാഹിത്യലോകത്തിൽ വേണ്ടവണ്ണം തെളിച്ചുകാട്ടിയതും കിളിപ്പാട്ടുകളുടെ ജനയിതാവായ ഏഴുത്തച്ഛൻതന്നെയാണ്. വായനക്കാരിൽ സമയോചിതമായി വരുത്തേണ്ട രസഭാവങ്ങൾ ഏതെല്ലാമെന്നു ഗ്രഹിച്ച് അവയെ യഥാവിധി പ്രകാശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽതന്നെയാണ് കിളിപ്പാട്ടുകൾ ഇത്രത്തോളം വിജയശ്രീലാളിതമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളത്. ഖാണ്ഡവദാരം മുതലായ ഭാഗങ്ങളിലെ വണ്ണനകൾ ഈ അഭിപ്രായത്തിനു മാറുകൂട്ടുന്നവയുമാണ്.



ഭാരതയുദ്ധാനന്തരം സമരഭൂമിയെ സന്ദർശിക്കുന്ന ഗാന്ധി  
രിയുടെ ചേതോവികാരത്തെ, സ്റ്റടികനിമ്ലമായ ജല  
രാശിയിൽ പരിതഃസ്ഥിതികൾ എന്നപോലെ പ്രതിഫ  
ലിപ്പിച്ചുകാണിക്കുന്ന ഭാരതം സ്രീപദ്മത്തിലെ ഗാന്ധി  
രീവിലാപം എന്ന പ്രസിദ്ധഭാഗം നോക്കുക:—

“കണ്ടുകണ്ടിട്ടു മഴുത്ത ഗാന്ധാരി വൈ—  
കണ്ണനാം മാധൻ തന്നോടു ചൊല്ലിനാൾ.  
കണ്ടിലയോ നീ മകന്ദ! ധരണിയി—  
ലുണ്ടായ മന്നരിൽ മുമ്പൻ ഭഗദത്തൻ  
തൻ കരിവീരന്നരികേ ധനുസ്സുമായ്  
സംക്രന്ദനാമജനൈ ശരത്തിനാൽ  
വീണിതല്ലോ കിടക്കുൻ ധരണിയിൽ  
ശോണിതവുമണിഞ്ഞയ്യോ ശിവ! ശിവ!!.....  
എന്തിന് മറുജ്വരപരയെന്നു  
ചിന്തിക്കിൽ നിൻമറിമായമിതൊക്കെയും.”

കരുണരസത്തെ ഇത്രത്തോളം ആസ്വാദ്യതരമായ  
വിധത്തിൽ വർണ്ണിക്കുവാൻ എഴുത്തച്ഛനെല്ലാതെ മറ്റാ  
ക്കുകഴിയും? എന്തിനധികം, ഭാവനിബന്ധനമാണ് ഏതു  
കൃതിയുടേയും വിജയത്തിന്റെ മാനദണ്ഡം എന്നുള്ള ത  
ത്വം രാമായണഭാരതഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ ഏതുഭാഗം നോ  
ക്കിയാലും പ്രത്യക്ഷമാകാതിരിക്കുകയില്ല.

ഔചിത്യമാണ് സാഹിത്യത്തിൽ സർവ്വത ദീക്ഷി  
ക്കേണ്ടതെന്നുള്ള പ്രമാണം ശരിയാണെങ്കിൽ അത് എ  
ഴുത്തച്ഛനെപ്പോലെ മറ്റാരും മനസ്സിലാക്കി പ്രവർത്തിച്ചു  
ട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ദേശം, കാലം, പരിതഃസ്ഥിതി  
കൾ അവസരം എന്നിങ്ങനെയുള്ള പല സംഗതികളെ

പ്പററിയും വേണ്ടവണ്ണം ചിന്തിച്ചു ഔചിത്യവേദിയായ കവി എന്തെങ്കിലും പ്രസ്താവിക്കാറുള്ളു. കിളിപ്പാട്ടുകളിലെ ഏതുഭാഗം നോക്കിയാലും ഈ സംഗതി കരതലാമലകമ്പോലെ സ്പഷ്ടമാണ്.

ലോകാഭിരാമനും, പോരാളിവിരനുമായ രാമചന്ദ്രൻ വിശ്വാമിത്രനോടുകൂടി മിഥിലാപുരിയിൽ എത്തുന്നു. സീതാവിവാഹലോലുപന്മാരായ രാജാക്കന്മാർ ശൈവചാപഭഞ്ജനത്തിന് അശക്തരായിത്തീരുകയാൽ നിരാശരായിക്കഴിയുന്നു. ഈ ഘട്ടത്തിലാണ് ഗുരുനാഥനായ വിശ്വാമിത്രന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം രാമചന്ദ്രൻ ചാപഭഞ്ജനം ചെയ്യുന്നത്. അപ്പോഴുണ്ടായ അവസ്ഥാന്തരത്തെ വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ കവി പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഔചിത്യവിചാരം എത്രയോ ഗ്ലാഘാർഹമായിരിക്കുന്നു!

‘ഇടിവെട്ടീടുംവണ്ണം വിൽമുറിഞ്ഞൊഴുകെട്ടു  
നടുങ്ങി രാജാക്കന്മാരുൾക്കുളേപ്പോലെ  
മൈഥിലി മയിൽപ്പേടപോലെ സന്തോഷം പുണ്ടാൾ  
കൗതുകമുണ്ടായ്തന്നു ചേതസി കൗശികനും’

ഇത്രയും മിതാക്ഷരങ്ങളെക്കൊണ്ട് അപ്പോൾ അവിടെ സംഭവിച്ച അവസ്ഥകളെല്ലാം, എത്ര ചേതോഹരമായി പ്രദർശിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ‘മൈഥിലി മയിൽപ്പേടപോലെ സന്തോഷംപുണ്ടാൾ’ എന്നുള്ള ശാലീനമായ വർണ്ണനകൊണ്ടു കലീനയായ സീതാദേവിയുടെ രാമചന്ദ്രവിഷയകമായ ദിവ്യപ്രേമം എത്ര സ്പഷ്ടമായി പ്രകാശിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു!! സ്വയംവരഘട്ടത്തിൽ സീതയെ വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതും ഇവിടെ പ്രസ്താവയോഗ്യമാണ്.



“സ്വപ്നവണ്ണത്തെപ്പോലെ മൈഥിലി മനോഹരി  
സ്വപ്നഭൂഷണങ്ങളുമണിഞ്ഞു ശോഭയോടെ  
സ്വപ്നമാലയും ധരിച്ചാദരാൽ മന്ദം മന്ദം  
അണ്ണോജനേത്രൻ മുഖിൽ സരൂപം വിനീതയായ്  
വന്നടൻ നേത്രോല്പലമാലയുമിട്ടാൾ മുന്നേ  
ചിന്നാലേ വരണാത്മമാലയുമിട്ടീടിനാൾ.”

ഇവിടെ കവി ചെയ്തിട്ടുള്ള സീതാശൃംഗാരവണ്ണനയുടെ രസികത്വം ആപാതമധുരവും ആലോചനാമൃതവുമെന്നു പറവാൻ തരമുള്ളു. സീതയുടെ മന്ദംമന്ദമായുള്ള വരവും, വരണാത്മമാലയിടുന്നതിനുമുമ്പു നേത്രോല്പലമാല ഇട്ടതായി കാണിച്ചിട്ടുള്ള വിധവും എത്ര സജീവമായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു! സൗന്ദര്യത്തിന്റെ വാസ്തവമായ അനുഭവയോഗ്യത സംയമത്തിലാണ് അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതെന്നുള്ള പരമാത്മബോധം ഈദൃശവണ്ണനകൾക്കൊണ്ടാണ് മഹാകവികൾ ലോകരെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നത്.

എഴുത്തച്ഛന്റെ വണ്ണനകൾക്കുള്ള മറ്റൊരു മെച്ചം അതിന്റെ വൈചിത്ര്യമാണ്. സന്ദർഭഭേദംകൊണ്ട് ഒരേ കഥാപാത്രത്തെത്തന്നെ വ്യത്യസ്തരൂപത്തിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കുവാനുള്ള പാടവം അത്യുജ്ജ്വലതാവഹമായിരിക്കുന്നു. പാണ്ഡവന്മാരുടെ ദൂതനായി പുറപ്പെടുന്ന ശ്രീകൃഷ്ണന്റെ രൂപവണ്ണനം നോക്കുക:-

“ഭാരതൻ കൊണ്ടുവന്ന ഭരതരിൽക്കരയേറി—  
പ്പാരാതെയെഴുന്നള്ളിത്തുടങ്ങി ഭഗവാനും.....  
കാഞ്ചനാമയമായ കാഞ്ചികളിട്ടു മഞ്ഞ—  
പ്പുഞ്ചലയതിൻമീതെ നാനാശോഭിതങ്ങളായ്  
മിന്നുന്ന രത്നങ്ങളും, മെന്തളിൽ വിളങ്ങുന്ന  
ധന്യപാദാബ്ജങ്ങളും കണ്ടു മാമുനികളും.”

കണ്ണുപാർപ്പിൽ പാതംസാരമായി കൃഷ്ണനെ വ  
ണ്ണിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗം പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.

‘നിരന്ന പീലികൾ നിരക്കവെ കത്തി  
നിറുകയിൽ കൂട്ടിത്തിരമാട്ടു കെട്ടി  
കരിമുകിലൊത്ത ചികരഭാരവും  
മണികൾ മിന്നിടും മണിക്കിരീടവും.....  
മണിവണ്ണുന്തന്നെ തെളിഞ്ഞു കണ്ടു ഞാൻ’

ഈ ഓരോ വണ്ണനകളുടേയും ഛായാവ്യത്യാസവും  
സ്വപരസ്യാതിശയവും എത്രകണ്ടു വിസ്മയനീയമായിരി  
ക്കുന്നുവെന്നു സൂക്ഷിക്കുക.

കാവ്യരസം ആസ്വദിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ, ഹൈ  
ന്ദവജനങ്ങളുടെ ഈശ്വരഭക്തിയെ ഉദ്ദീപിപ്പിക്കുന്നതി  
നു പര്യാപ്തമായ ഇതരഗ്രന്ഥങ്ങൾ, രാമായണവും ഭാര  
തവുമ്പോലെ മലയാളത്തിൽ മറ്റെന്താനില്ലതന്നെ.

“നിരതിശയ, നിരൂപമ, നിരഞ്ജന, നിരാധാര  
നിത്യ നിരാമയ നീരജലോചന  
നിയമ പരജനഹൃദയനിലയന, നമോസ്തു തേ  
നീചജനാന്തക, നീതിസ്ഥിതികർ”

എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാവ്യപ്രവാഹം, ഏതൊരു ഭ  
ക്തനെയൊണ് പുളകാഞ്ചിതഗാന്ത്രനാക്കിത്തീർക്കാത്തത്?  
കേരളഭൂമിയിൽ എഴുത്തച്ഛനെപ്പോലെ അത്രയധികം  
വേദാന്തതത്വങ്ങളെ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള ഒരുകവിയും  
ഇതേവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുവേണം പറയുവാൻ. എഴു  
ത്തച്ഛൻ സ്വകപോലകല്പിതമായി ഒന്നുതന്നെ എഴുതി  
യിട്ടില്ലെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ തജ്ജകൾത



ന്നെ രസോല്പാദനവിഷയത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനുള്ള അനന്യസാധാരണമായ പാടവത്തെ ഉച്ചൈസ്കരം വിളിച്ചു പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു കവിക്കുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം മുഴുവൻ തജ്ജമയിൽ അദ്ദേഹം കൈക്കൊള്ളാതെയുമിരുന്നിട്ടില്ല.

‘നമേസമാരാഗണകോടയോധമ—രാമസ്യഭൂതോഹമപാരവിക്രമ’

എന്നുമാത്രം മൂലത്തിൽ രാമഭൂതൻ രാവണനോടു പറയുന്ന ഭാഗത്തെ, തജ്ജമയിൽ എത്ര സജീവവും രസസന്ദായകവുമാക്കിത്തീർത്തിരിക്കുന്നുവെന്നു നോക്കുക:—

‘നിനവു തവമനസി പെരുത്തെയുംനന്നു നീ  
നിന്നോടെതിരൊരു നൂറു നൂറായിരം  
രജനിചരകുലപതികളായ് ഞെളിഞ്ഞുളളൊരു  
രാവണന്മാരൊരുമിച്ചെത്തുത്തീട്ടിലും  
നിയതമിതു മമ ചെറുവീരൽക്കു പോരാ പിന്നെ—  
നീയെന്തുചെയ്യുന്നിതെന്നോടു കഴുല’

ഇവിടെ സ്തൂരിക്കുന്ന വീരഹാസ്യരസങ്ങൾ എത്ര സ്തൂടവും സജീവവുമായി പരിലസിക്കുന്നുവെന്നു കാണുക. ഇത്തരം ഭാഗങ്ങൾ വായിക്കുന്ന ഒരുവൻ കിളിപ്പാട്ടുകളെ കേവലം തജ്ജമകളെന്നു പറയാൻ ധൈര്യമുണ്ടാകുമോ? അല്ലെങ്കിൽ എന്തിന്?

ഭാരതീ പദാവലി തോന്നണം കാലേ കാലേ  
വാരിധിതന്നിൽ തിരമാലകളെന്നപോലെ?

എന്നു പ്രാത്ഥിക്കുന്ന ഈ മഹാകവിയുടെ—

“മാകന്ദകരന്ദബിന്ദു പാനവും ചെയ്തു  
ശ്രീകുന്ന പിതൃകുല പത്നീമം കേട്ടു കേട്ടു—”

എന്നിങ്ങനെയുള്ള ആ കാവ്യവാണീപ്രവാഹം ഒന്നുത

ന്നെ സഹൃദയഹൃദയോദ്യാനങ്ങളെ സേചനംചെയ്തു സു  
വിപ്ലിക്കുന്നതിനു തികച്ചും പര്യാപ്തമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴുത്തൂണിന്റെ കവിതാചാതുര്യം അധികം പ്രകാ  
ശിക്കുന്നതു ഭാരതത്തിലാണെന്നു പറയാതെ തരമില്ല.  
രാമായണത്തിനു പ്രൗഢത കൂടുമെങ്കിൽ ഭാരതത്തിനു  
രമ്യതയേറുമെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ലക്ഷത്തിയിരു  
പതിനായിരം ശ്ലോകങ്ങളുള്ള മൂലത്തെ കാവ്യരസത്തിനു  
ലേശം ലോപം വരുത്താതെ, അത്രമാത്രം ചുരുക്കി ഒരു  
ക്കിയ കവിയുടെ സാമർത്ഥ്യം വാചാമഗോചരംതന്നെ.  
സംസ്കൃതപദങ്ങളുടെ പ്രയോഗവും രാമായണത്തെ അ  
പേക്ഷിച്ചു ഭാരതത്തിൽ വളരെ കുറവാണ്. സരളപദ  
ങ്ങളെ ഉതിർത്തുകൊണ്ട്, കവിതാകാമിനി നല്ല ചുരുചുരു  
ക്കോടെ ഇതിൽ സുപ്രസന്നയായി കളിയാടുന്ന കാഴ്ച  
അനുവാചകന്മാരെ ആശ്ചര്യപരതന്ത്രരാക്കുകതന്നെചെ  
യും. രാമായണത്തിൽ ഭക്തിരസം പ്രധാനമെങ്കിൽ ഭാര  
തത്തിൽ സർവ്വരസങ്ങളും തുല്യപ്രാധാന്യത്തോടുകൂടി വിള  
ങ്ങുന്നുണ്ടെന്നുതന്നെ പറയാം. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ, രാ  
മായണവും ഭാരതവും രാമാനുജകവീന്ദ്രന്റെ അനശ്വര  
വിജയപതാകകളായി മലയാള പദ്യസാഹിത്യത്തിൽ  
ഏതുകാലത്തും പരിലസിക്കുമെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല.



## അദ്ധ്യായം 6

മറു ഭാഷാകൃതികൾ

വാത്മികി രാമായണം.

ഏഴുത്തുപുസ്തകം അനുകരിച്ച് കിളിപ്പാട്ടുപ്രസ്ഥാനത്തിൽ പലരും കൃതികൾ ചമച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ കോട്ടയം കേരളവർമ്മയുടെ വാത്മികിരാമായണം മുന്നിയിൽ നില്ക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഏഴുത്തുപുസ്തകം രാമായണത്തോടു തുല്യനവെയുപോൾ പ്രസ്തുതകൃതിക്കു കേരളത്തിൽ സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള പ്രചാരം വളരെ നിസ്സാരമത്രെ. അതിനുള്ള പ്രധാനകാരണം വാത്മികിരാമായണം അധ്യാത്മരാമായണംപോലെ ഒരു മതഗ്രന്ഥമല്ലെന്നുള്ളതായിരിക്കണം. 'പ്രഖ്യാതവംശോരാജാർഷി ധീരോദാത്തഃ പ്രതാപവാൻ' എന്ന വിധിക്കൊത്തവണ്ണം പഞ്ചനദത്തിലെ ദിഗ്വിജയിയായ ഒരു വീരപുരുഷൻ എന്ന നിലയിലാണ് ഇതിൽ ശ്രീരാമനെ വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളത്.

‘കോവന്തിൻ സായുതം ലോകേ- ഗുണവാൻ കശുവീർജ്ജവാൻ?’

എന്നും മറ്റുമുള്ള പ്രസ്താവങ്ങൾ നോക്കുക. ഇങ്ങനെ നായകാദിപാത്രങ്ങളുടെ ഈശ്വരാംശത്വപക്ഷപാതാഭാവം ഈ കൃതിയിൽ വ്യക്തമാണ്. നേരേമറിച്ച് അധ്യാത്മരാമായണത്തിൽ ശ്രീരാമനെ ഒരു ദിവ്യപുരുഷനായിട്ടാണ് ഒല്ലാ വർണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിനെ ഉപജീവിച്ചുള്ള കാവ്യങ്ങൾക്കു കേരളത്തിൽ ധാരാളം പ്രചാരവും വന്നി-

രിക്കുന്നു. ആസ്തികരും ഭക്തരുമായ കേരളീയർ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ജീവിച്ചു പരമ്പരയാ അതിൽ വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കെ, തദിതരമായ ഒരു രീതി അവർക്ക് അതുപിടിക്കു കാരണമായി തീർന്നിരിക്കാൻ ഇടയുണ്ടല്ലോ. ഈ വിധത്തിലാണ് വാത്മീകിരമായും കിളിപ്പാട്ടിനു കേരളത്തിൽ പ്രചാരം സിദ്ധിക്കാതിരിക്കുവാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത്. ഇന്നും കാവ്യരസികന്മാരല്ലാതെ ഭക്തിരസാസ്വാദകന്മാർ അതിനെ ആദരിക്കാറുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പ്രസ്തുത കിളിപ്പാട്ടിൽ ഹൃദ്യങ്ങളായ പല വണ്ണനകളുമുണ്ട്. രാമാത്രമത്തിൽ വന്നുണഞ്ഞ മായാമൃഗത്തെ വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗമാണ് കീഴെ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്:—

“ഇന്ദ്രനീലപ്രഭാശോഭയാം കൊമ്പുകൾ  
ചന്ദ്രമേഘചരവി സമ്മിശ്രമാനനം  
ചെന്താമരപോലെയുള്ള മുഖാഗ്രവും  
ഇന്ദ്രനീലനിറമുള്ള ചെറികിളം  
ഇന്ദ്രനീലനിറം പൂണ്ടോരുദരവും  
നല്ലോരിരിപ്പൊടെ പൂവിൻനിറത്തിനെ  
വെല്ലുന്ന പാർപ്പങ്ങൾ തന്റെ യുഗളിയും  
വൈലാളനേത്രദ്വുതി ഭംഗകാരിയാം  
വൈഡൂര്യവണ്ണാ കവൻ കുളമ്പുകൾ  
വൃത്രമാതന്തളെ റില്ലിനെപ്പോലവേ  
ചിത്രമായുള്ളോരു ബാലധിതാനുമായ്  
കൂടിക്കളിക്കുന്ന മാനിന്റെ കൂട്ടത്തി-  
ലോടിക്കളിച്ചു തുടങ്ങി നിശാചരൻ.”

മഹാകവി വള്ളത്തോളിന്റെ വൃത്താനുവൃത്ത തർജ്ജമകൂടെ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതു സന്ദർഭോചിതമായിരിക്കുമല്ലോ.



“കണ്ടാലാശ്ചയ്യമുണ്ടാകും — വന്മെഞ്ചോന്നേന്തിനാനവൻ  
നീലക്കൽക്കൊന്നുകൾ, സിതാ — സിതമാം മുഖരേഖയും;  
ഇന്ദ്രനീലോല്പലക്കാര — ചൊപ്ചായ്ത്താരല്ലലാനനം,  
ചെറുയന്ൻ കഴുത്തിന്ദ്ര — നീലത്തുണ്ടെതിർ ചുണ്ടകൾ;  
മുല്ലപ്പൂതിരുൾ വരൂങ്ങൾ — കൈതിരായ് വിലസും വയർ,  
ഇരിപ്പുപ്പൂവൊളിപ്പാഴ്ച — നീരത്താരല്ലിനേർനിറം.  
വൈഡ്വയ്ക്കനേർപ്പൂരം കൊച്ചു — ജംഘ നൽസ്സന്ധിബന്ധവും  
മുകളിൽ കൊണ്ടൽവില്ലിന്റെ — യൊളിമിന്നുന്ന വാലുമായ്;  
സ്തിഗ്ദ്ധമുഗ്ദ്ധനിറൻനാനാ — രത്നപ്പള്ളിച്ചുഴന്നവൻ  
ഷണൊലൊരത്നത്തമാം — മാനായ്തീന്നാൻ നിശാചരൻ”

വാത്മീകിരാമായണം കിളിപ്പാട്ട് ആദ്യമായി അച്ചടി  
പ്പിച്ച പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു തൃശൂർ ഭാരതവിലാ  
സം പ്രസ്സിൽനിന്നാണെന്നു തോന്നുന്നു. ചിന്നിട്ട് അതി  
ന് എതെവിലും പാതിപ്പ് എവിടെ നിന്നെങ്കിലും പുറ  
പ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്തറിയുന്നില്ല.

### ഗിരിജാകല്യാണം.

ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള കൃതികളിൽ  
പ്രാധാന്യത്തെ അർഹിക്കുന്ന മറ്റൊരു കൃതിയാണ് ഇ  
രിങ്ങാലക്കുട അകത്തുട്ടു രാമവാര്യരുടെ ഗിരിജാകല്യാ  
ണം കിളിപ്പാട്ട്. കേവലം “മതിമുഖിമണിമാർക്കും ബാ  
ലകൾക്കും ഗ്രഹിപ്പാൻ” പ്രയാസമുള്ള ഒരു ഭാഷാരീതിയി  
ലാണ് ഇക്കാവ്യം രചിച്ചിരിക്കുന്നത്. സംസ്കൃതഭാഷയാ  
യ ഇരുമ്പും, മലയാളഭാഷയായ മരവും ചേർന്നു നിർമ്മിച്ചി  
ട്ടുള്ള ഒരു കപ്പലാണ് ഗിരിജാകല്യാണം. “വിഭക്തിയു  
ണ്ടെന്നാകിൽ പഠിച്ചു പാടിക്കൊൾവിൻ” എന്നു ക  
വി ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളു. വൃല്ലത്തിദാർഢ്യമുള്ള ജനത.

യെ ഉദ്ദേശിച്ചുമാത്രമാണ് തന്റെ കാവ്യനിർമ്മാണമെന്നു കവി പിന്നീടുള്ള പ്രതിപാദനരീതികൊണ്ടു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വാര്യർ അതതുഘട്ടങ്ങളിൽ തന്റെ രസനയിൽനിന്നുദിച്ച കാവ്യവാണിയെ അങ്ങനെയെന്നെ ഒഴുക്കിയെന്നല്ലാതെ വായനക്കാരുടെ തരഭേദമനുസരിച്ചു പാകപ്പെടുത്താൻ ഒട്ടും ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.

‘ദേവകൾ മുനികളെന്നേവമില്ലെന്നു ഭേദം  
കേവലം മുനികളായേവമെന്നേ വേണ്ടു’

എന്നിങ്ങനെ ചിലേടത്തു ലളിതഭാഷയും, മറ്റു ചിലേടത്തു—

‘മാനസം സരോവരം മീനസംഘട്ടോജ്വലം—  
മേനസംഭിന്നവീചീലീനസംഡീനപ്രഡീ—  
നാനുസഞ്ചാരി ഹംസസ്ഥാനസമ്പദാമൃദു—  
സ്ഥാനസമ്പ്രദർശനമാനസസല്ലാപം പരം,  
ഘ്രാണസമ്പുടദൃഡപ്രീണനഗന്ധവാഹം—  
ഭാനസമ്മാനകരം, മാനസതോഷകരം’

എന്നിങ്ങനെ കടിച്ചാൽപൊട്ടാത്ത ഗീർവാണപദപ്രവാഹവും ഇതിൽ ആപാദമസ്തകം നിറഞ്ഞു കാണാവുന്നതാണ്. ശബ്ദാഭാസം ഈ കവിതയിൽ കുറച്ചുകൂടി കണ്ടുവരുന്നുണ്ടു്:—

‘ലോകോസി ഭേദോസി ജീവോസി കാലോസി  
ജായസേ ത്രായസേ ന്യായസേ ക്ഷീയസേ  
കർത്താസി ഭർത്താസി ഹർത്താസി ഭോക്താസി  
ഗീയസേ സ്തുതസേ ലീയസേ ശ്രീയസേ  
സ്വാതന്ത്ര്യജാതസാമ്രാജ്യാനന്ദശീമുസാ  
രാമന്ദപാതിസാധ്യമോദമേദസേ,  
ഭൂതേയുതസാംസാരിക സ്രോതസേ  
ദീനദീരോധസേ തേനമോ വേധസേ.’



എന്നിങ്ങനെ നിസ്സീമമായി പ്രാസംചെയ്യുന്നതിനു കവിക്ക് ഒരു കൂസലുമില്ല. ചിലേടത്തു ഭാവത്തിന്റെ സുഗതയെക്കൂടി ബലിചെയ്തും അദ്ദേഹം ശബ്ദഭംഗിക്കുവേണ്ടി യത്നിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓജസ്സും ഭാർഡ്യവുമാണ് വായുരുടെ രചനയ്ക്കുള്ള മുഹൂർത്തങ്ങൾ. വിചാരരൂപിരങ്ങളായ അനവധി അത്മകല്പനകളും ഇതിൽ നിബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹിമവാന്റെ പത്നിയായ മേന തന്റെ ഏക പുത്രിയായ പാർവ്വതിയെ കോപമൂർത്തിയായ ശിവനു വേളികഴിച്ചുകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വിമുഖിയായി ഭർത്താവിനോടു പറകയാണ്—

‘അയി രമണ! മകളിവളൊരുത്തിയല്ലാതെ മ-  
റാരും നമുക്കില്ല; ദുഃഖിക്കരുതിവൾ’

മക്കളിൽ വാത്സല്യമേറിയ മാതാക്കളുടെ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി നിശ്ചയമുള്ളവർക്കേ മേനയുടെ വാക്കിന്റെ മാധുര്യം അനുഭവിച്ചറിയുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ‘ബ്രാഹ്മാനന്ദമയിയായ നിന്റെ പുത്രിയെ യാതൊരുവിധ ദുഃഖവും സ്പർശിക്കുന്നതേയല്ല’ എന്നിങ്ങനെ തത്പ്രശ്നങ്ങളായ മധുരമൊഴികളാൽ ദീനയായ മേനയെ പിന്നീട് അരുന്ധതി സമാനാനിപ്പിക്കുന്നതു നോക്കുക:—

വ്യസനദശ വിശദസുഖരസമയിതൊടേത്തുമോ?  
വെള്ളത്തിനുണ്ടോ പിപാസയുണ്ടായ്തരും?

ഈ ദൃശഭാഗങ്ങൾ എത്രത്തോളം ഭാവമധുരങ്ങളായിരിക്കുന്നുവെന്നു വിവരിക്കുവാൻ പ്രയാസം. ചുരുക്കത്തിൽ ശബ്ദസൗന്ദര്യംകൊണ്ടും, ഭാവഗാംഭീര്യംകൊണ്ടും മെച്ചമേ.

റിയ ഈ കാവ്യതല്പജം മലയാളപദ്യസാഹിത്യത്തിലെ ഒരു അമൂല്യനിഷ്ഠപ്രമാണമാകട്ടെ.

\* \* \* \* \*

ശിവപുരാണം കഞ്ചൻനമ്പ്യാരുടേതായാലും അല്ലെങ്കിലും കിളിപ്പാട്ടുശാഖയിൽ അതിനും മാനുഷമായ ഒരു സ്ഥാനം ലഭിക്കുവാനവകാശമുണ്ട്. പഞ്ചതന്ത്രത്തിന്റെ കഥയും അതുപോലേതന്നെ. നമ്പ്യാരുടെ നളചരിതവും ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിലെ കൃതികളിൽ ഒട്ടും അപ്രധാനമല്ലാത്തതാണ്. കല്പേക്ഷകളുടെ രാഘവപ്പിഷാരടിയുടെ ചാണക്യസൂത്രം, എഴുപത്തു നാണക്കുട്ടിമേനവന്റെ ഭാഗവതം, പരവൂർ ശാമുനമ്പ്യാരുടെ ജ്ഞാനവാസിഷ്ഠം, ഒടുവിൽ ശങ്കരൻകുട്ടിമേനവന്റെ കല്കിപ്പുരാണം എന്നു തുടങ്ങിയ കൃതികളും ഈ ശാഖയിൽ പ്രാനാമ്യമർജ്ജിതമാകുന്നു.

#### പുത്താനം കൃതികൾ.

ഏകദേശം എഴുത്തച്ഛന്റെ കാലത്തോടടുത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു കവിയാണ് പുത്താനം നമ്പൂതിരി. ഭക്തജനാഗ്രഗണ്യനായ പുത്താനവും പണ്ഡിതവരേണ്യനായ മേല്പുത്തൂർ ഭട്ടതിരിയും സമകാലീനന്മാരായിരുന്നുവെന്നുള്ളതു് അവരെ സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞുവരുന്ന കഥകൾകൊണ്ടുതന്നെ പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. ചെറുശ്ശേരിയെപ്പോലെ സുലളിതപദങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചു കവിത ചമച്ചിട്ടുള്ള ഒരാളാണ് ഇദ്ദേഹം. സന്താനഗോപാലം, ജ്ഞാനപ്പാന, ഭാഷാകണ്ഠാമൃതം എന്നിവയാണ് ഈ കവിയുടെ വകയായി നമുക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള കൃതികൾ. ഈ



ഭക്തകവിയുടെ കവിതകൾ എല്ലാത്തന്നെ ചിത്തശുദ്ധി പ്രദവും ഹൃദയാവർജ്ജകവുമാത്രം. സന്താനഗോപാലംപാ നയ്ക്കു വനിതാലോകത്തിൽ അനിതരസാധാരണമായ പ്രചാരം സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജനിച്ച ശിശുവിന്റെ ശരീരംപോലും കാണാൻ കഴിയാതെവന്നതിനാൽ കോപിഷ്ഠനും നിരാശനുമായ ബ്രാഹ്മണന്റെ അധിക്ഷേപം, ശപഥമനുസരിച്ച് അഗ്നിപ്രവേശനത്തിനൊരുങ്ങുന്ന അജ്ഞാന്റെ താല്ക്കാലികസ്ഥിതി, എന്നിങ്ങനെ ഇതിലുള്ള അനേകം ഭാഗങ്ങൾ ഏറെയും പുളകോൽഗമകാരികളാകുന്നു.

മേൽപ്രസ്താവിച്ച കൃതികൾക്കുപുറമെ, അദ്ദേഹം സംസ്കൃതത്തിലും മലയാളത്തിലും മറ്റുമായി പല പാട്ടുകളും ശ്ലോകങ്ങളും എഴുതിയിട്ടുള്ളതായി അറിയുന്നുണ്ട്.

“കണ്ഠവിലോചന! കമനീയാനന! കന്ദകനാശന! ശൗരേ!  
കാളിയമഥന! കളായമനോഹര! കലിമലനിരസന! ശൗരേ!  
കിങ്കിണിന്ദപുരകങ്കണഭൂഷണരിംഖണശീല! മൂരാഭരേ!... ..  
മാധവ! മാധവ! മദനമനോഹര! വാമപുരേശ്വര ശൗരേ!”

ഇത്യാദി ഗാനങ്ങൾ സംസ്കൃതമയങ്ങളെങ്കിലും അതിലെ കോമളവർണ്ണങ്ങളുടെ മനോഹരമായ സംഘടന ഒന്നുതന്നെ, നമ്മുടെ കാതും കരളും ഒരേ സമയത്തു് ആവർജ്ജിക്കുവാൻ മതിയായവയായിരിക്കുന്നു.

“അന്ധാടിതന്നിലൊരുണ്ണിയുണ്ടങ്ങിനെ  
ഉണ്ണിക്കൊരുണ്ണിക്കുഴപ്പുമുണ്ടങ്ങിനെ”

എന്നതുടങ്ങിയ പാട്ടുകളുടെ ആസ്വാദ്യത അനുഭവിച്ചുറിയേണ്ടതുതന്നെ.

“ഭൂഖമൊടുക്കുന്ന തന്മൂലം — കണ്ണി!  
തൃക്കുഴൽ ഞാനിത കുന്ദിപ്പന്നൻ....  
നാമഗോപാല! നാസുഭവ! കണ്ണി!  
ബാലഗോപാലക! പാലായ മാം”

എന്നീ പാട്ടുകളിലെ രസം അനിർവ്വചനീയമെന്നു പറയുവാൻ തരമുള്ളു.

“കെട്ടിവാർക്കുൾ വകഞ്ഞു പിന്നിലകേക്കു പീലികൾ തൊടുത്തു പു-  
മ്പട്ടുകൊണ്ടു വടിവോടുത്തുരസി ഹാരമിട്ടു വനമാലയും  
പൊട്ടണിഞ്ഞ നിടിലത്തടത്തിലുടൽ പാത്തു പാതംരഥമേത്യ ച-  
മ്മട്ടി മുഷ്ടിയിൽ മുറുക്കിനിന്നുളളമിഷ്ടദൈവത മുപാസ്തമേ.....  
നത്തനേന്ദരമണിയഹാലഭൂവി പാകിട്ടും ചില മനോഹര-  
സ്വേദപാതമുദിതാളകേ രഥ പരാഗപൂർ പരിശോഭിതേ  
പാതി ചിമ്മിന വിഭോചനേ വിഹര മന്ദഹാസമയചന്ദ്രികാ-  
ശീതളേ തിരുമുഖേ മനോവിജിതസാരസേ വിജയസാരഥേ:.....  
പാതു യാദവകുലേ പിറന്നിറിയഗോപസ്തമനി വളർന്നാരോ-  
ജാതികേളികൾ തുടൻ പാൽ തയിർ കവൻ കൊന്നു നിജമാതൃലം  
ഭൂതനായ് മഹിതപാഞ്ചവക്പിച സുതനായ് കരുകലം മുടി-  
ച്ചായി മേദിനിയിൽ മാറി വേദർ ശരമേരപോറി പരിപാഹിമാം.”

ഏവംവിധമുള്ള മനോഹരപദ്യങ്ങൾകൊണ്ടു സമ്പൂർണ്ണമായ പാതംസാരമിസ്സുവാം, ഭക്തിരസവും കാവ്യരസവും ഒരേ സമയത്തു വായനക്കാർക്ക് പ്രദാനംചെയ്യുന്ന ഒന്നത്രെ. ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ പുരോഗമനത്തിൽ പുത്തനത്തിന്റെ കൃതികൾ ഗണ്യമായ ഒരു സ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു് അസന്ദിഗ്ദ്ധമാകുന്നു.



അണ്ണോസുപാതിരിയുടെ കൃതികൾ.

18-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന വിദേശീയനായ ഒരു കവീശപരന്റെ നാമധേയമാണ് നാമിനി അനുസ്മരിക്കുവാൻ പോകുന്നത്. “അണ്ണോസു പാതിരി” എന്ന പേരിൽ സുപ്രസിദ്ധനായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള എണ്ണണ്ണോസു എന്ന ഈ കവികോകിലത്തിന്റെ കൃതികൾ, സാഹിത്യചരിത്രത്തിൽ ഒട്ടും അപ്രധാനമല്ലാത്ത ഒരു സ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്നവയാണ്. ഒരു വിദേശമിഷ്യനറി, നമ്മുടെ മാതൃഭാഷയിൽ പലുകൃതികൾ നിർമ്മിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞുകേൾക്കുമ്പോൾ നാം അത്ഭുതപ്പെടേണ്ടതായിട്ടില്ല. പ്രഥമവ്യാകരണമായ ലീലാതിലകത്തിനുശേഷം ആദ്യമായി ഭാഷയ്ക്കു വ്യാകരണഗ്രന്ഥങ്ങളും, നിഘണ്ടുക്കളും രചിച്ചിട്ടുള്ളതുകൂടി വിദേശീയരാണെന്നോർമ്മപ്പെഴാണം അവർ നമ്മുടെ കൃതജ്ഞതാദരങ്ങളെ എത്രമാത്രം അർഹിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു വ്യക്തമാകുന്നത്.

അണ്ണോസു പാതിരിയുടെ പ്രധാന കൃതികൾ പുത്തൻപാറ, പഞ്ചപദ്യങ്ങൾ എന്ന ചുരുക്കപ്പേരിനാൽ പ്രസിദ്ധമായ മരണപദ്യം, വിധിപദ്യം, നരകപദ്യം, മോക്ഷപദ്യം, ഉമ്മാപദ്യം അഥവാ ദേവമാതൃചരിതം എന്നിവയാകുന്നു. ഇതിൽ പുത്തൻപാറയിൽ യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ ജീവചരിത്രവും, കരിശിൽതറച്ചുകിടക്കുമ്പോൾ സ്വപുത്രനെ കാണുന്ന കന്യകാമറിയത്തിന്റെ ‘നിമ്ബലഭഃഖവു’മാണ് പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. പദ്യങ്ങളിൽ ആദ്യത്തെ നാലു കൃതികളിൽ ക്രിസ്തു മതപ്രകാരം മനുഷ്യന്റെ അവസാനമായിട്ടുള്ള നാലവസ്ഥക

ളെ അതായത് — മരണം, വിധി, നരകം, മോക്ഷം എന്നാലുപാധികളെ — ആസ്സദമാക്കിയുള്ള വസ്തുതകളാണ്. കന്യകമറിയത്തിന്റെ ചരിത്രസംക്ഷേപമാണ് ഉമ്മാപദ്യത്തിലെ പ്രതിപാദ്യവിഷയം.

അണ്ണോസുപാതിരിയുടെ വകയായി ഇപ്പോൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിക്കാണുന്ന കൃതികളിൽ പ്രയോഗസ്ഖാലിത്വം, ഛന്ദോഭംഗം, വിസന്ധി മുതലായ ഒട്ടവളരെയനേകൾ കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അവ പലതും സാഹിത്യഗന്ധമില്ലാത്ത പകപ്പെഴുത്തുകാരന്മാരായോ, അല്ലെങ്കിൽ അശ്രദ്ധയായോ, അജ്ഞതയായോ പലമായി ഉൽഭവിച്ചവയായിരിക്കണം. അണ്ണോസുപാതിരിയേപ്പോലുള്ള ഒരു തികഞ്ഞ പണ്ഡിതനിൽനിന്നും അത്തരം വൈകല്യങ്ങൾ സംഭവിച്ചു എന്നു വിശ്വസിക്കാവുന്നതല്ല. ഇന്നും അവ്യക്തമായ ജനങ്ങളാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ കൃതികളെ കൂടുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വൃത്തഗന്ധംപോലുമില്ലാത്ത അവർ ഇവയെ തെക്കിത്തെക്കുകയോ വലിച്ചുകീറുകയോ എന്തൊക്കെയോ ആണ് ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഒരു രൂപവുമില്ല. ആ വഴിക്കും പ്രസ്തുതകൃതികൾ വളരെയധികം ദുഷിച്ചുപോയിട്ടുണ്ട്, പോകുന്നുമുണ്ട്. അനേകം പണ്ഡിതന്മാരുടെ അനേകം പ്രാവശ്യത്തെ പരിശോധനയോടുകൂടി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഏഴുത്തുപുസ്തകകൃതികളിൽപോലും ഇന്നും ചില വൈകല്യങ്ങൾ കണ്ടുവരുന്ന സ്ഥിതിക്ക്, ആവകയാതൊരു സരഭോഗ്യാം സിദ്ധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതെന്നു മാത്രമല്ല, മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭരവസ്ഥകളൊക്കെ നേരിടുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രസ്തുതകൃതികളിൽ ചില ന്യൂനത



കൾ സംഭവിച്ചുകാണുന്നതിൽ അതിശയിപ്പാനില്ലതന്നെ. ഭക്തിയും വിഭക്തിയുമുള്ള പണ്ഡിതന്മാരിൽ ആരെങ്കിലും മേല്പറഞ്ഞ കൃതികളെ ശരിയായവിധത്തിൽ ശുദ്ധിപ്പെടുത്തി പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നത് ഭാഷാസാഹിത്യത്തിന് ഗണ്യമായ സാഹായ്യമായിത്തീരുന്നതാണ്.

അണ്ണോസുപാതിരിയുടെ പ്രാരംഭകൃതി പുത്തൻപാറ എന്ന പരഞ്ഞുവരുന്ന ക്രിസ്തുചരിതമാണെന്നു തോന്നുന്നു. പദ്യങ്ങളിൽ കാണുന്നതുപോലുള്ള സംസ്കൃതപ്രയോഗം ഇതിൽ കുറവായിരിക്കുന്നു. പദ്യങ്ങൾ എഴുതിയ കാലത്തു സിദ്ധിച്ചിരുന്ന സംസ്കൃതവൃദ്ധത്തിൽ ഇക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നാണ് ഇതിൽനിന്നു വ്യക്തമാകുന്നത്. പാറ എന്നുള്ള പേർകൊണ്ട് സപ്പിണി എന്ന വൃത്തമാണ് ഇതിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. പുത്താനത്തിന്റെ ജ്ഞാനപ്പാറ മുതലായ കൃതികളെ അനുകരിച്ചായിരിക്കാം ഇതെഴുതിയിട്ടുള്ളതെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

പ്രസ്തുതകൃതിയിലെ വണ്ണനകൾ പലതും അതീവ ഹൃദ്യങ്ങളും അഭിനന്ദനീയങ്ങളുമത്രെ. ക്രിസ്തു ഓരോശലം എന്ന ദേവാലയത്തിലേയ്ക്കു പുറപ്പെടുന്നതിനെ കവി വർണ്ണിക്കുന്നതു നോക്കുക. മഹാമുദ്രാവനായ അദ്ദേഹം 'തേരിലുമാനക്കുഴത്തിലുമല്ല,' 'വീഴുമേരമശപത്തിനേലുമല്ല' എഴുന്നള്ളുന്നത്, കേവലം നിസ്സാരജീവിയായ ഒരു കുഴുതയുടെ പുറത്തുകയറിയാണ്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ കവിയുടെ ഭാവന എങ്ങനെ തത്പ്രശസ്തിയായിത്തീരുന്നുവെന്നു കാണുക:—

സ്വപ്നം സുവപ്നം പങ്കത്തിലെങ്കിലും,  
വർജ്യം പങ്കമപ്പൊന്നിലിരിക്കിലും

ഈ രണ്ടുവരികളെക്കൊണ്ട് എത്ര വലിയ ആശയമാണ് കവി ഉത്ഭാവനം ചെയ്യുന്നത്! സ്വപ്നം ചളിയിൽ പതിച്ചാലും സുവപ്നംതന്നെ, ചളി സ്വപ്നത്തിലിരുന്നാലും ചളിതന്നെ. മഹാത്മാർ എളിയനിപയിൽ കഴിഞ്ഞു കൂടിയാലും അവർ സജ്ജനദൃഷ്ടിയിൽ മഹാത്മാർതന്നെയായിരിക്കുമല്ലോ. തേരിലോ, ആനപ്പുറത്തോ എഴുന്നള്ളേണ്ടിയിരുന്ന ക്രിസ്തുവിന്റെ മഹത്വത്തെയാണല്ലോ കവി ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ഈവിധം ഭാവമധുരങ്ങളായ പല ഭാഗങ്ങളും ഇതിൽ കാണാവുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത കൃതിയിൽ,

സർവ്വമാനുഷകവന സർവ്വഭാഷോത്തരത്തിനായ്  
സർവ്വനാഥൻ മിശിഹായും മരിച്ച ശേഷം  
സർവ്വനന്മക്കടലോന്റെ സർവ്വപങ്കുപാടുകണ്ടു  
സർവ്വദുഃഖം നിറഞ്ഞു പുത്രൻ നോക്കി — (12-ാം പാദം)

സങ്കടപ്പെടുന്ന ഭാഗം ഏതു കഠിനചിത്തത്തേയും ഇളക്കി മറിക്കുന്നതിനു പര്യാപ്തമായതുതന്നെ.

ചോരനെപ്പോലെ പിടിച്ചു, ക്രൂരമായിക്കരം കെട്ടി  
ധീരതയോടവർനിന്നെയടിച്ചോ പുത്ര .....  
പ്രാണനുജ്ഞാനെന്നുചിത്തേ, സ്തരിക്കാതെ വൈരമോടെ  
തൂണതന്മേൽ കെട്ടിനിന്നെയടിച്ചോ പുത്ര!

ഇത്യാദിഭാഗങ്ങൾ നോക്കുക. പുത്തൻപാനയിൽ പന്ത്രണ്ടാംപാദം വഞ്ചിപ്പാടെന്നു പ്രസിദ്ധമായ നതോന്നതവൃത്തവും, ബാക്കി മുഴുവൻ “പാന” എന്നു പ്രസിദ്ധമായ സ



പ്പുണ്യവൃത്തവുമത്രെ. വ്യാകുലപ്രബന്ധം എന്ന ഒരു കൃതികൂടി പുത്തൻപാനയുടെ അനുബന്ധമായിട്ടുണ്ട്. ത്രിഷ്ടുപ്തമന്ദിരസ്സിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ള പ്രസ്തുതകൃതി, ഭ്രാവിഡവൃത്തമോ സംസ്കൃതവൃത്തമോ എന്നുള്ള യാതൊരു ചിന്തയുമില്ലാതെയാണ് അച്ചുകൂടക്കാർ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിക്കാണുന്നത്. ഇപേരൂവരൂ, ഉപജാതി എന്നീ സംസ്കൃതവൃത്തങ്ങളാണ് അതിൽ മിക്കവയും എന്നു തോന്നുന്നു. കവിത വളരെ നന്നായിട്ടുണ്ട്. ആദ്യത്തെ ഒരു ശ്ലോകംമാത്രം ഉദ്ധരിക്കാം:—

അനന്തദൈവം ഗുണസർവ്വമൂലം—മനുഷ്യവർഗ്ഗം പ്രതിമാർദ്ദവത്താൽ  
പിറന്ന ഭീനന്ധരയിൽ നടന്നു—നടത്തി വേദം ഭൂരിതര കളഞ്ഞു.

പദ്യങ്ങൾ എല്ലാം കവി എഴുത്തച്ഛന്റെ കിളിപ്പാട്ടുകളെ അനുകരിച്ചെഴുതിയിട്ടുള്ളതാണെന്നു തോന്നുന്നു. കേക, കളകാഞ്ചി മുതലായ കിളിപ്പാട്ടുവൃത്തങ്ങളാണ് പ്രസ്തുതകൃതികളിൽ മുഖ്യമായി പ്രയോഗിച്ചു കാണുന്നത്. മരണപദ്യത്തിൽ പ്രസിദ്ധമായ ഗാഥ അഥവാ മഞ്ജുരീവൃത്തവും പ്രയോഗിച്ചുകാണുന്നു.

പദ്യങ്ങളിലെ കവിത വളരെ പ്രശംസാർഹമായിട്ടുണ്ട്. മോക്ഷപദ്യത്തിലെ സ്വർഗ്ഗപുരിവർണ്ണന, കുചേലവൃത്തം വഞ്ചിപ്പാട്ടിലെ ദ്വാരകാപുരിവർണ്ണനത്തെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുവാൻ മിക്കവാറും പര്യാപ്തമായിരിക്കുന്നു. നരകപദ്യത്തിലെ പല ഘട്ടങ്ങളും കവിയുടെ വർണ്ണന വൈഭവത്തേയും കല്പനാശക്തിയേയും സ്പഷ്ടമായി വിളിച്ചു പറയുന്നവയാണ്. അതിലെ പിതൃപുത്രസംവാദം രസാവഹമെന്നു ഇവിടെ പറയുവാൻ തുരമുള്ളു. ഒരു ന

രകജീവിയുടെ ആകൃതിയെ വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ ഒരു ഭാഗം തഴെ ചേർത്തുകൊള്ളുന്നു:-

ശിരസ്സിൽമുടിവത്തു സപ്പുങ്ങൾ പലതരം  
വിരൂപഭക്തികളിൽ വൃത്തികമിരിക്കുന്നു;  
വളരെ നയനാംബു സന്തതമൊഴുകുന്നു  
തിളച്ച വെള്ളത്തോടു സമാനം പുകയുന്നു.....  
ഉത്തരാധരോഷ്ടങ്ങൾ ചുട്ടമാംസത്തോടൊക്കും  
അത്യുഷ്ണത്തിൽ ചിഹ്നം പുക വായിലേഴപാസം

ക്ഷണികമായ ഭൗതികസുഖസൗഭാഗ്യങ്ങളുടെ മറുവശത്തെ വിശദമാക്കുവാൻ ഈ ബീഭത്സവണ്ണനം എത്രകൂടെ പ്രയോജകീഭവിക്കുന്നുവെന്നു ചിന്തിച്ചറിയേണ്ടതാണ്. കവി ലത്തീൻ ഭാഷയിലുള്ള ചില കൃതികളിലെ ആശയം മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ മാതിരി തത്വജ്ഞാനബോധകമായ വണ്ണനകൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നു കൂടി ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

ഉമ്മാപദ്യം അഥവാ ദേവമാതൃസംഗീതം എന്ന കൃതി ഒരു യമകകാവ്യമാണ്. അത്ഥമേദത്തോടുകൂടിയ ശബ്ദാവർത്തനം അതിൽ ആപാദമൃഡം പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പുഷ്പരമുഖിയുടെ അത്തമാവു കണ്ണിൽക്കൂടി-  
പുഷ്പര ധാരയായി നില്ക്കിപ്പിടുംപോലെ  
ചോരനെന്നതുപോലെ മരിപ്പാൻ യാത്രയായി  
ചോരനൽത്തിരുമേനി സർവ്വാംഗമൊലിക്കുന്നു.

വലിയ അത്ഥമഭംഗം വരുത്താതെ സ്വകവിതയിൽ ഇങ്ങനെ യമകം മുതലായ ശബ്ദാലങ്കാരങ്ങൾക്കൂടി പ്രയോഗം



ഗിപ്പാൻ കഴിഞ്ഞ ഈ പാരദേശികനെ എത്ര പ്രശംസി  
ച്ചാലും മതിയാകുന്നതല്ല. ക്രിസ്തുവിന്റെ ജനനം മുതലാ  
യവ വർണ്ണിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളിൽ കവിയുടെ മനോധർമ്മം മു  
തലായവയും നല്ലപോലെ പ്രകടിതമായിട്ടുണ്ട്.

എഴുത്തച്ഛൻ കൃതികൾപോലുള്ള ചില കിളിപ്പാ  
ട്ടുകൾ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും നിത്യപാരായണത്തിനു വേണ്ട  
മെന്നു കരുതിയായിരിക്കണം ഈ വിദേശ മിഷ്യനറി പ  
ർവ്വങ്ങൾ മുതലായവ എഴുതിയിട്ടുള്ളതെന്നു വിചാരിക്കേ  
ണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എഴുത്തച്ഛൻ കൃതികളിൽ അങ്ങോ  
സിനു ദൃഢമായ പരിചയമുണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതിനു  
കിളിപ്പാട്ടുകളിലെ ചില ആശയങ്ങൾ അറിയാതെ  
ന്നെ ഇവയിൽ കടന്നുകൂടിയിട്ടുള്ളതു് നല്ലൊരു തെളിവാ  
യി വിചാരിക്കാം:-

“ഭാഷണത്തേക്കാൾ ശ്രേയസ്സാകുന്ന തഭാഷണം”

“കർമ്മത്തിനൊത്തഫലം നിയതംവരും നാനം” (നരകപദ്യം)

“ധാത്രിയിൽ വാഴുവാൻ പലകാലത്തിന്നു

വസ്യസമം വിപുണ്ണമുത്തോനെ”

(മരണപദ്യം)

എന്നീഭാഗങ്ങൾ വായിക്കുമ്പോൾ-

‘വ്യാഘാതത്തേക്കാൾ ശ്രേയസ്സാകുന്നതവ്യാഘാതം’

‘താന്താൻ നിരന്തരം ചെയ്യുന്ന കർമ്മങ്ങൾ

താന്താനന്ദവിചിത്രകൈനേ വരൂ’

എന്നതുടങ്ങിയ കിളിപ്പാട്ടുവരികൾ അനുസ്മരിക്കാതിരി  
ക്കുവാൻ സഹൃദയന്മാർക്കു പ്രയാസമാണ്.

## അദ്ധ്യായം 7

കുഞ്ചൻനമ്പ്യാർ

അടുത്തതായി നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയെ ആകർഷിക്കുന്നതു തുളുൽക്കഥയുടെ ജനയിതാവായ മഹാകവി കുഞ്ചൻനമ്പ്യാരത്രേ. ഈ സുപ്രസിദ്ധകവിയുടെ നാമധേയം ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യചരിത്രത്തിൽ സുവർണ്ണ ലിപികളാൽ ലേഖനംചെയ്യപ്പെടേണ്ട ഒന്നാണു്. കാവ്യലോകത്തിൽ അത്രമാത്രം പ്രാധാന്യത്തെ അർഹിക്കുന്ന ഒരു മലയാളമഹാകവിയാണു കലക്കത്തു കുഞ്ചൻനമ്പ്യാർ.

മഹാകവിയുടെ ജന്മഭൂമി ശുക്ലപുരമെന്നു സംസ്കൃതത്തിൽ പറഞ്ഞുവരുന്ന കിള്ളിക്കുറിശ്ശിമംഗലമാകുന്നു. പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഇപ്പോൾ ബ്രിട്ടീഷുമലബാറിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. നമ്പ്യാരുടെ ജനനം ഏതു വർഷത്തിലാണെന്നു് ഇനിയും ഖണ്ഡിതമായി നിണ്ണയിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. കൊല്ലവർഷം 800-ാമാണ്ടിടയ്ക്കാണെന്നു പ്രാമാണികന്മാരായ സാഹിത്യകാരന്മാരിൽ പലരും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുണ്ടു്. കുഞ്ചൻനമ്പ്യാരുടെ യഥാർത്ഥമായ നാമധേയം രാമൻ എന്നായിരുന്നുവെന്നാണറിയുന്നതു്. കുഞ്ചൻ എന്നുള്ളതു് ഓമനപ്പേരായിമാത്രം വിളിച്ചുവന്നതാണു്. നമ്പ്യാർക്കു കൃഷ്ണൻ എന്നു പേരായി ഒരു സഹോദരൻ ഉണ്ടായിരുന്നു.

“കൊല്ലം തൊള്ളായിരത്തങ്ങിരുപതുമിരുപത്താറുമേറാഞ്ചു പത്തും  
ചെന്നീടുന്നോരുകാലം മിഥുനമുപഗതേ ഭാസ്കരേ ധന്യധന്യഃ



കൃഷ്ണപക്ഷേ ചതുർത്ഥിയായയുതദിനേ മാതൃലഃ കൃഷ്ണനാമാ  
വിഷ്ണോസ്സായുജ്യമാപ്തോ വിഹിതഹരിനമസ്യാദികോ വീതദോഷഃ”

എന്ന പ്രസിദ്ധ പദ്യത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് ഈ  
കൃഷ്ണൻ നമ്പ്യാരെയാണത്രെ.

തുളുൽകഥകളുടെ ജനയിതാവെന്നു പ്രസിദ്ധനായ  
മഹാകവികുഞ്ചൻനമ്പ്യാരും, രാഘവീയാദി വിവിധഗ്ര  
ന്ഥങ്ങളുടെ പ്രണേതാവായ രാമപാണിവാദനും ഒരാളാ  
ണെന്നും അല്ലെന്നും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിനതുകന്ന പല കാര  
ണങ്ങളെ വിവരിച്ചും, എന്നാൽ, നമ്പ്യാർ രാമപാണി  
വാദൻതന്നെയാണെന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതിനാണു് അധി  
കം ന്യായം കാണുന്നതെന്നു സ്ഥാപിച്ചും, അടുത്തകാല  
ത്തു് ഉള്ളൂർ പരമേശ്വരയ്യർ അവർകൾ ഒരു വാദം പുറ  
പ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കഥ ഇസ്സന്ദർഭത്തിൽ പ്രസ്താവയോഗ്യ  
മായിരിക്കുന്നു. പക്ഷെ ഈ നവീനാഭിപ്രായത്തിനു്, ഇ  
പ്പോൾ നിലവിലുള്ള പൊതുജനവിശ്വാസത്തെ ഇള  
ക്കുന്നതിനു് ഇനിയും കാലതാമസം വേണ്ടിവരുമെ  
ന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. ഈയിടെ കാഞ്ഞിരംപറമ്പിൽ  
ശ്രീമാൻ രാമുണ്ണിനായർ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള  
‘ശ്രീപാർവ്വതീസ്വയംവരം പാൻ’യുടെ മുഖവുരയിൽ ശ്രീ  
കൃഷ്ണചരിതം മണിപ്രവാളവാക്യത്തിന്റെ ഒരു താളി  
യോലഗ്രന്ഥത്തിൽനിന്നു്, ചില പദ്യങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടു  
ള്ള വിവരംകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ പ്രസ്താവാനാവാ  
കുന്നു. പ്രസ്തുതപദ്യങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നവയാണു്—

‘രാമേണ പാണിവാദന—രമിതേ മിശ്രസാസ്തതേ  
ശ്രീകൃഷ്ണ ചരിതേ കാവ്യേ—മുതൽ സർഗ്ഗം സമാപിതഃ’

ഇതു് പ്രഥമസർഗ്ഗത്തിന്റെ അവസാനത്തിൽ ചേ

ത്തിട്ടുള്ള ജ്യോതുമായിട്ടാണു പറയുന്നത്.

“ശ്രീമൻ മഹീസുരകുലോത്തമ ശിഷ്യഭാവോൽ  
സംസില സർവ്വപുരുഷാർത്ഥ കൃതാർത്ഥ ചേതാഃ  
നിശ്ശേഷ ഭൂമിസുരപാദസരോജസേവീ  
ഭാഷാപ്രബന്ധമകരോദിഹ പാണിവാദഃ”

എന്ന പദ്യം കാവ്യാന്തത്തിലുള്ളതായും അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുതപദ്യങ്ങൾ രണ്ടും വിശ്വാസയോഗ്യമാണെങ്കിൽ, രണ്ടു സംഗതികളാണു നമുക്കിതിൽനിന്നു് അനുമാനിക്കേണ്ടതായുള്ളതു്. ഒന്നുകിൽ വിഷ്ണുവിലാസം രാഘവീയംതുടങ്ങിയ സംസ്കൃത കാവ്യങ്ങളുടെ കർത്താവായ രാമപാണിവാദനും, ശ്രീകൃഷ്ണചരിതം മണിപ്രവാളം, തുള്ളൽക്കഥകൾ എന്നിവയുടെ കർത്താവായ നമ്പ്യാരും ഒരാൾതന്നെയായിരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ കണ്ഠൻനമ്പ്യാർ ഒരു രാമപാണിവാദനും, വിഷ്ണുവിലാസാദികാവ്യങ്ങളുടെ കർത്താവു് വേറൊരു രാമപാണിവാദനും ആയിരിക്കണം. ഇതിൽ രണ്ടാമത്തെ പക്ഷമാണു് പലർക്കും സാംഗത്യമുള്ളതായി തോന്നുന്നതെങ്കിലും, യുക്തിയും തെളിവും ആദ്യത്തേതിൽ കൂടുതൽ ഉള്ളതായി കാണുന്നു. ഏതൽസംബന്ധമായി ഈ ഗ്രന്ഥകാരനുള്ള അഭിപ്രായം, “മഹാകവി കണ്ഠൻനമ്പ്യാർ” എന്ന കൃതിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ കൂടുതലായി ഇവിടെ ഒന്നും പ്രപഞ്ചനം ചെയ്യുന്നില്ല.

അമ്പലപ്പുഴ രാജ്യം 923-ൽ തിരുവിതാംകൂറിനോടു കൂട്ടിച്ചേർത്തതുവരെ ആ രാജധാനിയിലും, പിന്നീടു് 940-ാമാണ്ടുവരെ മാർത്താണ്ഡവർമ്മ, കാർത്തികതിരുനാൾ



രാമവർമ്മ എന്നീ മഹാരാജാക്കന്മാരെ ആശ്രയിച്ചു തിരുവനന്തപുരത്തും വസിച്ചിരുന്ന കുഞ്ചൻനമ്പ്യാരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പല ഐതിഹ്യങ്ങളും പ്രസിദ്ധങ്ങളാണല്ലോ.

നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളിൽ മുഖ്യമായതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാമധേയത്തോടു് അവിഭക്തമായി അനുബന്ധിച്ചു നില്ക്കുന്നതുമായ കൃതികൾ, തുള്ളലുകളാകുന്നു. നമ്പ്യാർ ആദ്യകാലത്തു കേരളത്തിൽ പ്രചാരത്തിലിരുന്ന പല സാഹിത്യപ്രസ്ഥാനങ്ങളിലും കൈകടത്തിയിട്ടുണ്ടായിരിക്കണം. രാശിണീസ്വയംവരം പത്തുവൃത്തം, ഭഗദ്ദൂത്പതിനാലുവൃത്തം, ഭാഗവതം ഇരുപത്തിനാലുവൃത്തം, ശീലാവതി, പാർവ്വതീസ്വയംവരം പാന, ശിവപുരാണം കിളിപ്പാട്ടു്, നളചരിതംകിളിപ്പാട്ടു് എന്നിവ അങ്ങനെയുണ്ടായിട്ടുള്ള കൃതികളായിരിക്കാനാണു് ഇടയുള്ളതു്. എന്നാൽ ഇവ ഒന്നിലും നമ്പ്യാർ മുൻഗാമികളെ ജയിക്കാൻ സാധിക്കയില്ലെന്നു തോന്നിയിരിക്കണം. തന്നിമിത്തമാണു് അദ്ദേഹം തുള്ളൽപ്രസ്ഥാനത്തെത്തന്നെ കാര്യമായി ഗണിക്കയും, അതിൽ ധാരാളം കൃതികൾ എഴുതുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

എന്നാൽ പൂർവ്വഗാമികളെ അനുകരിച്ചുണ്ടായിട്ടുള്ളവയെങ്കിലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രീകൃഷ്ണചരിതം മണിപ്രവാളം ഇന്നും സാഹിത്യലോകത്തിൽ അജയ്യമായിത്തന്നെ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നുവെന്നു പറയുന്നതിൽ പക്ഷാന്തരമുണ്ടാകാനിടയില്ലാത്തതാണു്.

‘കൃപാന്തദാശേ തിരവന്നടിക്കും  
പാലാഴിതന്നിൽ പരിതോവിളങ്ങും  
ദീലാഗൃഹോദ്യാനസുവണ്ണശാലാ  
ശാലാളികേളീ നിലയങ്ങൾ കണ്ടാർ.’  
‘ഉഴക്കുമ്പാർകൊണ്ടൊരു വാസരാന്തം  
കഴിക്കുമഞ്ചാറു ജനങ്ങളിപ്പോൾ  
കിഴക്കിടിക്കുംപൊഴുതാത്തജന്മാർ  
കഴലുകെട്ടിക്കരയുന്നു കാന്ത!’

ഇങ്ങനെ സരസപദ്യങ്ങൾകൊണ്ടു സംപൂർണ്ണമായ ആ കൃതി, മലയാളത്തിലെ സ്വതന്ത്രമഹാകാവ്യങ്ങളിൽ ആദ്യത്തേതായി ചിലർ സങ്കല്പിച്ചുവരുന്നതിൽ അധികം അബദ്ധമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എഴുത്തച്ഛൻ ശുദ്ധിപ്പെടുത്തിയ ആധുനികമണിപ്രവാളത്തിന്റെ ഒരു പുഷ്പരൂപമാണ് ശ്രീകൃഷ്ണചരിതത്തിലേതു് എന്നുള്ളതു നിസ്സംശയമാണ്. കവിസ്വാതന്ത്ര്യവും അത്ര കുറവല്ല,

‘കേളീലയോ കിഞ്ചന വർത്തമാനം  
നാട്ടിൽ പൊറ്റുപ്പാണെളുതല്ല മേലിൽ  
വേട്ടയ്ക്കുപോയാനൊരു താദവൻതാൻ  
കൂട്ടംപിരിഞ്ഞിട്ടവനേകനായി.’

എന്നതുടങ്ങി സ്വമന്തകകഥാപ്രസ്താവത്തിലും മറ്റുമായി പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന മനോധർമ്മങ്ങളും—

‘ക്ഷീരാദികം വിററു ദിനം കഴിക്കും  
നാരിജനങ്ങൾക്കു മനസ്സുളി  
ദാരിദ്ര്യമെന്നുള്ളതറിഞ്ഞവർക്കു  
പാരിൽ പരശ്വേശവിവേകമുള്ളു.’  
മൺപാത്രമെന്നല്ല നമുക്കുഭാവം  
പൊൻപാത്രമിപ്പോളുടയുന്നതെല്ലാം;



സമ്പൽക്കുറയേ സങ്കടമെന്നതോത്താൻ  
സമ്പന്നനും നിർദ്ധനനും സമാനം'

എന്നിങ്ങനെ അലങ്കാരരൂപേണ ലോകധർമ്മങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഉള്ള പ്രസംഗങ്ങളും മറ്റും ഒരു സ്വതന്ത്രകവിഹൃദയത്തിൽനിന്നുമാത്രം നിർഗ്ഗമിക്കാനിടയുള്ള ഒന്നാണെന്നു നിരാക്ഷേപമായി പറയാവുന്നതാണ്.

നമ്പ്യാരുടെ തുള്ളലുകളെപ്പറ്റി മാത്രമെ ഇവിടെ സ്വല്പം പ്രസ്താവിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ. ഈ മഹാകവിയുടെ വകയായ തുള്ളൽക്കഥകൾ ഏകദേശം എഴുപതെണ്ണത്തോളം വരുമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഇവയിൽ അധികവും 'ചെമ്പകനാട്ടിനാലങ്കാരഭൂതനാം- തമ്പുരാൻ ദേവനാരായണസ്വാമി'യെ ആശ്രയിച്ച് അമ്പലപ്പുഴ താമസിച്ചിരുന്നപ്പോൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളവയും, ബാക്കി, തിരുവനന്തപുരത്തുവെച്ചു രചിച്ചിട്ടുള്ളവയുമാണെന്നുള്ളതു് അവയിൽ പലതിലേയും പ്രസ്താവങ്ങൾകൊണ്ട് സ്പഷ്ടമാകുന്നു. നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളിൽ ഇങ്ങനെ കാലദേശാദ്യവസ്ഥകൾ നിഴലിച്ചിരിക്കുമെന്നുള്ളതു് ഒരു വിശേഷവിധിയാണ്. എഴുത്തച്ഛന്റെ കൃതികൾ ഇതിനു വിപരീതമാണെന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.

തുള്ളൽക്കഥകളുടെ മാഹാത്മ്യത്തിനു് അനേകം കാരണങ്ങളുണ്ട്. അവയിൽ പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായതു ഭാഷാരീതിയാണെന്നുതന്നെ പറയാവുന്നതാണ്.

‘ഭടജനങ്ങളെ നടുവിലുള്ളൊരു പടയണിക്കിടെ ചേരുവാൻ  
വടിവിയന്നൊരു ചാരുകേരളഭാഷതന്നെ ചിതംവത്രു’

എന്നതത്വം നന്യാർക്കു നല്ലപോലെ അറിയാമായിരുന്നു. അതിനാൽ അധികജനങ്ങൾക്കും ഉപകാരപ്രദമായിത്തീരാവുന്ന 'ഭാഷയേറിവരുന്ന മണിപ്രവാള'മാണ് അദ്ദേഹം തുള്ളലുകളിൽ സാർവ്വത്രികമായി പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. അനായാസമായ പ്രാസത്തോടും, ഗംഗാപ്രവാഹം പോലെ അനർഗ്ഗമായി നിർഗ്ഗളിക്കുന്ന വാശോരണിയോടുംകൂടി പ്രസന്നമായി പാഞ്ഞൊഴുകുന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാവ്യാമൃതധരിക്കളളിൽ പ്രവേശിച്ച് നിർവൃതിനേടാൻ കഴിയാത്ത ഒരു പാമരൻപോലും മലയാളത്തിൽ ജനിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സംശയമാണ്. ശബ്ദാലങ്കാരത്തിൽ കവിക്കുള്ള ശ്രദ്ധ കുറച്ചൊന്നുമല്ല. സാധാരണന്മാരെ ആകർഷിക്കുന്നതിന് അതും മതിയായ ഒരു കാരണമാണ്. ഭൂയോധനനും അനുജന്മാരും കാട്ടിലേക്കു ചോഷയാത്ര പുറപ്പെടുന്ന ഒരു ഭാഗം നോക്കുക:-

‘വീടുകളും പല നാടുകളും പല-തോടുകളും പല കോടുകളും പല-കാടുകളും പല മാടുകളും മല-മൂടുകളും മലർവാടികളും പല-മേടുകളും പലവേടുകളും പല-പാടവമോടുകടന്നു കടന്നവ-രാടലകന്നു തകർത്തു തിമിർത്തു-മാഹാടവിപുക്കു ഗമിക്കുന്നേരം ബന്ധു കല്യതിബന്ധുരമാകിന-സന്ധ്യാസമയം വന്നിടകൂടി.’

ഇങ്ങനെ അശ്ലീഷമായി പ്രാസംചൊരിയുവാനുള്ള പാടവം മലയാളത്തിൽ മറ്റൊരാൾക്കുവേണ്ടി ഇന്നുവരെ സിദ്ധിച്ചിട്ടില്ലതന്നെ.

വണ്ണനകളിൽ ഉള്ള തന്മയത്വമാണ് തുള്ളലുകളുടെ മാഹാത്മ്യത്തിനുള്ള മറ്റൊരു പ്രധാന കാരണം. ഹംസ്വിനപുരത്തോ ഇന്ദ്രസഭയിലോ നടന്ന വൃത്താന്ത



ങ്ങൾ നമ്പ്യാർ വർണ്ണിക്കുന്നതായാൽ അവ കേരളത്തിൽ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായിട്ടേ വായനക്കാർക്കു തോന്നുകയുള്ളൂ. അയോദ്ധ്യയിലും അളകാപുരിയിലും ലങ്കയിലും എന്നു വേണ്ട, സ്വർഗ്ഗത്തിലും പാതാളത്തിലും എല്ലാം കേരളീയർതന്നെ. കേളച്ചാരും കാളിപ്പെണ്ണും ചിരികണ്ടച്ചാരും മാത്രമല്ല, കോന്തൻ, കേളൻ, കുമാരി, ഇച്ചിരി, ഇട്ടിച്ചിരി, കൊച്ചിളയച്ചി, ഇടുണ്ണീലി മുതലായവരും അവിടങ്ങളിലൊക്കെ ചെന്നുചെർന്നിട്ടുണ്ട്. ഭയ്യോധനന്റെ സേവകന്മാർ മുഴുവൻ കേരളത്തിലെ നായന്മാർതന്നെ. മനോധർമ്മവികലന്മാരായ പാമർന്മാരെ ഈദൃശവർണ്ണനകൾ കൂടുതൽ ആകർഷിക്കുമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണല്ലോ. ദേശകാലൗചിത്യം തീരെ ഇല്ലെന്നുള്ളതു സാഹിത്യദൃഷ്ടാ ഒരു ദോഷമാണെങ്കിലും, 'ഉദ്യുഗ്ഗീശാപം ഉപകാരം' എന്ന മട്ടിൽ അതു തുള്ളലുകളിൽ വിപരീതഫലമായിട്ടത്രെ കലാശിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

സ്വഭാവവർണ്ണനയിൽ കവിക്കുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യം അനന്യസാധാരണമാണ്. നമ്പ്യാരുടെ വർണ്ണനകൾക്ക് വർണ്ണവസ്തുവിന്റെ സാക്ഷാൽ പ്രതീതിയെ വായനക്കാരിൽ ഉളവാക്കുവാനുള്ള ഒരു പ്രത്യേകശക്തിതന്നെയാണു്. കല്യാണസൗഗന്ധികത്തിലെ കാട്ടാളരാജാവു് മുത്തകുരങ്ങ്, കിരാതത്തിലെ പാർവ്വതീപരമേശ്വരന്മാരുടെ രൂപാന്തരപ്രാപ്തി എന്നിങ്ങനെയുള്ള അനേകം അനേകം ഭാഗങ്ങൾ പ്രസ്താവയോഗ്യങ്ങളാണ്.

തുള്ളൽക്കഥകളുടെ ജീവൻ ഫലിതമാണെന്നുള്ളതു പ്രസിദ്ധമാണ്. തുള്ളൽ എന്ന ശബ്ദംതന്നെ ഫലിതം

എന്നതിന്റെ ഒരു പര്യായമായിത്തീർന്നിട്ടില്ലയോ എന്നാണ് സംശയം. ഹാസ്യരസം സഫലീഭവിച്ചിട്ടുള്ളതത്രെ ഫലിതം.

‘ചിരിക്കുന്ന കഥ കേട്ടാലിരിക്കുമായതല്ലെങ്കിൽ  
തിരിക്കമങ്ങനെ ഭാവിച്ചിരിക്കുന്ന ഭടന്മാരെ  
ചിരിക്കാതെ രസിപ്പിപ്പാനൊരിക്കലുമെളുത്തല്ലെ-  
ന്നിരിക്കുന്നെങ്കിലമ്മാത്രമുരയ്ക്കാമെന്നതേ വേണ്ടൂ.’

എന്നുള്ള പ്രസ്താവംകൊണ്ടു കഥാകഥനത്തിൽ ‘ഫലിതം’ ഒഴിച്ചുകൂടാൻമേലാത്ത ഒന്നാണെന്നുള്ള ബോധ്യം, നമ്പ്യാർ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു വ്യക്തമാകുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ നമ്പ്യാരുടെ മാർഗ്ഗദർശികൾ, ഒരുപക്ഷെ ചാക്യാനാരം, ചമ്പൂകാവ്യകർത്താക്കനാരം ആയിരുന്നിരിക്കാം. ഏതുവിധമായിരുന്നാലും തുള്ളൽക്കഥകൾ പോലെ ഫലിതമായമായ കവിത മലയാളത്തിൽ ഇന്നോളം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു തീർച്ചതന്നെ. നവരസങ്ങളിൽ ശൃംഗാരത്തിനല്ല, ഹാസ്യരസത്തിനാണ് രസചക്രവർത്തിത്വം നൽകേണ്ടതെന്നു തുള്ളലുകൾ വായിക്കുമ്പോൾ പലപ്പോഴും തോന്നിപ്പോകാറുണ്ട്. കുടിൽത്തൊട്ടു കൊട്ടാരംവരെ ഒന്നുപോലെ പ്രസിദ്ധമായിരിക്കുന്ന നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളിൽനിന്ന് ഇവിടെ ഉദാഹരണങ്ങൾ എടുത്തുചേർത്തു ഗ്രന്ഥവിസ്തൃതി വരുത്തണമെന്നും വിചാരിക്കുന്നില്ല.

നമ്പ്യാരുടെ പരിഹാസത്തിനുള്ള ഒരു വൈകല്യം അതു് പലപ്പോഴും പുരുഷപരമായി, അഥവാ വർഗ്ഗീയമായി പ്രകാശിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. നായനാർ, ബ്രാഹ്മണർ തുടങ്ങിയ ചില സമുദായങ്ങളാണ് നമ്പ്യാരുടെ പരി



മാസത്തിനു അധികവും വിഷയമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളത്.

സന്മാർഗ്ഗനിഷ്ഠയും കർത്തവ്യബോധവും തത്ത്വൽ സമുദായങ്ങളിൽ വേരുറപ്പിച്ചു നിർത്തണമെന്നുള്ള സദഭ്യേ ശം നമ്പ്യാർക്കുണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതു പ്രത്യക്ഷമാണ്. ഈ ഉദ്ദേശശുദ്ധി ഉള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് പരിഹാസരസികനായ അദ്ദേഹത്തോടു് ആർക്കും അതൃപ്തിയോ വൈരാഗ്യമോ ഇല്ലാതിരിക്കുന്നതും.

‘ഒരുത്തർക്കും ലഘുത്വത്തെ വരുത്തുവാൻ മോഹമില്ല  
ഒരുത്തനും പ്രിയമായിപ്പറവാൻ ഭാവമില്ല’  
‘പരമാർത്ഥം പറയാമടിയെന്നൊരു  
പരനിന്ദാദികൾ നാവില്ലമില്ല’

എന്നിങ്ങനെ തുള്ളലുകളിൽ അദ്ദേഹം തന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ തറന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കേരളീയ പ്രഭുക്കന്മാരിൽ അമിതമായി കണ്ടുവരുന്ന ആഡ്വൃത്യാനാട്ടുത്തേയും, ആഡംബരഭ്രമത്തേയും അപഹസിപ്പിക്കുന്നതായ ഒരു ഭാഗം ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊള്ളട്ടെ:—

“വേട്ടയ്ക്കായി പോകണമെങ്കിൽ — മുമ്പിലാരമ്പതകമ്പടി വേണം  
പിന്നെച്ചിലവക വേറെ വേണം — പെട്ടിയെടുപ്പാൻ പട്ടരുവേണം  
കാലു തിരുമ്മാൻ നായരുവേണം — വേലുക്കോരനുമരിക്കേ വേണം  
സഞ്ചിയെടുപ്പാൻ പുതുവാൾ വേണം.....”

സരസവും അവസരോചിതവുമായ പഴഞ്ചൊല്ലുകളും, ലോകോക്തികളും, ഭാഷാശൈലികളും ധാരാളമായി തുള്ളലുകളിൽ പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത് അവയുടെ പ്രചാരത്തിനു മറ്റെന്തെങ്കിലും കാരണമാണ്.

'എന്നതുടങ്ങിയാലൊന്നും ഫലംവരാ'  
 'വീട്ടിലുണ്ടെങ്കിൽ വിരുന്നുചോറും കിട്ടും  
 ഉഷ്ടിലും കിട്ടാ ദരിദ്രനെന്നാകണം.'  
 'എലിയെപ്പോലെയിരിക്കുന്നവനൊരു  
 പുലിയെപ്പോലെ വരുന്നതു കാണാം.'  
 'ധനമെന്നുള്ളതു മോഹിക്കുമ്പോൾ  
 വിനയമൊരുത്തനുമില്ലാത്തതും.'  
 'കനകമൂലം കാമിനികൂലം  
 കലഹം പലവിധമുലകിൽ സുലഭം.'  
 'തള്ളിക്കൊടുത്തു തല്ല തരുമ്പോൾ  
 പിള്ളയെടുത്തു തടുക്കേണ്ടതു്.'  
 'വല്ലാമക്കളിലില്ലാമക്കളി-  
 തെല്ലാവർക്കും സമ്മതമല്ലോ.'  
 'മുല്ലപ്പൂമ്പൊടിയേറ്റു കിടക്കും  
 കല്ലിനുമുണ്ടാമൊരു സൗരഭ്യം.'  
 'ചണമെന്നുള്ളതിനോടെടപെട്ടാൽ  
 പ്രണയംകൊണ്ടൊരു ഫലമില്ലേതും.'

എന്നതുടങ്ങിയ പ്രയോഗങ്ങളുടെ സർവ്വസാധാരണതപാത  
 ന്ന തുള്ളലുകളുടെ ഖ്യാതിയെ നാടൊക്കും മാറൊലി  
 ക്കൊള്ളിക്കുന്നുണ്ട്. മലയാളപദ്യസാഹിത്യത്തിൽ ക  
 ബ്ബൻനമ്പ്യാരെപ്പോലെ ജനസാമാന്യത്തിന്റെ പ്രീതിക്കു  
 പാത്രീഭവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കവിയൊ, തുള്ളലുകൾപോലെ  
 പ്രചുരപ്രചാരം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാവ്യശാഖയൊ ഇ  
 ല്ലെന്നുള്ളതു നിസ്സന്ദേഹംതന്നെ.



## അദ്ധ്യായം 8

### ദൃശ്യകാവ്യപ്രസ്ഥാനം

ആട്ടക്കഥ.

മദ്ധ്യഘട്ടം മുതൽ ഉദിച്ചുയന്നിട്ടുള്ളതും, കേരളീയ സാഹിത്യത്തിന്റെ പ്രത്യേകതയെ കാണിക്കുന്നതുമായ ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണ് കഥകളി അല്ലെങ്കിൽ ആട്ടക്കഥ. ഇതിന്റെ ഉല്പത്തിയെ സംബന്ധിച്ച് അഭിജ്ഞാനാരുടെ ഇടയിൽ അനേകം അഭിപ്രായഭേദങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

മതസംബന്ധമായ ഓരോ ചടങ്ങുകളിൽനിന്നാണ് ഓരോ ഭാഗങ്ങളിലും ദൃശ്യകാവ്യങ്ങൾ ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു ചരിത്രകാരന്മാർ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. മലയാളത്തിലെ സ്ഥിതിയും അതിൽനിന്ന് അധികം ഭിന്നമല്ല. പ്രാചീനകാലത്ത് 'പൂരക്കളിപ്പാട്ട്' കോലടിപ്പാട്ട് 'മോഹിനിയാട്ടം' മുതലായി ചില അഭിനയങ്ങൾ കേരളക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നടപ്പുണ്ടായിരുന്നതായി കേരളചരിത്രം ഘോഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത അഭിനയങ്ങളിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ട ദൃശ്യകല, 'ചാക്യാർകൂത്ത്' 'കൂടിയാട്ടം' 'അഷ്ടപദിയാട്ടം' എന്നീ മാറ്റങ്ങളിൽകൂടി സഞ്ചരിച്ചു വളന്ന് പരിപൂർണ്ണമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്, കേരളത്തിലെ ആട്ടക്കഥ അഥവാ കഥകളിപ്രസ്ഥാനം.

ആട്ടക്കഥകളുടെ ഉല്പത്തി സംസ്കൃതനാടകങ്ങളിൽനിന്നാണെന്നു വാദിക്കുന്നവരും ഇല്ലെന്നില്ല. എന്നാൽ

ശരിയായ ആലോചനയിൽ ആ വാദത്തിന്റെ അസാധുതയും ആർക്കും അനായാസേന മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.

‘ആംഗികോ വാചികശ്ചൈവ— ഛാഘായുസ്സാത്പികസ്തഥാ  
ചതപാരോഭിനയാഘൃതേ— യേഷു നാട്ടും പ്രതിഷ്ഠിതം’

എന്നിങ്ങനെ നാട്ടുശാസ്ത്രവിഹിതമായ ചതുർവിധ അഭിനയങ്ങളിൽ, വാചികാഭിനയപ്രധാനവും ആംഗികാഭിനയശുന്യവുമായ നാടകത്തിനും, ആംഗ്യസങ്കേതബഹുലവും വാചികാഭിനയശുന്യവുമായ ആട്ടക്കഥയ്ക്കും തമ്മിലുള്ള അന്തരം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ചിന്താവിഷയമായിട്ടുള്ളതാണ്. ദ്രശ്യപ്രസ്ഥാനത്തെ നാട്ടും, നൃത്യം, നൃത്തം ഇങ്ങനെ മൂന്നായി തരംതിരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

‘അവസ്ഥാൻതതിന്നാട്ടം— രൂപം ദ്രശ്യതയോഘൃതേ  
രൂപകം തത്സമാരോപാൽ ദശധൈവ രസശ്രേയം  
അന്യഭാവശ്രേയം നൃത്യം നൃത്തം താളലയാശ്രേയം’

എന്നു ദശരൂപകത്തിൽ വിധിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ പദാത്മരൂപഭാവോഭിനയപ്രധാനമായ നൃത്യവർഗ്ഗത്തിലേ ആട്ടക്കഥ ഉൾപ്പെടുകയുള്ളു. ദക്ഷയാഗംകഥകളിയുടെ പ്രാരംഭത്തിൽ—

‘കേനാപി തൽപാദജ്ഞാ കില ദക്ഷയാഗ—  
നാട്ടുപ്രബന്ധമുദിതം സുധിയഃ പുനതഃ’

എന്ന് ഇരയിമ്മൻതമ്പി കഥകളിയെ നാട്ടുവർഗ്ഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, പ്രസ്തുതകല നാടകലക്ഷണങ്ങളിൽനിന്നു വളരെ വളരെ ഭേദിച്ചാണ്



നിലകുന്നതെന്ന് അഭിജ്ഞാനാരോടു വിശേഷിച്ചു പറയേണ്ടതായിട്ടില്ല.

ഈ സംഗതി എങ്ങനെ ഇരുന്നാലും നാടകം ഭാരതീയരുടെ പൊതുസ്വപത്തും, കഥകളി കേരളീയരുടെ സ്വകാര്യസ്വപത്തും ആണെന്നുള്ള സംഗതി നിർദ്വിവാദമാകുന്നു.

ചാക്യാന്മാരിൽനിന്നു നമ്പ്യാർക്കു നേരിട്ട അഭിഭവം തുള്ളൽക്കഥകളുടെ ഉല്പത്തിക്കു ഫേതുവായി എന്നു പറയാറുള്ളതുപോലെ, സാമൂതിരിപ്പാടും കൊട്ടാരക്കരത്തമ്പുരാനും തമ്മിലുണ്ടായ മത്സരത്തിൽനിന്നാണ് കഥകളിയുടെ പുറപ്പാട് എന്നു പറഞ്ഞുവരുന്നതിൽ വല്ല പരമാർത്ഥവും ഉണ്ടോ എന്നു വിചാരശീലനാരായ വിദ്വജനങ്ങൾ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്.

ആട്ടക്കഥ അഥവാ കഥകളിപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഉപജ്ഞാതാവായി നാം ആദരിച്ചുപോരുന്നതു കൊട്ടാരക്കരത്തമ്പുരാനെയാണല്ലോ.

‘പ്രാപ്താനന്തഃപനശ്രിയഃപ്രിയതമ ശ്രീരാഘിണീജനനോ  
വഞ്ചിക്ഷ്യാവര വീരകേരളവിഭോ രാജാഃസ്വസ്തു നനാ  
ശിഷ്യേണ പ്രവരേണ ശങ്കരകവേ രാമായണം വർണ്യതേ  
കാരുണ്യേന കഥാഗുണേന കവയഃ കർച്ചന്തു തൽകണ്ഠയോഃ’

എന്നുള്ള രാമനാട്ടത്തിലെ മംഗളശ്ലോകത്തിൽനിന്നു പ്രസ്തുത തമ്പുരാൻ വഞ്ചിരാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്ന ഒരു വീരകേരളവർമ്മരാജാവിന്റെ മരുമകനും, ശങ്കരകവിയുടെ ശിഷ്യനാണെന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട് എങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതകാലത്തെപ്പറ്റി ശരിയായി ഒന്നും അറിയ

വാൻ കഴിയുന്നില്ല. 7-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ഉത്തരാർദ്ധത്തിലാണ് അദ്ദേഹം ജീവിച്ചിരുന്നതെന്ന് മിക്കവാറും നാം വിശ്വസിച്ചുപോരുന്നു. ഈ തമ്പുരാനുമുന്പാണ് 'കൃഷ്ണനാട്ടം' നിർമ്മിച്ചതെന്ന് പറഞ്ഞുവരുന്നുണ്ടെങ്കിലും കേവലം ഐതിഹ്യം മാത്രമല്ലാതെ, അതിലേക്ക് ഇതേവരെ യാതൊരു തെളിവും ആരും പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. 'കിമ്ബീരവധം' ആട്ടക്കഥയുടെ അവതാരികയിൽ ശിരോമണി പി. കൃഷ്ണൻനായർ അവർകൾ കൃഷ്ണനാട്ടം, രാമനാട്ടത്തിനുശേഷം ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായിരിക്കാനേ ഇടയുള്ളൂവെന്ന് ഒരു നവീനാഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതി ഇവിടെ പ്രസ്താവയോഗ്യമായിരിക്കുന്നു.

‘സ്മായദ്ഭക്തിപരേണ നന്നമനസാ ശ്രീമാനവേദാഭിധ-  
ക്ഷോണീന്ദ്രേണ കൃതാനിരാകൃതകലിർഗ്രഹ്യസ്തുതിർഗാഥകൈഃ  
ലക്ഷ്മീവല്ലഭ ‘കൃഷ്ണഗീതി’രിതി വിഖ്യാതാ തവാനുഗ്രഹാ-  
ദേഷാപുഷ്പരലോചനേഹ ഭജതാം പുഷ്പാന്ത മോക്ഷശ്രിയം.’

എന്ന ശ്ലോകത്തിലെ ‘ഗ്രാഹ്യസ്തുതിർഗാഥകൈഃ’ എന്ന ഭാഗംകൊണ്ട് കൃഷ്ണനാട്ടമുണ്ടാക്കിയതു കൊല്ലം 829-ാമാണ്ട് ധനുമാസത്തിലാണെന്നു ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് 7-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന കൊട്ടാരക്കരത്തമ്പുരാനുമുന്പാണ് ‘ശ്രീ മാനവേദകൃത’മായ കൃഷ്ണനാട്ടം ഉത്ഭവിച്ചതെന്ന് ഭാഷാചരിത്രകാരന്മാരിൽ പലരും പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽ വലുതായ അസാംഗത്യഭാഷം ഉള്ളതായി തോന്നുന്നു.

രാമനാട്ടം കൊട്ടാരക്കരത്തമ്പുരാന്റെ കൃതിയാണെന്നു സൂചിപ്പിച്ചുവല്ലോ. ആട്ടക്കഥാപ്രസ്ഥാനത്തിൽ ഇത്



ആദ്യത്തേത്, എന്നുള്ള ഒരു ചരിത്രപ്രാധാന്യമല്ലാതെ സാഹിത്യഗുണങ്ങളെ പുരസ്കരിച്ചു ചിന്തിക്കുന്നതായാൽ ഈ ഇനത്തിലെ ഇതരകൃതികളെ അപേക്ഷിച്ചു തുലോം താണനിലമാത്രമേ പ്രസ്തുതകൃതി അർഹിക്കുന്നുള്ളുവെന്നു കാണാം. കൊട്ടാരക്കരത്തമ്പുരാന്റെ കാലംമുതൽ കേരളവർമ്മ വലിയകോയിത്തമ്പുരാന്റെ കാലംവരെ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ പലരും കൃതികൾ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. 111 ദിവസത്തെ ആട്ടക്കഥകൾ ഇതിനകം അച്ചടിച്ചു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്; അനേകം എണ്ണം അമൂല്യങ്ങളായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവയിൽ അധികവും നിർദ്ദിഷ്ടങ്ങളും നീരസങ്ങളുമാകയാൽ ഇന്നു ലുപ്തപ്രചാരങ്ങളായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. കോട്ടയത്തുതമ്പുരാന്റെ കിമ്മീരവധം, ബകവധം, കല്യാണസൗഗന്ധികം, നിവാതകവചകാലകേയവധം, കാർത്തിക തിരുനാളിന്റെ നരകാസുരവധം, ഉണ്ണായിവാതുരുടെ നളചരിതം നാലു ദിവസത്തെ കഥ, ഇരയിമ്മൻതമ്പിയുടെ ദക്ഷയാഗം, കീചകവധം, ഉത്തരാസ്വയംവരം, അശ്വതിതിരുനാളിന്റെ അംബരീഷചരിതം, പൂതനാമോക്ഷം, രാശ്മിണീ സ്വയംവരം, പൗണ്ട്റകവധം, വയസ്കര മൃസ്സതിന്റെ ഭർത്സായനവധം, വിദ്വാൻ കോയിത്തമ്പുരാന്റെ രാവണ വിജയം എന്നിവയാണ് ഈ ഇനത്തിൽ മുഖ്യമായി ഗണിച്ചുവരുന്ന കൃതികൾ.

‘കോട്ടം വിട്ടൊരു കോട്ടയം കഥകൾ നാലഞ്ചാതെ വഞ്ചീശ്വരം—  
ശ്രേഷ്ഠൻ തന്നുടെ നാലുതമ്പിയുടെ മൂന്നൊന്നക്കവിരൂന്റെയും’

എന്നുള്ള പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത ഉണ്ണായിവാതുരുടെ നളചരിതം കഥകളിക്കാണ് ഈ പ്രസ്ഥാനത്തി

ലെ കൃതികളിൽ പ്രഥമസ്ഥാനം നൽകേണ്ടതെന്നു സകല സഹൃദയരും സമ്മതിക്കുന്നതും സംവദിക്കുന്നതുമാണ്.

ആട്ടക്കഥകളിലെ ഭാഷ സംസ്കൃതബഹുലമായ മണിപ്രവാളമാണ്. ചമ്പുക്കാവ്യങ്ങളേയും അതിക്രമിക്കുന്ന 'ഭാഷാസംസ്കൃതയോഗ'മാണ് ഇവയിലുള്ളത്. കവിവാക്യങ്ങളെല്ലാം ശ്ലോകങ്ങളും, പാത്രങ്ങളുടെ സംഭാഷണം മുഴുവൻ പദങ്ങളും ആയിരിക്കണമെന്നാണ് ഇത്തരം കൃതികളിലെ സാധാരണ നിയമമെന്നു തോന്നുന്നു. കവിവാക്യങ്ങളായ ശ്ലോകങ്ങൾ മിക്കതും ശുദ്ധ സംസ്കൃതമയങ്ങൾതന്നെ. കോട്ടയത്തു തമ്പുരാന്റെ കിമ്മീരവധം കഥകളിയിൽ സംസ്കൃതരൂപമല്ലാതെ മലയാള പദം തൊടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരൊറ്റ ശ്ലോകംപോലും കാണുന്നില്ല. ഇത്തരം കൃതികളെ മണിപ്രവാളപ്രസ്ഥാനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിപ്പറയുന്നതുതന്നെ കുറെ സാഹസമല്ലയോ എന്നുകൂടി തോന്നിപ്പോകുന്നു.

അർച്ചാചീന സംസ്കൃതകാവ്യകാരന്മാരിൽ പലരിലും കണ്ടുവരുന്ന അലങ്കാരഭൂമി ആട്ടക്കഥാകർത്താക്കന്മാരിൽ ഒട്ടും കുറവല്ല.

‘ക്ഷേമോ ഭാഷാശാതി ഭീതിപ്രചലദ നിമിഷാ സിംഹികാ ഭാഷ്യപുഷ്പ-  
ഭൂഷാ ഭാഷാചരീതം നിജഖലു വപുഷാ ഭീഷയന്തീ പ്രഭോഷേ  
ഇതാ ക്രൂലകഷണേ പ്രപരഷപരഷാ ഭോഷമാദായ ഭാഷാ-  
യോഷാഭൂഷാമനൈഷീൽ പ്രിയവധരയിതാ പാഷ്തീം ഭൂരമേഷാ’  
(കിമ്മീരവധം.)

എന്നീമട്ടിൽ അലക്ഷ്യമായ പ്രാസപ്രയോഗങ്ങളും,

‘കദാചന ജലന്ധരോ സുരധുരന്ധരോ മന്ധരോ  
മുദാ സവിജിതാപ്സരോ യുവതി വൃന്ധാ വൃന്ധാ



വിശൻ രഹസി ഭീപിതാ നിമിഷ കേതനം കേതനം  
ജഗാദ സഹകോകില പ്രിയത മാരുതേ മാരുതേ'

(ജലന്ധരാസുരവധം)

കല്പദ്രു കല്പദ്രുപദേന്ദ്ര പുത്രീ—സാരസ്യസാരസ്യ നിവാസഭൂമി:—  
നാളികനാളിക ശരാർദ്ദിതാ സാ—മന്ദാക്ഷമന്ദാക്ഷരമേവമൂഢേ.'

(കാലകേയവധം)

എന്നിങ്ങനെ യമകം തുടങ്ങിയ ശബ്ദാലങ്കാരങ്ങളും പ്രസ്തുത കൃതികളിൽ പലതിലും സുലഭമാണ്. അത്യാലങ്കാരങ്ങളും അതുപോലെതന്നെ.

‘സുലളിതപദവിന്യാസാ—രചിരാലങ്കാരശാലിനീമധുരാ  
മൃദലാപിഗഹനഭാരാ—സ്തംഭിരീവാവാപ സോച്ഛരീവിജയം’

ഇത്യാദി മനോഹരതരമായ ശൃംഖ്യാപഥകളും, ചമൽക്കാര സമ്പൂർണ്ണങ്ങളായ ഇതരാലങ്കാരങ്ങളും ആട്ടക്കഥകളിൽ അവിരളമായി കാണാവുന്നതാണ്.

രഘുവീരരസങ്ങളുടെ ബാഹ്യപ്രകടനം ആട്ടക്കഥകളിലെ ശ്ലോകങ്ങളിലും പദങ്ങളിലും കാണുന്നതുപോലെ പദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ മറെറാരു ശാഖയിലും സുലഭമല്ലെന്നതന്നെ പറയാം.

‘തൽക്കാലേ തേന രോഷാദികടതരജടാതാഡിതാൽ ഭൂമിപുഷ്പാ—  
ദുത്തിഷ്ഠന്തീ കരാളാപദയുഗളഭരാൽ കമ്പയന്തീ ജഗന്തീ.  
ഉന്നമ്രാതമുകേഷൈൻദ്രസിംഹനഘടാം ഘട്ടയന്തീ നദന്തീ  
ഖഡ്ഗം തീവ്രം വാഹന്തീ സവിധമഥ മനേരേത്യ കൃത്യാ ബഭാഷേ’.

‘കിങ്കരവൈ ഭഗവാൻ! മുനീശ്വര! കിങ്കരിണാനധുനാ.....

(അംബരീഷചരിതം)

‘ശ്രാവം ശ്രാവം തദാനീം പ്രിയനിധനമമക്രോധസംക്ലൃഷ്ടിതാഭ്യാം  
ചക്ഷുഭ്യാമുദമന്തീ സുരഹരനിടിലോദ്ഭ്രാന്തബർഹിജിവാഭാം  
ഭ്രമുജ്ജ്യാതിജ്ഞാജീം ഘടനത്വടത്വടാഭംക്രൂരികാസിംഹികേതി  
പ്രഖ്യാതാസമ്യരൂക്ഷാഷ്വരകഥനപരാരാക്ഷസീ പ്രോതപിതാഭൂത്’  
(കിഷ്കീരവധം)

ഇത്യാദി ശ്ലോകങ്ങളിലും പദങ്ങളിലും സ്തരിക്കുന്ന രഘു  
വീരരസങ്ങൾ അനുഭവവേദ്യങ്ങളത്രെ.

ആട്ടക്കഥകളിലെ പദങ്ങളും ദണ്ഡുകളും എല്ലാം  
മണിപ്രവാളരൂപങ്ങളാണെന്നു സാമാന്യമായി പറയാം.  
എന്നാൽ അവയിൽതന്നെയും ചിലതു സംസ്കൃതസംപൂ  
ണ്ണങ്ങളായിരിക്കുന്നു. ജലന്ധരാസുരവധത്തിൽ—

“ഛാലവിലോചന പാലയ മാമപ—ജാലവിലോചന പാലയ മാം  
ശൈലസുതാകുചകുങ്കമപങ്കില!—ശൈലവരാലയ! പാലയ മാം  
നീലവിലോഹിതലോകപതേ! ഹരി—നീലമനോഹര ഭൂതപതേ!  
കാലനീഷുഭന! ദേവ! നമോ ഹര!—ബാലകലാനിധിശേഖര! തേ  
ചേതന! ദാവയ സാംബശിവം വൃഷ—കേതന! മാമയ ദാവദവം.....  
മാരകജേബരതുലതുമ്പേ! സുക—മാരശരീര! സുചാരുരുമേ!  
കാരണകാരണ! ചാരണവന്ദിത!—പാഹി നതാംബുജ തിഴ്മരുമേ!  
കാമിമനോരഥകാമധേനോ! ജയ—ഹൈമവതീപരിശോഭിതനോ!  
സോമവിഭാകര! പാവകലോചന!—സാമപരായണ! പാഹി വിഭോ!  
ഭൂരിധരാധരചാപപതേ! വര—വാരിരുമാസനസൂതപതേ!  
വാരിജനേത്രശരായ ധരാതഥ—വേദഹതായ നമോ ഭവതേ.”

എന്നുള്ള നാരദപദം ശുദ്ധസംസ്കൃതംതന്നെ. പക്ഷേ, ഇ  
വിടെ ശ്രോതാക്കൾക്ക് അനുഭവരസത്തെവരുത്തുന്നതിനു  
ള്ള കവിയുടെ ഔചിത്യവിചാരം മാത്രമായി ഗണിക്ക  
വാനെ ഉള്ളൂ. എന്നാൽ പലതിലും അങ്ങിനെയല്ല കണ്ടു  
വരാറുള്ളത്. വെറും പാണ്ഡിത്യപ്രകടത്തിനുമാത്രമാ  
ണ് ചിലർ സംസ്കൃതം പ്രയോഗിക്കുന്നതെന്നു വിചാരി  
ക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.



ഉണ്ണായിവാരിയർ.

ആട്ടക്കഥകളിൽ അഗ്രിമസ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്നത് ഉണ്ണായിവാരിയരുടെ നളചരിതമാണെന്നു മുന്പു സൂചിപ്പിച്ചുവല്ലോ. നടനോചിതഗുണങ്ങൾ നളചരിതത്തിലെപ്പോലെ ഇതരകൃതികളിൽ ഇല്ലെന്നുതന്നെ പറയാം. എന്നാൽ സംഗീതസാഹിത്യഗുണങ്ങളിലും ഇതു മറ്റൊന്നിനു പിന്നിലല്ലാ നില്ക്കുന്നത്.

“സാമ്യമകന്നൊരുദ്യാനം ഏത്രയുമാഭിരമ്യമതിനുണ്ടതു ന്നം”

എന്നു തുടങ്ങിയ പദങ്ങളിൽ താളമേളങ്ങളുടെ രഞ്ജിപ്പിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന സംഗീതസുഖം അവാച്യമെന്നു പറയാവൂ.

‘അകൃത്രിമദ്വുതിരനവദ്വേയം—അടുത്തു ചെന്നിനിയനുപദ്വേയം  
അകൃതി കണ്ടാലതിരുംഭേയം—അരാലിവൾ തന്നധരം പേയം’

എന്നിങ്ങനെ ആദിപ്രാസവും അന്ത്യപ്രാസവും മറ്റും ചേർത്തു ശബ്ദഭംഗിവരുത്തിയിട്ടുള്ള ഘട്ടങ്ങൾ അനവധിയാണ്. മണിപ്രവാളകർത്താക്കളിൽ പലരുടേയും കൃതികൾ രചനഭംഗിയുള്ളതായിരിക്കുമെങ്കിലും മിക്കതും പൊള്ളയായിട്ടാണ് കണ്ടുവരാറുള്ളത്. അവർ ശബ്ദങ്ങളെ ധാരാളം വാരിക്കോരിവിതറാറുണ്ട്. പക്ഷെ അത്രത്തോളമുള്ള അത്ഥപുഷ്ടിയൊന്നും അവയിൽ കാണുക പതിവില്ല. വാര്യർ ഈ അപവാദത്തിൽനിന്നു തീരെ ഒഴിഞ്ഞുനില്ക്കുന്ന ഒരാളാണ്. അമുക്തഹസ്തമായി മാത്രമേ അദ്ദേഹം പദങ്ങളെ പ്രയോഗിക്കാറുള്ളൂ. ഗംഭീരാശയങ്ങളെ അവയിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യും.

‘ഞാനെന്നും എനിക്കുള്ളതെന്നും—അഭിമാനമെല്ലാവർക്കും തോന്നും  
അതുമായം, അതുമേയം—അതുമായുന്നതുമല്ലലകിൽ’

എന്നും മറ്റുമുള്ള വരികളിൽ എത്ര പ്രൗഢമായ ആശയങ്ങളെയാണ് അദ്ദേഹം ഉള്ളടക്കിയിരിക്കുന്നത്. രസപോഷണത്തിനൊ, ആശയപ്രകാശനത്തിനൊ മാത്രമല്ലാതെ കവി അനാവശ്യമായി ഒരിടത്തും അലങ്കാരപ്രയോഗം ചെയ്ത പതിവില്ല.

‘എന്തൊരു കഴിവിനി ജന്മമുവിക്കുമെന്നിൽ  
അന്തരംഗത്തിൽ പ്രേമം വന്നിടുവാൻ  
പെണ്ണിനൊരാണിലൊരു പ്രേമതാമരയ്ക്കിന്നു  
കുന്ദപ്പൻ വേണമല്ലോ കന്ദം സമർപ്പയിതും’

‘കമനി! രത്നകനകങ്ങളുടെ — ചന്ദനയേ ചന്ദന നിങ്ങളുടെ;  
വിഷ്ണുമയ്യ, നിശ്ശയശശാക, - നമയ്യ ഹരൻ, നളനോക്കിൽ നിനക്കും’

എന്നും മറ്റുമുള്ള അത്മാലങ്കാരങ്ങളുടെ ഔചിത്ര്യവും ഭംഗിയും ആലോചിക്കുക!

വായ്പ്പരെപ്പോലെ സ്വതന്ത്രനായ ഒരു കവി ആട്ടക്കഥാസാഹിത്യത്തിലെന്നല്ല, മണിപ്രവാളസാഹിത്യലോകത്തിൽതന്നെ കാണുമോ എന്നു സംശയമാണ്. ആട്ടക്കഥകളിൽ പ്രായേണ ഗ്ലോക്കങ്ങൾ സംസ്കൃതവും, പദങ്ങൾ മണിപ്രവാളവുമായിട്ടാണ് കണ്ടുവരാറുള്ളത്. വായ്പ്പർ ഈ വ്യവസ്ഥയെ സർവ്വത്ര ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശബ്ദപ്രയോഗത്തിലും സ്വതന്ത്ര്യംതന്നെയാണ് കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്. സംസ്കൃതവും മലയാളവും നല്ലപോലെ സ്വാധീനമായിരുന്ന കവി അപ്പോഴപ്പോൾ വന്നുചേരുന്ന ഭാഷയിൽ എഴുതുമെന്നല്ലാതെ താനെഴുതുന്ന കവിത സം



സ്തുതമൊ മലയാളമൊ എന്നുള്ള ഒരു ചിന്ത അദ്ദേഹം ഒരിക്കലും ചെയ്യുക പതിവില്ലായിരുന്നുവെന്നു തോന്നുന്നു. 'തേടിപ്പോയ വള്ളി കാവിൽ ചുറ്റി' എന്നു പറയേണ്ടി ടത്തു 'മിളിതം പദയുഗളേ നിഗളതയാ മാശ്ശിതയാ ലതയാ' എന്നാണു വാല്യുഷ് അപ്പോൾ തോന്നുന്നതെങ്കിൽ അതുതന്നെ എഴുതുകയുള്ളു.

നവവിരഹമയന്ത്യാം നൈഷധം ചിന്തയന്ത്യാം  
ജനിഭൂവിദമയന്ത്യാം ജാതതാപം വഹന്ത്യാം  
വ്യസനമകലയാവാൻ വീണിരന്നാശുഭേവാൻ  
നളന ഭജത ഭാവാൻ നാടപുവാൻ രൂപാവാൻ'

എന്നിങ്ങനെ ഒരു ശ്ലോകത്തിൽതന്നെയും പച്ചമലയാളവും തനിസംസ്കൃതവും ചേരുന്ന പടി ചേർക്കുവാൻ വാല്യുഷ് ഒരു കൂസലുമില്ല.

കവി, ശബ്ദാലങ്കാരപക്ഷപാതിയാകകൊണ്ട് ചിലപ്പോൾ ശബ്ദങ്ങളുടെ വാലും തലയും ഇല്ലാതാക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് വാല്യുഷുടെ പേരിൽ ചുമത്താറുള്ള ഒരു കുറ്റം. അതുപോലെതന്നെ അല്പാഹരപൂർണ്ണത വേറൊരു ദോഷമായും കല്പിക്കാറുണ്ട്. അന്വയകാർക്കുശ്ശം മറെറൊരു കുറ്റമായും പറയാറുണ്ട്. ഇങ്ങനെയൊക്കെയൊന്നെങ്കിലും "സംഗീതസാഹിത്യങ്ങൾ രണ്ടും ഒന്നുപോലെ പലമാതിരിയിലും നയിക്കാവുന്നതിനാലുള്ള സർവ്വതോമുഖത, പ്രകൃതിസിദ്ധമായ ഗാഢീർത്ഥം, ഉദാരമായ ബന്ധം, സ്വകപോലകല്പിതങ്ങളായ നൂതന ഭംഗികൾ, ആലോചിക്കത്തോറും നീണ്ടുനിണ്ടുപോകുന്ന പൃംഗ്യാത്മത്തിന്റെ ബാഹുല്യം, പ്രയോഗവൈചിത്ര്യത്താലുള്ള വൃൽപ്പാദകത, എല്ലാ വിഷയത്തിലുമുള്ള ക്ഷോഭക്ഷമത ഇതുകൾ നളചരിത

ത്തെ മണിപ്രവാളകൃതികളിൽ പ്രഥമഗണനീയമാക്കിച്ച മച്ചിരിക്കുന്നു”\* എന്നുള്ളതു നിർദ്വിവാദമാണ്.

ഇരയിമ്മൻതമ്പി.

ഉണ്ണായിവായ്പർ കഴിഞ്ഞാൽ ആട്ടക്കഥാലോകത്തിൽ ഇരയിമ്മൻതമ്പി മറെറല്ലാവർക്കും അസൂയ ജനിപ്പിക്കുമാറ് ഉയർന്നിരിക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നതിൽ പക്ഷാന്തരമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ശബ്ദാത്മസാരമൂലം, ഒരുപക്ഷെ നൂറു ചരിതത്തിലേക്കാൾ കൂടുതലായിത്തന്നെ തമ്പിയുടെ കൃതികളിൽ കാണുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. ശ്രവണമാത്രയിൽതന്നെ അത്മം സ്റ്റരിക്കുക എന്ന ഒരു ഗുണം തമ്പിയുടെ കവിതയ്ക്കു പ്രത്യേകമുണ്ട്:—

‘ക്ഷോണീരൂപത്തിയുടെ വാണീം നിശമ്യ പുന—  
രേണീവിലോചന നടുങ്ങി  
മിഴിയിണകലങ്ങി വിവശതയിൽ മുങ്ങി പലതടവു—  
മതിനപുനരവളൊടു പറഞ്ഞുവു  
പരുഷമൊഴി കേട്ടുടനടങ്ങി  
ദാസ്യം സമനുജനഹാസ്യം നിനച്ചു നിജ—  
മാസ്യം നമിച്ചു പുനരേഷാ  
വിജിതസുരയോഷാ, വിഗതപരിതോഷാ  
ശ്രമസലില ബഹുലതരനയനജലമതിലുടനെ  
മുഴുകി ബത! മലിനതരവേഷാ  
ശാത്രം വിറച്ചതതിമാത്രം കരത്തിലഥ  
പാത്രം ധരിച്ചവിടെ നിന്നു  
പരിചൊടുടന്നു പഥി കിമപി നിന്നു  
ഹരിണരിപുവരസഹിതദരിയിലിഹ പോകുമൊരു  
ഹരണിയുടെ വിശത കലർന്നു

\* ഏ. ആർ. രാജരാജവർമ്മ കോയിത്തമ്പുരാൻ



നിശ്ചിതമിഹ വിശ്വസ്തനാമപി—  
വിശ്വസ്തമേതസി സുജാതാ  
ധൃതിരഹിതമേതാ—ധൃതപുഷ്പകജാതാ  
സുതസുതന്തര മണിനികേതമതിലവൾ ചെന്നു—  
ഭീതിപരിതാപ പരിഭൂതാ? (കീചകവധം)

ഇവിടെ പാഞ്ചാലി, ക്ഷോണീരൂപത്തിയുടെ വാക്കുകേട്ടു  
പെട്ടെന്നു നട്ടുങ്ങിയതും, സമസ്തജനഹാസ്യമായ നിജദാ  
സ്യമോർത്ത് ആസ്വന്നമിച്ചതും, ശ്രമസലിലം തുടച്ചതും,  
വിവശത കലന്നതും മറ്റുമായ ഭാവങ്ങളെ ഇതിലധികം  
സ്തംഭമായി പ്രകാശിപ്പിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതെങ്ങിനെ?

ആട്ടക്കഥകളിലെ ചില പാട്ടുകൾ അവയുടെ ഗുണ  
പരഷ്ഠലൂപംകൊണ്ടുതന്നെ പ്രസിദ്ധങ്ങളാണ്. നളചരിത  
ത്തിലെ 'കണ്ഡിനനായക' 'സാമൃദ്ധകന്നോരുദ്യാനം' 'അം  
ഗനമാർമഘലേ' എന്നു തുടങ്ങിയുള്ള പല ഗാനങ്ങളും, ഉ  
ത്തരാസ്വയംവരത്തിലെ 'പ്രണയവാരിധേ, കേൾക്ക മേ  
വചനങ്ങൾ പ്രാണനായക' 'വീരവിരാടകുമാരവിഭോ' ഇ  
വയും, കീചകവധത്തിലെ 'മാനിനിമാർ മഘലിമണേ', ദ  
ക്ഷയാഗത്തിലെ 'പൂന്തേൻ വാണീ ശൃണ മമ വാണി',  
'കണ്ണിണയ്ക്കാനന്ദം നൽകീടുന്നു പാരം കാളിന്ദീനദി സാ  
മ്പ്രതം' 'സന്താപമതരുതേ' എന്നു തുടങ്ങിയവയും സം  
ഗീതസാഹിത്യങ്ങളുടെ അന്യോന്യരഞ്ജിതമായ സമ്മേ  
ളനത്തിൽ ആപാതമധുരവും ആലോചനാമൃതവുമായി  
ട്ടുള്ളവയകുന്നു.

ആട്ടക്കഥകളിൽ ആസ്വാദ്യമാനമായ അംശങ്ങൾ  
ഇങ്ങനെ പലതുമുണ്ടെങ്കിലും അതിന്റെ പ്രചാരം ഇന്നു  
വളരെ ലോപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മനുഷ്യജീവിതത്തിന്റെ

പ്രതിരൂപങ്ങളായി വിളങ്ങുന്ന നാടകാദികളിലെപ്പോലെ വികാരോദ്ദീപകങ്ങളായ വണ്ണനകളോ, കഥാപാത്രങ്ങളുടെ സ്വഭാവപോഷണമോ, അവിച്ഛിന്നമായ ആശയ പ്രവാഹമോ, ഉൽകൃഷ്ടമായ ചിന്തകളോ ഇത്തരം കൃതികളിൽ വളരെ വിരളമായിട്ടേ കാണുന്നുള്ളൂ. 'മാരകേളി ചെയ്തിന്നു പാരമുണ്ടു മോഹമിന്നു' എന്നിങ്ങനെ കലീനയും നവോദ്ധയമായ വധുവിനെക്കൊണ്ടു കാമപ്രാത്ഥന ചെയ്യിക്കുന്നതും മറ്റും ഇത്തരം കൃതികളിൽ സർവ്വസാധാരണമാണ്. സ്രീപുരുഷന്മാരുടെ ഓരോ കാലഘട്ടത്തിലുമുള്ള മനോവികാരങ്ങളെ യഥാവിധി കണ്ടറിയുവാൻ കഥാകൃത്തുക്കൾ അശക്തരാണെന്നുള്ള ആക്ഷേപത്തിന് ഇവ ഉപോൽബലകളായ തെളിവുകളായി ചമയുകയല്ലേ ചെയ്യുന്നത്? നളചരിതം മുതലായി അപൂർവ്വം ചില കൃതികൾ ഒഴിച്ചാൽ പറയത്തക്ക യാതൊരു നവീനതയോ, വിവിധതയോ, സ്വതന്ത്രതയോ ഇല്ലാത്തവയാണ് മിക്ക ആട്ടക്കഥകളും. കഥകളിയുടെ സാമാന്യസ്ഥിതി ആലോചിക്കുമ്പോൾ അതിൽ ചില പദങ്ങളോ, വേഷങ്ങളോ, സംഭവങ്ങളോ കൂടാതെ കവികൾക്കു നിർവാഹമില്ലെന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു.

സാധാരണയായി വന്ദനരൂപത്തിലുള്ള ഒരു 'തോടയ'മാണ് ആദ്യം ആരംഭിക്കുക. പിന്നീട് പ്രഥമശ്ലോകത്തിൽതന്നെ നായികാനായകന്മാരെയോ, മറ്റേതെങ്കിലും ഒരു പ്രധാന കഥാപാത്രത്തെയോ രംഗത്തിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നു. കിമ്മീരവധത്തിൽ ധർമ്മപുത്രനും പാണ്ഡാലിയുമാണ് ഒന്നാമതായി രംഗപ്രവേശം ചെയ്യുന്നത്. കഥാപാത്രങ്ങളുടെ ഹൃദയത്തെ ഡോളായമാനമാ



ക്കുന്ന അവസ്ഥാന്തരങ്ങളും ഉടനെ അവിടെ ആവിർഭവി  
ക്കും. അടുത്തുതന്നെ ഒരു ഉദ്യാനമോ നദീതീരമോ ക  
ണ്ടെത്താം. ദക്ഷയാഗത്തിൽ കാളിന്ദീനദിയെ വണ്ണിച്ചി  
ട്ടുള്ളതു നോക്കുക. നായികയ്ക്ക് ഏതെങ്കിലും ഒരു രാ  
ക്ഷസനിൽനിന്നു പരാഭവം നേരിടുന്നതിനുള്ള അവസ  
രമാണ് പിന്നീടുണ്ടാകുന്നത്. കിമ്ബീരവധത്തിൽ പാ  
ണ്ഡവന്മാർ 'അമരാപഗയിൽചെന്നു ഗുരുവോടു കൂടെ  
അപരസന്ധ്യ വന്ദിച്ചുവരുവാൻ' പോയ സന്ദർഭം നോ  
ക്കി 'സിംഹിക' എന്ന രാക്ഷസി പ്രവേശിച്ചു, 'വനമു  
ണ്ടിവിടെ ഭഗ്വാഭവനവുമുണ്ട്' - വനജാക്ഷി പോക നാം  
കാണാനായ്ക്കൊണ്ടു' എന്നിങ്ങനെ പാഞ്ചാലിയെ പ്ര  
ലോഭിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുപോകുന്നു. ഇതു കഴിഞ്ഞാൽ അ  
പരിഷ്കൃതരീതിയിൽ ഒരു പ്രേരണവിളിയും, യുദ്ധവും,  
വധവും എല്ലാം ഉടൻ നടന്നുകൊള്ളും. ഒടുവിൽ വിജയി  
യെ ദേവന്മാർ പുഷ്പവൃഷ്ടികൊണ്ടും, മഹർഷിമാർ ആശി  
സ്സുകളെക്കൊണ്ടും സമ്മോദിപ്പിക്കുന്നതോടുകൂടി നിർവ്വാ  
ണസാഫല്യവും സാധിക്കുന്നു. ഈ രീതിയിലാണ് മിക്ക  
കഥകളുടെയും ഗതി.

ഗതാനുഗതികരപം ആട്ടക്കഥകളിൽ ഉള്ളതുപോ  
ലെ മറ്റൊരു സാഹിത്യപ്രസ്ഥാനത്തിലും കാണുകയില്ലെ  
ന്നുവേണം പറയുവാൻ. കൃത്രിമങ്ങളും നീരസങ്ങളും രംഗ  
പ്രയോഗാനന്ദങ്ങളുമായ പല അംശങ്ങളേയും പരിത്യ  
ജിച്ചു കാലാനുകൂലം പരിഷ്കരിക്കയാണെങ്കിൽ ഈ പ്ര  
സ്ഥാനത്തിന് ഇന്നത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രചാരം ഉണ്ടാ  
കുമെന്നു ആശിക്കാവുന്നതാണ്. ഗാനങ്ങളിൽ പല പു  
തിയ രീതികൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതും അതിന്റെ പ്രചാര

ത്തിന് ഒരു കാരണമായിരിക്കും. നാടകങ്ങളിലെപ്പോലെ കഥാപാത്രങ്ങൾക്കു യഥോചിതം വേഷവിധാനങ്ങൾ കല്പിക്കുന്നതും നന്നായിരിക്കും. പക്ഷെ അതിന്റെ പഴയ രീതികളെ ഭഞ്ജിക്കുക അത്ര എളുപ്പമാണെന്നും തോന്നിപ്പോയില്ല. തന്നെയുമല്ല, കഥകളിയുടെ പ്രത്യേകതയെ നശിപ്പിക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള പരിഷ്കാരങ്ങൾ സ്വീകാര്യങ്ങളായിരിക്കയില്ല. ഏതായാലും മിക്കവാറും മുതപ്രായമായിരിക്കുന്ന ഈ കലയുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനായി കലാമണ്ഡലം പ്രവർത്തകന്മാർ ചെയ്യുവാനു പരിശ്രമം സ്തൂത്ര്യമാണെന്നു.

#### ചവിട്ടുനാടകം.

കഥകളിയുടെ പുനരുജ്ജീവനഘട്ടമായ 11-ാം ശതവർഷത്തിൽ ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സാഹിത്യപ്രസ്ഥാനമാണ് ചവിട്ടുനാടകം. അത് കഥകളിയെ അനുകരിച്ചുണ്ടായ ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണെന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കഥകളിയിൽ ഭൂരിഭാഗവും, യുദ്ധവും വധവുമാണല്ലോ. രഘുവീരരസങ്ങളുമാണ് അവയിൽ സ്ഥായിയായിട്ടുള്ളത്. ഗതാനുഗതികന്തേപന ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ള ചവിട്ടുനാടകങ്ങളുടെ ഗതിയും അധികവും ആ വഴിക്കുതന്നെ തിരിഞ്ഞുകാണുന്നത് അനുകരണവിശേഷമെന്നു പറയാനുള്ളതു.

പാശ്ചാത്യദേശങ്ങളിൽ പണ്ടു പ്രചുരപ്രചാരത്തിലിരുന്ന ചില കഥകളിയാ ചവിട്ടുനാടകത്തിന്റെ ഇതിവൃത്തം. ഇവയിൽ പലതും യൂറോപ്യൻ ക്രിസ്തീയയുദ്ധവി



രന്മാരുടെ വിജയകരമായ വേദപ്രചരണത്തെ പരമർ ശിക്ഷണവയുമാകുന്നു. മലയാളം കലൻ തമിഴി (മലയാളം തമിഴിൽ) ലാൺ ഈ നാടകങ്ങൾ മിക്കതും രചിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചിന്നത്തമ്പിപ്പിള്ള, വേദനായകൻപിള്ള എന്നു തുടങ്ങിയ ചില തമിഴ്കവികളത്രെ ഇവയുടെ രചയിതാക്കൾ. ഈ നാടകങ്ങളിലെ ഭാഷയിൽ തമിഴിനു പ്രാധാന്യം സിദ്ധിക്കുവാനുള്ള കാരണവും അതുതന്നെ. ചവിട്ടുനാടകങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രചാരം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതു കാരൽമാൻനാടകമെന്നു പേരായ പ്രസിദ്ധ കൃതിക്കാകുന്നു.

രാമരാവണ സമരംപോലെയോ, പാണ്ഡവകൗരവ യുദ്ധംപോലെയോ യുറോപ്പിലെ ചക്രവർത്തിമാരും തുർക്കികളും തമ്മിൽ ഒരു കാലത്തു ഭീകരമായ പോരാട്ടം നടന്നിരുന്നു. ഫ്രാൻസുരാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്ന കാരൽമാൻ (ചാർൽസുമെയിൻ) ചക്രവർത്തി, റൊൾഡോൻ (Roland) ഖലീവേർ മുതലായ പന്ത്രണ്ടു രണവീരന്മാരോടുകൂടി പലസ്തൈൻ രാജ്യത്തുചെന്ന്, അവധർമാൻ, (അബ്ദുറഹിമാൻ) ഫറബ്രാസ് എന്നു തുടങ്ങിയ തുർക്കിത്തലവന്മാരുമായി രണമാടുന്നതും, ഒടുവിൽ അവരെ പരാജിതരാക്കി വിജയക്കൊടി പാറിക്കുന്നതുമാണ് കാരൽമാൻ നാടകത്തിലെ കഥാവസ്തു. പ്രസ്തുത കഥയെ ആധാരമാക്കി അനേകം നാടകങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. യുദ്ധവീരമാണ് ഇവയിലെ സ്ഥായിയായ രസമെങ്കിലും, ഇവയിൽ ചില അനുരാഗകഥകളും അത്ഭുതസംഭവങ്ങളും മറ്റും ഇടകലർത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ അനേകരസങ്ങളുടെ ആസ്വദനത്തിന് ഈ നാടകങ്ങൾ പര്യാപ്തമായിത്തീരുന്നുണ്ട്.

ഓരോ കഥയും അഥവാ നാടകവും, അതാതിന്റെ തന്മയത്വത്തോടുകൂടി പൂർണ്ണമായി അഭിനയിക്കപ്പെടണമെങ്കിൽ അരുപതെഴുപതോളം വേഷക്കാരും, ആരേഴ് രാത്രികളും വേണ്ടിവരുന്നതാണ്. ചാറൽസ് മെയിൻ ചക്രവർത്തിയുടെ ദിഗ്വിജയത്തെ പുരസ്കരിച്ചുള്ള നാടകങ്ങൾക്കു പുറമെ, ജോസഫ് നാടകം, ജനോവനാടകം ഇസ്കാക്കിനാടകം, ജ്ഞാനസുന്ദരിനാടകം എന്നിങ്ങനെ ഭക്തിപരമായ ഇതരകഥകളെ ആസ്പദമാക്കിയുള്ള പല നാടകങ്ങളും ചവിട്ടുനാടകചക്രത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവയായിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത നാടകങ്ങൾക്കു ചവിട്ടുനാടകം എന്ന പേർ എങ്ങനെ സിദ്ധിച്ചുവെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചു സ്വല്പം പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

ആട്ടക്കഥയിൽ ആട്ടം പ്രധാനമായിരിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ, ചവിട്ടുനാടകത്തിൽ ചവിട്ടിനാണ് പ്രധാന്യമുള്ളത്. യുദ്ധവീരന്മാരുടെ രണപാടവത്തെ പ്രദർശിപ്പിക്കുകയാണല്ലോ ഈ നാടകത്തിലെ മുഖ്യസംഭവം. പൊക്കത്തിൽ പലക നിരത്തി തയ്യാർചെയ്തിട്ടുള്ള തട്ടിൽ പത്തിരുപതു നടന്മാർ അണിനിരന്ന് പാട്ടിനും താളത്തിനും ഒപ്പം, ചവിട്ടി ആടുക എന്നുള്ളതാണ് തൽസന്ദർഭത്തിലെ പ്രധാനമായ അഭിനയം. അതിനാൽ പ്രസ്തുത നാടകാഭ്യസനത്തിൽ സർപ്പാപരി പ്രയാസമേറിയതും പ്രധാന്യമേറിയതും താളമേളങ്ങൾക്കനുരൂപമായി കയ്യും മെയ്യും ചലിപ്പിച്ചു ചോട്ട ചവിട്ടുന്നതാണെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇങ്ങനെ ചവിട്ടു സർപ്പ്രധാനമായിത്തീർന്നുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ നാടകത്തിനു ചവിട്ടുനാടകം എന്ന പേർ പ്രസിദ്ധമാകുവാനും കാരണം. പ്രസ്തുത നാ



ടകത്തെപ്പറ്റി പണ്ഡിതനായ പ്രൊഫസർ, കെ. ജെ. അഗസ്റ്റിൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഭാഗം ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്:—

‘ചവിട്ടുനാടകം പഠിക്കുന്നതിനു ആഗ്രഹിക്കുന്നവർ ചേന്ന്’ എവിടെ നിന്നെങ്കിലും ഒരു ‘അണ്ണാവി’യെ വരുത്തുകയും, അയാളുടെ നിദ്ദേശമനുസരിച്ചു, സൗകര്യമുള്ള സ്ഥാനത്തു ‘കുളരി’ കെട്ടുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരു ‘ഒന്നാംക്ലാസ്’, അണ്ണാവിക്ക് പാട്ടിലും ആട്ടത്തിലും ഒരുപോലെ പരിജ്ഞാനമുണ്ടായിരിക്കും; അയാൾ അഭ്യാസവും, ആയോധനമുറകളും, കഥകളിയും ശീലിച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കും. അയാൾ ആദ്യമായി പ്രധാന നടനാടെ നിശ്ചയിച്ച്, ഗുരുദക്ഷിണ വാങ്ങിയശേഷം അവരെ ആയുധാഭ്യാസം ചെയ്യിക്കുന്നു. അതിനു ശേഷമാണ് കഥ പഠിപ്പിക്കുന്നത്. നാടകം മുഴുവനും ഗാനരൂപത്തിലുള്ളതാണ്. ഇംഗ്ലീഷിൽ Opera (സംഗീതനാടകം) എന്നു പറയുന്ന നാടകജാതിയെ ഇത് അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്നു. ഭാഷ തമിഴാണെന്നു മുമ്പു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഗദ്യം തീരെ ഇല്ല. വിരുത്തം, കവി, കാപ്പ്, തുകരം, കലിത്തുറ, ഇന്നിശൈ, ചിത്ത, ചൊല്പ്, കൊച്ചകം, വെണ്ണാ ആദിയായ സന്ദഭോചിതമായ വണ്ണമട്ടുകളിലാണ് ഗാനങ്ങൾ രചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. കാരൾ മാൻനാടകമൊഴികെ മറെറാന്നും അച്ചടിച്ചു കണ്ടിട്ടില്ല; ഓലയിലോ, കടലാസിലോ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചു വരുന്ന നാടകഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കു ‘ചുവടി’ എന്നാണ് പേര്. പ്രാഥമികപരിശീലനത്തെ ‘ചൊല്ലിയാട്ടം’ എന്നു പറയുന്നു. പഠനത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രയാസമേറിയ ഭാഗം ചവിട്ടാണ്. താളത്തിനും മേളത്തിനുമനുസരിച്ചു കയ്യുംമെയ്യും

കണ്ണം സന്ദർഭോചിതമായി ചലിപ്പിച്ചുവേണം ചോട്ടു ചവിട്ടുവാൻ. ഒന്നുമുതൽ പന്ത്രണ്ടുവരെ ചോട്ടുകൾ പഠിക്കുവാനുണ്ട്. പാട്ടുപാടുമ്പോഴും കലാശത്തിനും പ്രയാസമേറിയ ചോട്ടുകളുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ കവിത്തം പാടി—ഭാഗവതന്മാർ സ്വരം ചൊല്ലിക്കുന്നതുപോലെ—വേഷക്കാരെക്കൊണ്ടു ചോട്ടു ചവിട്ടിക്കാറുണ്ട്. പന്ത്രണ്ടു ചോട്ടും ചവിട്ടുവാനുള്ള ഒരു കവിത്തം താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു:-

കർതിതാം—തൊങ്കത്തരികിട—തൊകതരികിടതക —  
തിങ്ങനാം തക തിത്തത്തെ—

തൊകർതരികിട—തൊകതരികിട, തകതിങ്ങനാം, തക  
തിത്തത്തെ—കർതിതൊങ്കത്തരികിട തൊകതരികിത  
കി—തത്തടീംതക—തകതക—തടീം തൊങ്കത്തിലാങ്ക  
തതികിനത്തോം—

പ്രധാനവേഷക്കാരുടെ ഈ ചവിട്ടും അതോടൊന്നിച്ചുള്ള ചെണ്ടകൊട്ടും കഥകളിയെ അനുസ്മരിപ്പിക്കാതിരിക്കയില്ല.

ചവിട്ടുനാടകം കഥകളിയുടെ ഒരു അനുകരണമായിരിക്കാമെന്നു മുൻപു സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണല്ലോ. കഥകളിയെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്ന അനേകം ചടങ്ങുകൾ ഇതിലുണ്ട്. അവ പലതും യാദൃശ്ചികമായി വന്നുചേർന്നതല്ലെന്നു രണ്ടിന്റേയും സാമാന്യസ്വരൂപംകൊണ്ടു മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.

കഥകളിക്ക്, കളിദിവസം സന്ധ്യയാകുന്നതോടുകൂടികേളി പെരുകുന്നു. ചെണ്ട, മദ്ദളം, ഇലത്താളം, ഈ ഉപ



കരണങ്ങളോടുകൂടി ആ കൃത്യം ഇവിടെയും നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ട്. ഏകദേശം എട്ടുമണിയായാൽ രണ്ടാമത്തെ കേളി കൊട്ട ആരംഭിക്കുകയും, അതോടുകൂടിത്തന്നെ വേഷക്കാർ വേഷമിടുന്നതിന് അണിയിറയിൽ പ്രവേശിക്കുകയുമായി. കഥകളിയിലും അങ്ങനെത്തന്നെ. മൂന്നാംകേളി പെരുക്കുന്നതോടുകൂടി രണ്ടിടത്തും കളി ആരംഭിക്കുന്നു.

നാടകത്തിലേ പൂർവ്വരംഗ(നാദി)ത്തിന്റെ സ്ഥാനത്തു കഥകളിയിൽ 'തോടയം' ഉള്ളതുപോലെ, ചവിട്ടുനാടകത്തിൽ അണ്ണാവിയും ഏതാനും പാട്ടുകാരുംകൂടി നിലവിളക്കിന്റെ പിന്നിൽ സ്ഥാനംപിടിച്ചു, നാടകം നിർപ്പിപ്പ്ലം വിജയകരമായി പരിണമിക്കുവാൻ പാടുതുടങ്ങുന്നു. രണ്ടിലും ഗദ്യം ഒന്നുപോലെ ശുശ്രൂഷമാണ്. 10 മണിക്ക കഥകളി ആരംഭിച്ചാൽ രാവിലെ 6 മണിക്ക് അവസാനിക്കുന്നു. ചവിട്ടുനാടകത്തിന്റെ ആദ്യന്തവും അതുപോലെതന്നെ.

ചവിട്ടുനാടകത്തിലെ സാഹിത്യം മലയാളം കലൻ തമിഴാണെന്നു മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. സന്ദർഭോചിതമായ രസസ്സരണവിഷയത്തിൽ പ്രസ്തുത നാടകകർത്താക്കൾ പ്രത്യേകം ദൃഷ്ടിപതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചാറൽസ് മെയിൻ ചക്രവർത്തിയുടെ തിരപ്പുറപ്പാടിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഒരു 'വിരുത്തം' നോക്കുക:-

‘തങ്കരത്നമകുടമുടിശിരശിലങ്കതാർ വേന്തർമനംമകിഴച്ചെങ്കോലൊച്ച-  
തുകർമതകരിപരികൾ ചുഴ്ത്തുന്നിക് തുലങ്കരിയശോപനശങ്കിതംപാട-  
ഇങ്കിതമായിരുപുറവും കവരിവീശ ഇടിയതിരവെടികുമാനടനമാട-  
ചിങ്കനെന്നും കാറൽസ്താനെമ്പിറത്തോർരായൻ ചെൽവശപൈതലി-  
തോവരുകിൻറാരേ’

(തങ്കം, രത്നം എന്നിവകൊണ്ടുള്ള കിരീടം ശിരോലങ്കാരമാക്കിയും, സാമന്തഭൂപന്മാർ സത്തുഷ്ടചിത്തരാകത്തക്കവണ്ണം ചെങ്കോൽ ധരിച്ചും, കാലാൾ, കരി, കതിര എന്നിവയുടെ അകമ്പടിയോടും, മനോഹരമായ സംഗീതധ്വനിമുഴക്കിയും, ഇരുപാൾപങ്ങളിലും വെഞ്ചാമരംവീശപ്പെട്ടും, മേഘനാദത്തെ ജയിക്കുന്ന ആചാരവെടികൾ കൊണ്ട് ആകാശമണ്ഡലത്തെ ഭേദിച്ചും, സിംഹപരാക്രമിയായ കാറൾസ്താൾ ചക്രവർത്തി ഇതാ രാജസഭയിലേക്ക് എഴുന്നള്ളുന്നു.)

യുദ്ധരംഗത്തിൽ ശത്രുരാജാവിനെ കണ്ടുമുട്ടുമ്പോൾ ചില വീരവാദങ്ങൾ പരസ്പരം പുറപ്പെടുവിക്കാറുണ്ട്. നാടകത്തിൽ ആ ഭാഗത്തിന് 'കല' എന്നാണ് പേരുവരുന്നത്. കഥകളിയിലും ഇങ്ങനെ ഒരു ചടങ്ങുണ്ടെന്നറിയാമല്ലോ. പ്രതിപക്ഷബഹുമാനം, കഥകളിയെ അപേക്ഷിച്ചു കൂറുചൂട്ടി പരിഷ്കൃതമായ വിധത്തിൽ ചവിട്ടുനാടകങ്ങളിൽ പ്രയോഗിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്.

ഈ നാടകങ്ങളിൽ ചില പ്രണയകഥകളും ഇല്ലെന്നില്ല. കാറൾസ്താൻ ചക്രവർത്തിയുടെ സ്വസേനനായ റൊൾഭോമിന് ശത്രുരാജാവിന്റെ പുത്രിയായ 'ആഞ്ചലിക്ക്'യിൽ അനുരാഗം ജനിക്കുകയും അവർ പരസ്പരം പ്രേമബലരായിത്തീരുകയും ചെയ്യുന്നു. പ്രണയപരവശനായ റൊൾഭോമ് തന്റെ പ്രാണാധിഭക്ത്രിയെ വഴ്തിക്കുന്ന ഒരു ഭാഗം ഇവിടെ വക്തവ്യമാണ്—

‘അമ്പരത്തിലുതിത്തിലങ്കം ചന്ദ്രൻതാനോ  
അരിവൈമുകും താമരയോ വേലോനേനും,



പമ്പരമോ കടൈന്തെടുത്ത ചിമിഴോകൊക്കൈ,  
പാകവെകുതർച്ചിലയോ മുകിലോ ക്രുന്തൽ,  
ഇന്ത്യവിയിലവൾക്കിണൈ മരൊന്തവരുണ്ടോ  
ഏൻചെയ്യനന്നൈക്കാണായിടൈലേപ്പോതോ?  
തുമ്പിപോൽ പറത്തുനാൻ ഉന്നൈക്കാണ  
സുകൃതമെകക്കേകിടുവീർ തോകയാരെ'

ഇതുപോലെ രസം തുളുമ്പുന്ന പല ഭാഗങ്ങളും ചവിട്ടു നാടകത്തിലുണ്ട്. കഥകളിപോലെതന്നെ ഈ അഭിനയ കലയും ലുപ്തപ്രചാരമായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. കഥകളി മുതലായ കേരളീയകലകളെ സമുദ്ധരിക്കുന്നതിൽ ബലശ്രദ്ധരായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള കലാമണ്ഡലം പ്രവർത്തകന്മാർ, ആശയവൈശിഷ്ട്യം, ഗാനമാധുര്യം, അഭിനയചാതുര്യം എന്നിവയാൽ സമ്മേളിതമായ ഈ നാട്യകലയേയും പുനരുദ്ധരിക്കുവാൻ യത്നിക്കുന്നതു യുക്തമായിരിക്കും.



## അദ്ധ്യായം 9

പലതരംകൃതികൾ

കുചേലവൃത്തം വഞ്ചിപ്പാട്ട്.

കേരളത്തിൽ വളരെ പുരാതനകാലം മുതൽക്കുതന്നെ വള്ളപ്പാട്ടുകൾ ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവയിൽ പലതും നാഷ്ട്രപ്രായങ്ങളോ, സാഹിത്യഗുണം കുറഞ്ഞവയോ ആകുന്നു. സാഹിത്യഗുണംകൊണ്ട് ഏറ്റവും പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒരു പ്രാചീനകൃതിയാണ് രാമപുരത്തു വായ്പുരുടെ കുചേലവൃത്തം വഞ്ചിപ്പാട്ട്. തിരുവിതാംകൂറിൽ 933-ാമാണ്ടു നാട്ടുനീങ്ങിയ വീരമാർത്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവിന്റെ കാലത്താണ് പ്രസ്തുതകൃതിയുടെ നിർമ്മാണമെന്ന് അതിലെ പല പ്രസ്താവങ്ങൾകൊണ്ടു തെളിയുന്നു. അത്രതന്നെയുമല്ല, ഇതിന്റെ ഉത്ഭവത്തെപ്പറ്റി പ്രസിദ്ധമായിട്ടുള്ള ഐതിഹ്യവും ഈ വസ്തുതയെ പ്രബലപ്പെടുത്തുകതന്നെ ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

“കുചേലവൃത്തം വഞ്ചിപ്പാട്ടിന്റെ പ്രധാന ഗുണം സരളവും സ്പടികധവളവുമായ രീതിയിലുള്ള കഥാകഥനവും സ്തോഭാവിഷ്ണുരണത്തിനനുഗുണമായ ഭാഷാമധുര്യവുമാണ്” എന്നു പ്രൊഫ്സർ ശങ്കരൻനമ്പ്യാർ അവർകൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കുചേലന്റെ ദ്വാരകയിലേയ്ക്കുള്ള യാത്ര, വഴിക്കുള്ള ചിന്താഗതി, തിരുമുക്താഴ്വരയിൽ കൊണ്ടുചെന്ന അവൽ ഭക്തവത്സലനായ ഭഗവാൻ വാങ്ങി ഭക്ഷിക്കുന്നത്, എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഭാഗങ്ങൾ



അതീവആസപാദ്യങ്ങളത്രെ. വളരെ വിശിഷ്ടങ്ങളായ ചില അലങ്കാരപ്രയോഗങ്ങളും ഈ കൃതിയുടെ മാഹാത്മ്യത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. കുചേലൻ ഭാരകയെ ദർശിക്കുന്ന ഒരു ഭാഗത്തെ വർണ്ണന നോക്കുക:—

“രാമാനുജാഞ്ചിതരാജധാനി സപ്തരിഷേകിയ  
രോമാഞ്ചകുപ്പായമീറനായി ചെഞ്ചുമ്മ.  
സീമാതീതാനന്ദാശ്രവിൽ കുളിക്കുകൊണ്ടു കുചേല—  
ചോമാതിരിക്കതു ചുടായിച്ചമഞ്ഞു.  
ഭക്തിയായ കാറു കൈകണക്കിലേറു പെരുകിയ  
ഭാഗ്യപാരാവാരഭംഗപരമ്പരയാ  
ശക്തിയോടുകൂടിവന്നു മാറിമാറിയെടുത്തിട്ടു  
ശാർണ്ഗിയുടെ പുരഭാരം പൂകിക്കുപ്പട്ടു.”

ഇത് എത്രകണ്ടു രസപ്രദമായിരിക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞറിയിക്കാൻ പ്രയാസം. ഭാരകാപുരി കുചേലനു രോമാഞ്ചമാകുന്ന ഒരു കുപ്പായം സപ്തരിച്ചുനൽകി. അമിതമായ ആനന്ദബാഷ്പം പൊഴിഞ്ഞു കുപ്പായം ഇഴറനായതോടുകൂടി, കുചേലൻ അതു വലിയ ഭാരമായിത്തീർന്നു. അപ്പോഴെന്തെന്താ! ഭക്തിയാകുന്ന കാറു വീശി, ഭാഗ്യമാകുന്ന സമുദ്രം ഇളകിമറിഞ്ഞുണ്ടായ കല്ലോലപരമ്പര മാറിമാറി എടുത്തു കുപ്പായച്ചുമട്ടു വഹിക്കുന്ന കുചേലനെ ഭാരകാപുരിയിലേക്കു പ്രയേശിപ്പിച്ചു. പോരേ? കുചേലൻ ഭാരക ദർശിച്ചപ്പോൾ കോൾമയിർ കൊള്ളുകയും, ആനന്ദാശ്രുക്കൾ പൊഴിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നുള്ളതാണ് പ്രതിപാദ്യം. എന്നാൽ വാരിയരുടെ അലങ്കാരപ്രയോഗത്തിൽ അത് എത്രകണ്ടു ഹൃദ്യവും സുന്ദരവുമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു ചിന്തിച്ചറിയേണ്ടതാണ്.

കൈകെട്ടിക്കളിപ്പാട്ട്.

വഞ്ചിപ്പാട്ട്, കിളിപ്പാട്ട് മുതലായ കൈരളീഗാനങ്ങളുൾക്കൊള്ളുന്ന കേരളത്തിൽ പ്രചാരമുള്ള ഒരു സാഹിത്യ പ്രസ്ഥാനമാണ് കൈകെട്ടിക്കളിപ്പാട്ട്. ഇതിനതന്നെ തിരുവാതിരപ്പാട്ട് എന്നുപേരും ചരയാറുവരാറുണ്ട്. പ്രാചീനരീതിയിൽ ഗ്രാമങ്ങളിൽ അധിവസിക്കുന്ന മലമാരാണ് ഇവയെ ഇക്കാലങ്ങളിൽ പാടിവരാറുള്ളത്. ഓരോ പ്രത്യേക സന്ദർഭങ്ങളിൽ, വിശേഷിച്ചു ധനുമാസത്തിലെ തിരുവാതിരനാളിൽ—അവർ ഈവക ഗാനങ്ങളെ ചേതസ്സമാകർഷമായ വിധത്തിൽ താളഗുണങ്ങളോടുകൂടി ഗാനംചെയ്യുന്നതു കേൾക്കാം. കേരളസംസ്കാരത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേകതയായി ഈവക ഗാനങ്ങളെ ഗണിക്കാമെന്നു തോന്നുന്നു. കവിതയും സഭ്യതയും ഇവയിൽ പലതിലും കുറവുതന്നെ. എങ്കിലും അകൃത്രിമമനോഹരങ്ങളായ ഈദൃശഗാനങ്ങളിലെ ഭാഷാശൈലിയെ ആരും അഭിനന്ദിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും.

ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസിദ്ധമായിട്ടുള്ള കൃതികളിൽ അധികമെണ്ണവും ഏഴുതിയിട്ടുള്ളത് കൊല്ലവർഷം 960-നിയ്ക്കു കൊച്ചി തലപ്പിള്ളിത്താലൂക്കിൽ വടക്കാഞ്ചേരിയിൽ മച്ചാട്ടഭദ്രേശത്ത് ജീവിച്ചിരുന്ന ശാന്തമ്പിള്ളി നാരായണൻ ഇളയതാണെന്നു തോന്നുന്നു. വിദ്വാൻ മച്ചാട്ടി ഇളയത് എന്ന പേരിൽ പ്രസിദ്ധനായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളതും ഇദ്ദേഹം തന്നെയാണെന്നറിയുന്നു. പാർവ്വതീസ്തവം, രാസകീഡ, വസുദാപഹരണം, അംബരീഷചരിതം, ഏകാദശീമാഹാത്മ്യം, സീതാസ്തവം, ശാക



നളം എടുത്തു എന്ന് തുടങ്ങി ഒട്ടവളരെ ഭാഷാഗാനങ്ങൾ ഇദ്ദേഹം രചിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയുന്നുണ്ട്. ക്ഷൗഭ്നന്യായരുടെ രശ്മിണീസ്വയംവരം പത്തുവൃത്തവും, ശീലാവതി നാലുവൃത്തവും കേരളത്തിലെ തിരുവാതിരപ്പാട്ടുകളിൽ വളരെ പ്രസിദ്ധവും പ്രാചീനവുമായ രണ്ടു കൃതികളാണ്. അരിപ്പാട്ടു കൊച്ചുഗോവിന്ദവാരിയരുടെ ശാകുന്തളം പതിനാലുവൃത്തം എന്ന് തുടങ്ങി വേറെയും പല കൃതികൾ ഈ ശാഖയിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളവയായിട്ടുണ്ട്.

പ്രസന്നവും സ്വാഭാവികവുമായ രീതിയിലാണ് ഈവക കൃതികൾ അധികവും കാണപ്പെടുന്നത്. ഏകാദശീമാഹാത്മ്യത്തിൽനിന്ന് ഒരുഭാഗം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം. അംബരീഷന്റെ വ്രതഭംഗത്തെ കാംക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് കാളിന്ദിയിൽ സ്നാനം ചെയ്യുന്ന ഭർവാസാവിനെ വർണ്ണിച്ചിരിക്കുകയാണ്:—

“കാലാരിസംഭവനായ മനീന്ദ്രൻ—കാളന്ദിയിൽ ചെന്നിറങ്ങി പതക്കൈകാലുകഴുകിയും കണ്ണുതുടച്ചും—കാഷായവസ്ത്രം നനച്ചുപിഴിഞ്ഞും കാറ്റുമെട്ടേറ്റു കടവിലിറങ്ങും—കാളമാം തോയത്തിൽത്താണുകിടന്നും കാലമൊട്ടു കഴിഞ്ഞൊരു നേരം—കാണാത്തു ഭൂപന്ത ചിന്തതുടങ്ങി”

എത്ര പ്രസന്നമായ ശൈലി!

“കല്യാണി കളവാണി ചൊല്ലു നീയാരെന്നതും കല്യേ നീയാരുടെ പുത്രിയെന്നും”

ഇത്യാദിയായും,

“ആയർക്കുമാരിമാരായത ലോചന—  
നായ കടൽറണ്ണൻ കാന്തനാവാൻ

കാൽത്താരിൽ വീണോരെക്കാത്തരുളിടുന്ന  
കാത്തായനിതന്നെ സേവിപ്പാനായ്  
കാളിന്ദിയിൽച്ചെന്ന കാലേ കുളിച്ചുടൻ  
കാളീചരണങ്ങൾ ചിന്തിച്ചുമുളിൽ  
വല്ലായ്ഞയെന്നിയെ വല്ലവിമാർ ശിവ—  
വല്ലഭ തന്നുടെ പൂജചെയ്തു  
ആടയഴിച്ചുവെച്ചാടൽകൂടാതെ നീ—  
രാടിക്കളിച്ചു നീതുംനേരം  
വാരിജാക്ഷൻ ഭയാവാരിധി വസ്രങ്ങൾ  
വാരിക്കൊണ്ടാലിൻ മുകളിലേറി.....  
കരയേണ്ട രാധേ! നീ കരഭാര വന്നാലും  
കരയുള്ളതല്ലയോ നിന്റെ വസ്രം?  
കളവാണി! കാലത്തെക്കളയാതെ വന്നാകിൽ  
കളവല്ല നീളേ നിൻചേലിനല്ലാം? (വസ്രാപഹരണം)

എന്നാദിയായും ശ്രുതിമധുരങ്ങളായി പാടുന്ന പല ഗാനങ്ങളുടേയും നിരാഡംബരവും നിസർഗ്ഗസുന്ദരവുമായ രീതിയെ ആരും അഭിനന്ദിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ ചില കുട്ടിമാർമിഴിമാരുടെ സംരക്ഷണയിലാണ് ഇത്തരം ഗാനങ്ങൾ പലതും ഇപ്പോൾ സൂക്ഷിച്ചു വെച്ചിരിക്കുന്നത്. ഭാഷാപ്രണയികളെങ്കിലും അവയിൽ ഉത്തമങ്ങളായവയെ ഏറ്റുവാങ്ങി പരിരക്ഷിച്ചില്ലെങ്കിൽ കാലപ്രവാഹത്തിൽ — പരിഷ്കാരപ്രവാഹത്തിൽ — അവയെല്ലാം ഒലിച്ചുപോയേക്കാനിടയുണ്ട്.

ഒറ്റശ്ലോകങ്ങൾ.

കുഞ്ചൻനമ്പ്യാരുടെ ശ്രീകൃഷ്ണചരിതം മണിപ്രവാളത്തിനുശേഷം വലിയകോയിത്തമ്പുരാന്റെ കാലംവരെ ആ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ ഗണ്യമായ ഏതെങ്കിലും സാഹിത്യ



വ്യവസായം ചെയ്തിട്ടുള്ള കവികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുവാനില്ല. പുത്തോട്ടം, ചേലപ്പറമ്പ്, ഇടവട്ടിക്കാട് എന്നു തുടങ്ങി നമ്പൂരിമാരായ ഏതാനും കവികൾ ഇക്കാലഘട്ടത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്നവരാണ്. നമ്പ്യാരുടെ ഭാഷയേറിവരുന്ന മണിപ്രവാളത്തിൽ ചില ഒറ്റശ്ലോകങ്ങളും മറ്റും ഇവർ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയ്ക്കു സാഹിത്യലോകത്തിൽ സാമാന്യമായ വിലയും പ്രചാരവും സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

‘പൂമെത്തലഴുന്നേററിരുന്നു ദയിതേ! പോകുന്നു ഞാനെന്നു കേ-  
ട്ടോമൽ കണ്ണിണനീരണിഞ്ഞ വദനപ്പുറോട്ടു ഗാഢം തദാ  
പൂമേനിത്തളിരൊന്നുചേർത്തമമിനിക്കാണെന്നതെന്നെക-  
ല്ലമാലോടളിവേണി! ചൊന്ന മധുരച്ചൊല്ലിന്നു കൊല്ലുന്നു മാം’  
(പുത്തോട്ടം)

വികാരസ്ഫുരിതവും ഹൃദയസ്पर्ശിയുമായ ഈ പദ്യം ഒറ്റശ്ലോകങ്ങൾക്കു മേടം ചാത്തുന്ന ഒന്നാകുന്നു. അതുപോലെതന്നെ പുത്തോട്ടത്തിന്റെ—

‘മൂടില്ലാഞ്ഞൊരു മുണ്ടുകൊണ്ടു മുടിയും മൂടീട്ടു വൻകരയും  
ചൂടിക്കൊണ്ടരിവാൾ പുറത്തു തിരുകി പ്രാഞ്ചികിതച്ചങ്ങിനെ  
നാടൻ കച്ചയടുത്തു മേനിമുഴുവൻ ചേരും പുരണ്ടിപ്പൊഴി-  
പ്പാടത്തുന്നു വരുന്ന നിൻവരവു കണ്ടേറെക്കൊതിക്കുന്നു ഞാൻ’

എന്ന പദ്യവും ഒറ്റശ്ലോകങ്ങളിൽ മേലെക്കിടയിൽത്തന്നെ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു.

കൊല്ലവർഷം 950-ാമാണ്ടിനടുത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു നിമിഷകവിയാണ് ചേലപ്പറമ്പു നമ്പൂരി. നമ്പൂരിയുടെ നിമിഷകവനസാമത്വത്തെപ്പറ്റി കേട്ടിരുന്ന സു

പ്രസിദ്ധ വിദ്യാധീരനായ കോഴിക്കോട്ടു മനോരമത്തമ്പുരാട്ടി, ഒരിക്കൽ ഇദ്ദേഹത്തെ കൊട്ടാരത്തിൽ വരുത്തി. നമ്പൂരിയെ കണ്ടയുടൻ, അല്പം പുച്ഛഭാവത്തോടും, മന്ദഹാസത്തോടുംകൂടി തമ്പുരാട്ടി ഇങ്ങനെ കല്പിച്ചു: ‘ഉണ്ണി നമ്പൂരി നിമിഷകവനത്തിൽ അരിചതുരനാണെന്നു കേട്ടിട്ടാണു് ആളയച്ചു വരുത്തിയതു്. ഉടനെ ഒരു ശ്ലോകം നിർമ്മിച്ചു ചൊല്ലിക്കേട്ടാൽ കൊള്ളാം! കല്പന കേട്ട ആ നിമിഷത്തിൽത്തന്നെ സരസനായ ചേലപ്പറമ്പൻ ചൊല്ലിയ ഒരു ശ്ലോകമാണു് താഴെ ചേർന്നതു്:—

‘ചഞ്ചൽച്ചില്ലിലത്തപ്പും പെരിനമണമെഴും പൂമുടിയാ തൊഴുന്നേ—  
നഞ്ചിക്കൊണ്ടിപ്പഴുത്തിട്ടുതുല്പാഴിയുമ്പ്പുഞ്ചിരിയും തൊഴുന്നേൻ  
അഞ്ചമ്പൻചേന്യന്നും മനസ്സിലനമുലപ്പും മുലപ്പും തൊഴുന്നേൻ  
നഞ്ചിൽ കിഞ്ചിൽ കിട്ടക്കും നെടിയ കുടിലത്തുണ്ണാൻ വേദേ തൊഴുന്നേൻ.’

ഒരു ദിവസം വാസസ്ഥലത്തിന്നു സമീപമുള്ള ചാലിയോടു കടക്കുവാൻ സഭാർത്ഥനായി അദ്ദേഹം ചെന്ന സമയം കാരും ഓളവും അതിൽ വളരെ വർദ്ധിച്ചിരുന്നു. തത്സമയം കവി,

‘അംഭോരാശികടുംബിനീ തിലകമേ! നൽച്ചാലിയാരേ! തൊഴാ—  
മൻപെന്നപ്രതി കൈവരേണമതിനായ് ഞാനെന്നു സംപ്രാർത്ഥയേ  
അംഭോജാപങ്കികൾ മൗലിയാമിവാധമണിപ്പോതം കടപ്പോളവും  
ഗംഭീരാവമോളവും ചുഴികളും കാരും കുറച്ചിടണം’.

എന്ന പദ്യം നിർമ്മിച്ചു ചൊല്ലുകയും, ഉടനെ നദിയിലെ പിശുരകൾ പ്രശാന്തമായിത്തീരുകയും ചെയ്തുവത്രെ. ഈ കവിതന്നെ വേലിയിൽ പടർന്നു കിടന്നിരുന്ന കണ്ണു പറി ചെട്ടുത്ത അവാസരത്തിൽ ചൊല്ലിയ ഒരു ശ്ലോകമാണിതു്:—



‘പാടത്തിൻകരനീളെ നീലനിറമായ് വേലിക്കൊരാഘോഷമാ—  
യാടിത്തുങ്ങിയലത്തുലത്തു സുകൃതം കൈക്കൊണ്ടിരിക്കുംവിധേന  
പാരാതേ വരികെൻറ കച്ചിലധുനാ പിയ്യഷധംഭത്തെയും  
ഭേദിച്ചങ്ങനെ കണ്ണുവല്ലിതരസാ പൊറുത്തു പൈതങ്ങളെ.’

സഹൃദയശ്ലാഘയെ അർഹിക്കുന്നവയായ ഒട്ടവളരെ  
ഒറ്റ ശ്ലോകങ്ങൾ ചമ്പുക്കാരന്മാരുടെ കാലം മുതൽക്കു ഭാ-  
ഷയിൽ ഓരോ കവികളാൽ ഓരോ സന്ദർഭങ്ങളിലായി  
നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ പലതും കാലയവനിക  
യ്ക്കുള്ളിൽ മറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

‘ലോഭിച്ചുണ്ണത്താഞ്ഞുതൻവെറുവയറിന്മേൽ പിടിച്ചുചുകൈഃ  
ശ്രീപഞ്ചാമൃതവും ജപിച്ചുപളകാശ്ലോരിന്റെ ലുബ്ധശ്വരാൻ  
നീപോയ് പൂക്കുപുക്കുണ്ണപാത്തിരിപണം കെട്ടീടുവാൻ ചിത്തമേ  
പാപി, മന്ദമവൈരിചേവടി നിനച്ചിടിൽ പിഴച്ചിടുമോ?’

എന്നിങ്ങനെ ഫലിതഗദ്യങ്ങളും ആശയസമൃദ്ധങ്ങളുമായ  
അനേകം മുക്തകങ്ങൾ അവയിൽപെട്ടുപോകുന്നുണ്ട്.  
അങ്ങനെയുള്ളവയെ തേടിപ്പിടിച്ച് സന്ദർഭവിവരണങ്ങ-  
ളോടുകൂടി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നത് നന്നായിരിക്കും. സര-  
സശ്ലോകങ്ങൾ എന്ന നാമധേയത്തിൽ മാലൂർ ഗോപാ-  
ലൻ നായർ ചിലതു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി ഓ-  
ർക്കുന്നുണ്ട്. ഒറ്റ ശ്ലോകങ്ങൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്ന വിഷ-  
യത്തിൽ രണ്ടു പ്രധാന വൈഷമ്യങ്ങളാണ് ഇപ്പോൾ ഉ-  
ള്ളത്. ഒന്നാമത്, പല ശ്ലോകങ്ങളുടേയും പ്രണേതാ-  
ക്കൾ ആരാല്പാമെന്നു വിവാദരഹിതം നിർണ്ണയിക്കുവാൻ  
കഴിയാതിരിക്കുന്നു. ഈ അർ്യാചീന കാലത്തുണ്ടായ ‘പൂ-  
മെത്തേവെഴുനേറ്റിരുന്നു’ എന്ന സുപ്രസിദ്ധ പദ്യംതന്നെ  
പൂന്തോട്ടത്തിന്റെയൊ, വെണ്മണിയുടേയൊ എന്നു സം-

ശയാസ്വഭമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാമതായി കാണുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട്, നഗ്നമായ ശൃംഗാരം നിറഞ്ഞുള്ളതായിപ്പോയി അധികം ശ്ലോകങ്ങളും എന്നുള്ളതുതന്നെ. അത്തരം ശ്ലോകങ്ങൾക്കു സഹഷം സ്വാഗതമരുളാൻ ഇക്കാലത്തു് അധികം പേരുണ്ടായിരിക്കയില്ലെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണല്ലോ. എന്നുവരികിലും പ്രസ്തുത ശ്ലോകങ്ങളിലെ ഒഴുക്ക്, ശയ്യാഗുണം, രസഗുഹനം, ഫലിതം, ഭാവഭംഗി മുതലായ കാവ്യഗുണങ്ങളെ അധുനാതനന്മാരും അനാദരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.





## അദ്ധ്യായം 10

---

കേരളവർമ്മ വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ

കുഞ്ചൻനമ്പ്യാരുടെ തുളുൽക്കഥകൾക്കും ഇരയിമ്മൻതമ്പിമുതലായവരുടെ ആട്ടക്കഥകൾക്കുംശേഷം മലയാളപദ്യസാഹിത്യം തഴച്ചു വളരുവാൻ തുടങ്ങിയതു വിഭവപ്ലിരോമണിയായ കേരളവർമ്മ വലിയകോയിത്തമ്പുരാന്റെ കാലമുതലാണ് - മലയാള ഗദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ പരമോന്നതപരിപോഷകൻ എന്ന നിലയിൽ സുപ്രസിദ്ധനായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള ആ തിരുമേനിയുടെ ഗദ്യകൃതികൾക്കാണ് സാഹിത്യചരിത്രത്തിൽ പരമപ്രാധാന്യം നൽകേണ്ടതെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല. എന്നാൽ തൽസംബന്ധമായി എന്തെങ്കിലും ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കുന്നത് അപ്രകൃതമായിരിക്കുമല്ലോ.

കാവ്യലോകത്തിൽ തിരുമനസ്സിലെ കരസ്സം ഏല്ക്കാത്തതായ ഏതെങ്കിലും പ്രസ്ഥാനം അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നുവോ എന്നുതന്നെ സംശയമാണ്. ആട്ടക്കഥകൾ തുളുലുകൾ, ചമ്പുക്കൾ, സന്ദേശങ്ങൾ, കിളിപ്പാട്ടുകൾ മുതലായി അക്കാലത്തു പ്രചാരത്തിലിരുന്ന സാഹിത്യശാഖകളിൽ പലതിലും അവിടന്നു പ്രവേശിച്ചുനോക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല. ഈ വ്യവസായത്തിൽ 'മയൂരസന്ദേശ'ത്തിനാണ് സർവ്വപ്രാധാന്യവും പ്രചാരപ്രചാരവും സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതു്. മലയാളത്തിലെ സന്ദേശകാവ്യങ്ങളിൽ നിർമ്മാണകാലക്രമം അനുസരിച്ചുനോക്കിയാൽ ഈ കൃതി ദ്വി

തീയസ്ഥാനമേ അർഹിക്കുന്നുള്ളവെങ്കിലും, കാവ്യഗുണം കൊണ്ട് അദപിതീയസ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്നുണ്ട്. സാങ്കേതികപ്രസ്ഥാനത്തിൽ അർച്ചാചീനകാലത്തു പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാവ്യഗുണങ്ങളിൽ മയൂരസന്ദേശം അഗ്രിമസ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്നുണ്ടെന്നുകൂടി പറയാം.

വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ തുടങ്ങിയവരുടെ കൃതികളിൽ ‘കവിത’ ഇല്ലെന്നും, അവർ വെറും ‘ശ്ലോകി’കൾ മാത്രമാണെന്നും ചില രസികചക്രവർത്തികൾ അടുത്ത കാലത്തു് അപലപിച്ചിട്ടുള്ള കഥ ഈ അവസരത്തിൽ സ്മരണയിൽ വന്നുകൂടുന്നു. ആ മഹാരസികനാർ തിരുമനസ്സിലെ സ്വതന്ത്രകൃതിയായ പ്രസ്തുത സന്ദേശത്തിലെ-

‘ഓമൽപ്പിച്ചിപ്പെടിലത മരുല്ലോളിതാ വഷ്ഠിവിന്ദു-  
സ്തോമക്ലിന്നാ പുതുമലർ പതുക്കെ സ്തടിപ്പിച്ചിടുമ്പോൾ,  
പ്രേമക്രോധക്കുളിതഭവതീ ബാഷ്പധാരാവിലാംഗീ  
ശ്രീമന്മന്ദിതസുമുഖിയാകുന്നതോർമ്മിച്ചിടുന്നേൻ.’

എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഭാവമധുരങ്ങളായ ശ്ലോകങ്ങളും,

‘മല്ലീജാതിപ്രഭുതി കസുമസ്തേരമായുല്ലസിജ്ജം  
സല്ലിലാഭിഃ കിസലയകരംകൊണ്ടു നിന്നെത്തലോടും  
വല്ലീനാം നീ പരിചയരസം പൂണ്ടു കൗതുമലത്താ-  
ലുല്ലീഡാത്മാ ചിരതരമിരുന്നങ്ങമാന്തിച്ചിടൊല്ലാ.’

എന്നിങ്ങനെ ചമല്ക്കാരസമ്പൂർണ്ണങ്ങളായ ശ്ലോകങ്ങളും മറ്റും വെറും പദ്യങ്ങളായി മാത്രമേ ഗണിക്കുന്നുള്ളവെങ്കിൽ അവരുടെ രസികത്വത്തിനും സഹൃദയത്വത്തിനും “നാമോവാകം നമോവാകം” എന്നു പറയുകയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ.



മലയാളസാഹിത്യത്തിൽ നാടകം എന്നൊരിനത്തെ ആദ്യമായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, ആ വഴിക്കു പദ്യസാഹിത്യത്തിനു കൂടുതൽ പ്രഭാവം വരുത്തിട്ടുള്ളതും വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടത്രെ. കാളിദാസന്റെ അഭിജ്ഞാനശകുന്തളത്തെ സംസ്കൃതാനഭിജ്ഞാനാരായ കേരളീയർക്കുവേണ്ടി പ്രഥമമായി പരിഭാഷപ്പെടുത്തിയ ഈ മഹാനെ 'കേരളകാളിദാസൻ' എന്ന ബിരുദംകൊണ്ടു കേരളീയർ അദ്വാപി ആദരിച്ചാരാധിച്ചുവരുന്നു. ചരിത്രപ്രാധാന്യത്തെ അർഹിക്കുന്ന ഒരു മഹാസംഭവത്തെ പുരസ്കരിച്ചു നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഈ 'കേരളകാളിദാസപ്പട്ടം' ആക്കുങ്കിലും ഇനി മറെറാരാളിലേയ്ക്കു മാറാവുന്നതൊ, മാറിയാൽ സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠ ലഭിക്കാനിടയുള്ളതോ അല്ലതന്നെ.

സംസ്കൃതസാഹിത്യവുമായി നിത്യസംസർഗ്ഗമുണ്ടായിരുന്ന തിരുമനസ്സിലെ മണിപ്രവാളഭാഷ, ചമ്പുക്കൾ, ആട്ടക്കഥകൾ, എന്നിവയിലെ രീതിയിൽനിന്ന് അധികം ഭിന്നമല്ലാതെ തീർന്നതിൽ അത്ഭുതപ്പെടാനൊന്നുമില്ലല്ലോ. എന്നല്ല, അക്കാലത്തെ കേരളീയാഭിരുചി അതിനനുക്രമമായിരുന്നുതാനും.

തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇന്നത്തെ മലയാളം പള്ളിക്കൂടങ്ങൾ ആദ്യമായി ഏല്പെടുത്തിയത് 1040-ാമാണ്ടു മുതൽക്കാണ് തോന്നുന്നു. അക്കാലംവരെ മലയാളഭാഷയേയും മലയാളവിദ്യാഭ്യാസത്തേയും സംസ്കൃതത്തിൽനിന്ന് അധികം ഭിന്നമായി ആരും ഗണിച്ചിരുന്നില്ല. ആധുനികമണിപ്രവാളത്തിന്റെ ജനയിതാവെന്നു പറഞ്ഞു

വരുന്നു എഴുത്തച്ഛൻതന്നെ.—

‘അൻപത്തൊന്നക്ഷരവുമോരോന്നിനെൻമൊഴിയി-  
ലൻപോട്ട ചേർക്ക ഹരിനാരായണായനമഃ’

എന്നു പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതു നോക്കുക. സംസ്കൃതത്തിലെ അൻപത്തൊന്നക്ഷരം, അതിനെത്തുടർന്ന് “അമരം”, “രൂപം”, ‘കാവ്യം’ എന്നീ ക്രമത്തിൽ മലയാളവിദ്യാഭ്യാസം നയിച്ചിരുന്ന ജനതതിക്കു്, മലയാളവിദ്യാലയങ്ങളുടെ പ്രത്യേകമായുള്ള സ്ഥാപനം അനാശാസ്യവും അപമാസ്യവുമായി തോന്നിയതിൽ അതുഭൂതപ്പെടുവാനില്ല. അന്നു തിരുവിതാംകൂറിൽ ദിവാനായിരുന്നത് സർ. ടി. മാധവരായരവർകളുമായിരുന്നു. തന്നിമിത്തം മാമുൽപ്രിയന്മാരിൽ ചിലർ,

‘പണ്ടേ നാട്ടിൽ പരക്കെ പ്രമിതതരമതാം സംസ്കൃതത്തിന്നിദാനീ-  
മുണ്ടായുള്ളോരവസ്ഥാന്തരമതിനു ദിവാനല്ലയോ ഹേതുഭൂതൻ?  
തണ്ടാർമാതിൻകരാംഭോജമലസിതസിതാംഭോജമാധീവിലാസം  
പൂണ്ടീടും സംസ്കൃതത്തിൻമധുരതയറിയാതെതു വിദ്യാദിപുലി?’

എന്നിങ്ങനെ ചില ആക്ഷേപങ്ങളും മറ്റും പുറപ്പെടുവിക്കുക ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഏതാദൃശമായ ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണു് സാഹിത്യലോകത്തിൽ വലിയകോയിത്തമ്പുരാനവർകളുടെ രംഗപ്രവേശമുണ്ടായതു്. ഈ സംഗതികൾ സ്മരിക്കുന്നതായാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളിൽ കാണുന്ന സംസ്കൃതപക്ഷപാതിത്വം കാലോചിതമായിരുന്നു എന്നു മാത്രമേ പറയുവാനുള്ളൂ. അതിനാൽ—

‘ധാതാവദിന ചമച്ചോരുദകമഥ ഹവിർജ്വാഹിയാം വീതിഹോത്രൻ  
ഹോതാതാനം ദിനേശൻ നിശയുടെ പതിയും നാദലക്ഷ്യം നഭസ്സും



ഭൂതാനാം സഞ്ചയത്തിൽപ്രകൃതി പൃഥിവിയും പ്രാണദൻ മാരുതൻതാ-  
ന്നേതാഭിർമൃത്തിഭിശ്ശോഭിതനവതു ഭവാനാരയഷ്ടാഭിരീശൻ.

(ശാകുന്തളം തജ്ജമ)

‘മാരക്രീഡാമഹലഹളയിൽ ജാലമാറ്റേണ ലീലാ-  
ഗാരക്രോഡേ നിഭൃതഗതിയായെത്തി നിത്യം നിശായാം  
വാരസ്മിണാം വപുഷി വിലസും സ്വേദബിന്ദുക്കളാകും  
ഹാരസ്തോമം ഹരതി വിരുത്തേന ചോരൻ സമീരൻ’

(മ. സന്ദേശം)

‘ദന്ത്യശ്ചപത്തിരഥമെന്തുപകാരമേക-  
മന്ത്യക്ഷണത്തിലുടനന്തകണത്തിടുമ്പോൾ?  
സന്ത്യജ്യ സർവ്വവിഷയാശയമന്തരാശേ  
ചിന്ത്യം സദാ ഹൃദി മുരാനുകപദേമേകം’

(ശ്രീപത്മനാഭപദപത്മശതകം)

ഇങ്ങനെ പ്രത്യയാന്തങ്ങളായ സംസ്കൃതപദങ്ങൾ ഇടകല  
ന്നുള്ള മണിപ്രവാളഭാഷയാണ് തിരുമനസ്സിലേക്ക് അ  
ധികം സ്വാധീനവും പ്രിയതരവുമായിരുന്നത്. എ  
ന്നാൽ-

‘രണ്ടും മൂന്നുതവണ കൃഷിയേറുന്ന കണ്ടങ്ങളേയും  
വണ്ടും ഞണ്ടും വടിവൊട്ടുകളിക്കുന്ന കപ്പുങ്ങളേയും  
തണ്ടുംകെട്ടിത്തരമൊട്ടു ചരിക്കുന്ന വള്ളങ്ങളേയും  
കണ്ടുംകൊണ്ടുചെറുപ്പുകൾതൻതീരമാറ്റേണ പോക.’

‘കയ്യാലെത്തി കുതുകമിയവും കുട്ടികൾക്കും പഠിക്കാൻ....

(മ. സന്ദേശം)

എന്നിങ്ങനെ ഒരു കാവ്യത്തിൽതന്നെ ഭാഷയേറിവരു  
ന്ന ലളിതമണിപ്രവാളത്തേയും ഇഷ്ടംപോലെ പ്രയോ  
ഗിക്കുന്നതിനു വൈദഗ്ദ്ധ്യമുണ്ടായിരുന്ന ഈ കവിയുടെ

വാണീവിലാസം വിസ്തയനീയമെന്നേ പറയുവാൻ തരമുള്ളു.

മണിപ്രവാളകവിതയിൽ വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ വരുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു പരിഷ്കാരം ഭിതീയാക്ഷരപ്രാസനിർണ്ണയമാകുന്നു.

‘വാസന്തീമധുവാൻ വാക്കിനു സജാതീയഭിതീയാക്ഷര—  
പ്രാസം ചേർപ്പതു കൈരളീമഹിളതൻമംഗല്യമാണോർക്കണം’

എന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ തിരുമനസ്സിലേയ്ക്കുണ്ടായിരുന്നത്. സ്വരവ്യഞ്ജനങ്ങൾക്ക് ഐക്യരൂപമുള്ള ഭിതീയാക്ഷരപ്രാസത്തിൽ വലിയകോയിത്തമ്പുരാനു വളരെ പ്രിയമായിരുന്നു. അദ്ദേഹം പരിഷ്കരിച്ചു പുഷ്പിപ്പെടുത്തിയ ഈ പ്രാസത്തെ ‘കേരളവർമ്മപ്രാസം’ എന്നുകൂടി പറഞ്ഞുവരാറുണ്ട്. വലിയകോയിത്തമ്പുരാനെ അനുകരിച്ചു ഗതാനുഗതികത്വേന പലരും വഴിപിഴച്ച് ഈ പ്രാസപ്രയോഗത്തിൽ ഭ്രമിക്കുകയും, അതോടുകൂടി അക്കാലത്തു സാഹിത്യലോകത്തിൽ ഒരു പ്രാസയുദ്ധംതന്നെ നടക്കുകയുംചെയ്തു.

‘പ്രാസം വേണെന്നൊരാളും പരമിതു വളരെ—  
ബീഭാശിയാണെന്നു വീതാ—  
യാസം പ്രാസംപ്രയോഗിപ്പൊരു കവിവരനും  
തങ്ങളിൽ പോരടിച്ചു,  
ആ സാഗ്രാമത്തിൽ മദ്ധ്യസ്ഥത തടവി മഹാ—  
മാന്യനായ് വാണിജിഹ്വാ—  
വസോ ചെയ്തെന്നൊരാൾവന്നവരിരുവരെയും  
രാജിയാക്കിപ്പിരിച്ചു !’

പ്രസ്തുതസംഗതികൾ കേരളമാട്ടുക്കു പ്രസിദ്ധവും



സാഹിത്യപ്രണയികൾ ഇപ്പോഴും സ്തരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമാണല്ലോ.

ശാകുന്തളം തജ്ജമയിൽ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ഈ പ്രാസപ്രയോഗം സാർവ്വത്രികമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുവാനില്ല. എന്നാൽ അത് അശക്തികൊണ്ടല്ലെന്നുള്ളതു സ്പഷ്ടമാണ്. 'ദൈവയോഗം', 'പ്രിയഭാഗിനേയ'ന്റെ അഭിലാഷമനുസരിച്ച് 'പ്രാസപ്രയോഗനിയമത്തെയാഴിച്ചു' ചമച്ചിട്ടുള്ള ഒരു നവ്യകാവ്യമത്രെ. തിരുമനസ്സിലെ മറ്റുള്ള എല്ലാ കൃതികളിലും ഈ നിയമം നിബ്ബന്ധമായി അനുഷ്ഠിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ പ്രാസനിബ്ബന്ധംകൊണ്ട് 'തമ്പുരാട്ടി'യുടെ ഗളഭൂഷണം ചെയ്തതുപോലുള്ള യാതൊരു അഭംഗിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികൾക്കു സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നു തീർത്തു പറയാവുന്നതാണ്. "കൃതി സമുചിതമട്ടിൽ പ്രാസമൂന്നി പ്രയോഗിപ്പതിനു കഴിയുവോനെങ്ങന്മ ഭംഗപ്രസംഗം." എന്നു വള്ളത്തോൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രശ്നം വലിയകോയിത്തമ്പുരാനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എത്രയും അന്ധതയ്ക്കുമായി കാണുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ 'അന്ത്യാപദേശശതകം' തജ്ജമ ഒന്നുമാത്രം പരിശോധിച്ചാൽ ഈ വാസ്തവം സ്പഷ്ടമായി ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്.

സുസമ്മതനായ സാഹിത്യസമ്രാട്ടും, സമകാലികന്മാരായിരുന്ന സാഹിത്യകാരന്മാർക്കു സർവ്വപ്രകാരേണ ഹസ്താവലംബവും ആയിരുന്ന ഈ പുണ്യദ്വാരകന്റെ നാമധേയം കേരളഭാഷാപ്രണയികളിൽ ഒരാളും ഒരു കാലത്തും വിസ്തരിക്കുമെന്നു കരുതാവുന്നതല്ല.

മറ്റു തത്ത്വമകളും സന്ദേശങ്ങളും.

വലിയ കോയിത്തമ്പുരാന്റെ കാലംമുതൽ ഭാഷാ പദ്യസാഹിത്യത്തിനുണ്ടായിട്ടുള്ള ഉണർപ്പ് എത്രയും അ തുഭാവമായ ഒന്നാണ്. ശാകന്തളം തത്ത്വമയെ പി തുടൻ സംസ്കൃതസാഹിത്യത്തിൽനിന്ന് ഒട്ടുവളരെ നാട കങ്ങൾ കേരളകവികൾ വിവർത്തനം ചെയ്യുവാൻ ആരം ഭിച്ചു. ഉത്തരരാമചരിതം, വിക്രമോദ്യോഗീയം, മാളവി കാഗ്നിമിതം, മഹാവീരചരിതം, മുദ്രാരാക്ഷസം, രത്നാ വലി, മൃഗ്ഗുകടികം, ചാരുദത്തൻ, വേണീസംഹാരം, പ്ര തിമാനാടകം, സ്വപ്നവാസവദത്തം, പഞ്ചരാത്രം, ജാന കീപരിണയം, ഭൂതവാക്യം, ഭൈമീപരിണയം മുതലായ ഇങ്ങനെ ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ളവയാണ്. ഇവയിൽ ചിലതി ന് ഒന്നിലധികം തർജ്ജമകളും ഉണ്ട്. ശാകന്തളത്തിനു തന്നെ ആറോ ഏഴോ തർജ്ജമകൾ ഉള്ളതായി അറിയു ന്നു. ഇവയിടെ ആറുരിന്റെയും, വള്ളത്തോളിന്റെയും തർജ്ജമകൾകൂടി പുറത്തുവന്നിട്ടുണ്ടല്ലോ. എന്നാൽ വലി യ കോയിത്തമ്പുരാന്റെ തർജ്ജമയ്ക്കുള്ള മനോഹാരിത്വ വും പ്രഭാവതിശയവും ഒന്നു വേറെതന്നെയാണെന്ന് ആരും സമ്മതിക്കത്തന്നെചെയ്യും.

നാടകതർജ്ജമകൾക്കു പുറമെ കേരളകാളിദാസൻ തുറന്നിട്ട മാഗ്ഗ്ത്തിൽകൂടി സഞ്ചരിച്ച് കാളിദാസപ്രഭു തികളുടെ ഇതരകാവ്യങ്ങളേയും ഇവരിൽ പലരും തർജ്ജ മചെയ്യുവാൻ തുടങ്ങി. കോകിലസന്ദേശം, കുമാരസംഭ വം, രഘുവംശം, മേഘസന്ദേശം, മാഘം, നൈഷധം, കിരതാഞ്ജനീയം, ആംഗലസാമ്രാജ്യം, ശ്രീകൃഷ്ണവിപാ



സം, ഭോജചന്ദ്ര, ഭാരതചന്ദ്രമുതലായ ഇവയിൽ പ്രധാനമായി ഗണിക്കാവുന്നവയാണ്. കാര്യനാടകതജ്ജമകളുടെ ഇണവൈശിഷ്ട്യംകൊണ്ട് മലയാളപദ്യസാഹിത്യത്തെ പരിപോഷിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവരിൽ, കൊടുങ്ങല്ലൂർ കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻതമ്പുരാൻ, ഏ. ആർ. രാജരാജവർമ്മ കോയിത്തമ്പുരാൻ, കണ്ടൂർ നാരായണമേനോൻ, കടത്തനാട്ടു കൃഷ്ണവായ്പൂർ, കവിയൂർ രാമൻനമ്പ്യാർ, ഉണ്ണികൃഷ്ണവാരീയർ, പന്തളത്തു കേരളവർമ്മതമ്പുരാൻ, കെ. സി. കേശവപിള്ള, കെ. പി. കരുപ്പൻ, പി. എസ്. പുരുഷോത്തമൻ നമ്പൂതിരി, കെ. ശങ്കരവാരീയർ മുതലായവരുടെ നാമധേയങ്ങൾ പ്രത്യേകം സ്മരണീയമായിരിക്കുന്നു.

വലിയകോയിത്തമ്പുരാന്റെ മയൂരസന്ദേശത്തെ പിന്തുടന്ന് അനേകം സന്ദേശകാവ്യങ്ങളും ഭാഷയിൽ അവതരിച്ചു. ഗരുഡസന്ദേശം, വിപ്രസന്ദേശം, കപോതസന്ദേശം മുതലായവ ഇങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളവയിൽ പ്രാധാന്യത്തെ അർഹിക്കുന്നവയാണ്. ഭാരതസന്ദേശം സന്ദേശകാവ്യങ്ങളുടെ തിട്ടക്കും തടുക്കുവാൻവേണ്ടി ശീവൊള്ളി രചിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസിദ്ധ പരിഹാസകാവ്യമാണല്ലോ.

---

## അദ്ധ്യായം 11

മഹാകാവ്യങ്ങൾ.

വലിയ കോയിത്തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ കാലത്തുതന്നെ ഉരുവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സാഹിത്യപ്രസ്ഥാനമാണ് മലയാളത്തിലെ സ്വതന്ത്ര മഹാകാവ്യങ്ങൾ. അഴകത്തു പത്മനാഭക്കുറുപ്പിന്റെ രാമചന്ദ്രവിലാസം, പന്തളത്തിന്റെ രക്തമാംഗദചരിതം, വള്ളത്തോളിന്റെ ചിത്രയോഗം, ഉള്ളൂരിന്റെ ഉമാകേരളം, കെ. സി. കേശവപ്പിള്ളയുടെ കേശവീയം, കൊടുങ്ങല്ലൂർ കൊച്ചുണ്ണിത്തമ്പുരാന്റെ പാണ്ഡവോദയം, ഗോശ്രീശാദിത്യചരിതം, വഞ്ചീശവംശം, കട്ടക്കയത്തിൽ ചെറിയാൻ മാപ്പിളയുടെ ശ്രീയേശുവിജയം, വടക്കുംകൂർ രാജരാജവർമ്മ രാജാവിന്റെ രാഘവാല്മീക്യം, രഘുവീരവിജയം, കുമാരനാശാപിള്ളയുടെ ശ്രീചിത്രോദയം എന്നുതടങ്ങിയവയാണ് ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ ഭാഷയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള മുഖ്യകൃതികൾ. ഇവയിൽ രാമചന്ദ്രവിലാസം ഭണ്ഡിയുടെ കാവ്യദർശനെ അക്ഷരപ്രതി അനുകരിച്ചെഴുതിയിട്ടുള്ള ആദ്യത്തെ മഹാകാവ്യമാകുന്നു. മറ്റുള്ളവയും സംസ്കൃതസാഹിത്യത്തെ ഉപജീവിച്ചെഴുതിയിട്ടുള്ള മഹാകാവ്യങ്ങൾതന്നെ; എന്നുവരികിലും പലേ സ്ഥലത്തും സ്വാതന്ത്ര്യം സ്വീകരിച്ച് സ്വതന്ത്ര വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ തൽകർത്താക്കൾ പരാജയമായി ഭവിച്ചിട്ടില്ല. കെ. സി. യുടെ കേശവീയം 'കാളിദാസകവീന്ദ്രന്റെ കാൽനഖേന്ദ്ര



മരീചികൾ' ഉപാശ്രയിച്ച് വൈദർഭീരീതിയിൽ വിരചി  
ച്ചിട്ടുള്ള രസാത്മകമായ ഒരു മഹാകാവ്യമാണ്. ദ്വിതീ  
യാക്ഷര പ്രാസവാദത്തിനുശേഷം രാജരാജവർമ്മ പ്രസ്ഥാ  
നത്തിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ള ഈ കാവ്യത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രാ  
സത്തിനു യാതൊരു പ്രാധാന്യവും നൽകാൻ അവകാ  
ശം ഇല്ലല്ലോ. മറ്റു മഹാകാവ്യങ്ങളെല്ലാം ദ്വിതീയാക്ഷ  
ര പ്രാസനിഷ്പന്ധത്തോടുകൂടിയവയത്രെ.

കടക്കയവും കൊച്ചുണ്ണിത്തമ്പുരാനും.

ഭാഷയുടെ ലാളിത്യം മുതലായ ഗുണങ്ങൾകൊണ്ടു  
ശ്രീയേശുവിജയം, വഞ്ചീശവംശം എന്നീ മഹാകാവ്യ  
ങ്ങൾക്കു തമ്മിൽ അനന്യസാധാരണമായ സാദൃശ്യം കാ  
ണുന്നുണ്ട്. മണിപ്രവാളത്തിൽ ശുദ്ധ മലയാള പദങ്ങൾ  
ക്കാണ് കടക്കയത്തിന്റെയും കൊച്ചുണ്ണിത്തമ്പുരാന്റെ  
യും കൃതികളിൽ പ്രാധാന്യം നൽകിക്കാണുന്നത്. അക്ലി  
മായ പ്രാസപ്രയോഗത്തിന് ഈ രണ്ടു കവികളും ഒന്നു  
പോലെ ശക്തന്മാരാണ്:—

‘തടിച്ച സമ്പത്തു നിറഞ്ഞ കൊച്ചിതൻ—  
പടിപ്പുരസ്ഥാനമതിങ്കലാകയാൽ  
വടക്കെഴും വൈരികൾ നൂനമെന്നുമേ  
കടക്കയില്ലിങ്ങു കൃതാർത്ഥനായി ഞാൻ

നിരായം ദക്ഷിണദിക്കിൽനിന്നിനി—  
പുരാക്രമത്താൽ പരദേശിവൈരികൾ  
ധരാതലേ മന്ത്രികലേന്ദ്ര! മാമകേ  
വരാതിരിപ്പാനൊരു കോട്ടകെട്ടണം.’

(വഞ്ചീശവംശം സ. 5. ശ്ലോ. 1. 2)

നോഡിപാജ്ഞയ്ക്കായതെല്ലാ ലംഘനം  
വരാതെയനുസൃച്ഛയികം നയത്തൊടും  
ധരാതലത്താൻ പരിരക്ഷിച്ചൊരുവ  
നിരാകുലം വാണു ജനങ്ങളൊക്കെയും

പരക്കെപ്പോ മാന്യത കൂട്ടുമാക്കുവാൻ  
തരത്തിലോരോവിധമായ കൗശലം  
നിരന്തരം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയും  
നിരന്തരം തലതാഴി മേവിക്കുകയും

(ശ്രീയേശ്വരപ്പിള്ളം സ. +. ഭാഗം. 1. 2)

ഇതവിധമുള്ള സാദൃശ്യം ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ ഏതു ഭാഗത്തും വ്യക്തമായി കാണാവുന്നതാണ്. അകൃത്രിമമായ രാമണീയകം ഇരുവരുടെ കവിതകളിലും ഒന്നുപോലെ കളിയാടുന്നുണ്ട്. വളർച്ചകളുടെയും ചുരുക്കം കാര്യബന്ധനസമ്പ്രദായമാണ് ഇരുവർക്കുമുള്ളത്.

മലയാളത്തിലെ മഹാകാവ്യങ്ങളിൽ ഭാഷയുടെ ലാളിത്യം, പദ്യങ്ങളുടെ ആധിക്യം, വൃത്തങ്ങളുടെ വൈവിധ്യം എന്നിവകൊണ്ടു ശ്രീയേശുവിജയത്തിനുതന്നെ പ്രഥമസ്ഥാനം നൽകാമെന്നു തോന്നുന്നു. മഹാഭാരതം പോലെ അതിവിസ്തൃതമായ ഒരു കഥയെ മുഴുവൻ സമാഹരിച്ച് എഴുതപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഈ മഹാകാവ്യത്തിൽ മറ്റുള്ള മഹാകാവ്യങ്ങളിലെപ്പോലെ മാനം മുട്ടുന്ന വണ്ണനകളോ, അലങ്കാരപ്രയോഗങ്ങളോ കുറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് പ്രസ്തുതകാവ്യത്തിന് ഒരു ഭൂഷണമായിട്ടാണ് ഗണിക്കേണ്ടത്. “വിഷയവൈവിധ്യംകൊണ്ടു മറ്റൊരു മഹാഭാരതം എന്നു പറയേണ്ട ക്രിസ്തീയവേദപുസ്തകത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള കഥകൾ ലോകസൃഷ്ടിമുതൽ



ശ്രീ. പി. നാലാംശതകാവരെയുള്ളവ ഒന്നും വിടാതെയും, അതതിനചിതമായ രീതിയിലും, ദൈർഘ്യത്തിലും ഈ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മാഘന്റെയോ ഭാരവിയുടേയോ ശൈലിയിൽ 'നഗരാസ്സവശൈലത്തു ചന്ദ്രാക്ഷോഭയവസ്തന'കളിൽ കവി വ്യാപൃതനാകുകയാണെങ്കിൽ ഇതിവൃത്തം ഇരുപത്തിനാലിന പകരം ഇരുനൂറ്റിനാലു സഗ്ഗങ്ങൾകൊണ്ടും അവസാനിക്കുന്നതല്ലല്ലോ. അതിനാൽ ഔചിത്യവേദിയായ കവി, സർവ്വോപരി ഈ കാവ്യത്തിൽ ദൃഷ്ടിവെച്ചിട്ടുള്ളത് സരസവും സന്ദോചിതവുമായ കഥനത്തിലാകുന്നു. എന്നാൽ ഉല്ലേഖകല്പനയിലും അത്ഥാലങ്കാരത്തിലും ആവശ്യമുള്ള ഭാഗങ്ങളിലെല്ലാം അദ്ദേഹം മനസ്സിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതും സഹൃദയന്മാർക്കു കാണാവുന്നതാണ്." ശ്രീയേശുവിജയത്തിന്റെ അവതാരികയിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ സംഗതി അതിശയോക്തിസ്സർവ്വേശമില്ലാത്ത ഒന്നാണെന്നു നിസ്സംശയം പറയാം.

മഹാകവി കട്ടക്കയത്തിന്റെ ശ്രീയേശുവിജയത്തെ അനുമോദിച്ചു കിടങ്ങൂർ കൃഷ്ണവാര്യർ അവർകൾ എഴുതിയ പഞ്ചവിംശതിയെ ഒരു ഗ്ലോകം ഈ അവസരത്തിൽ സ്മരണീയമായിത്തോന്നുന്നു.

‘ഇന്നിങ്കുരളഭൂമിലതഭൂതയശഃസ്തംഭം പ്രതിഷ്ഠിച്ചൊരാ—  
വള്ളത്തോൾക്കുറിയും, വരിഷ്ഠതമനാമുള്ളൂർ കറിയുശ്ശേനം  
ചെല്ലപ്പിള്ളകളായിരുന്നു ചെറുമുത്തോലുന്ന കാലത്തിലും  
മന്നിൽ കേൾവിനിതച്ച കാവ്യപട്ടാഭം കട്ടക്കയം ജീതതാം.’

വില്ലാഭവത്സം, യദജിവേശപരി, ഖലിവേർവിജയം  
ആട്ടക്കഥ, മാതേന്ദ്രാമ്മ ചരിതം മുതലായവ ഈ മഹാക  
വിയുടെ മറ്റു പ്രസ്ഥാനങ്ങളിലുള്ള കാവ്യങ്ങളാകുന്നു.

കൊച്ചുണ്ണിത്തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ മേൽപറ  
ഞ്ഞ മഹാകാവ്യങ്ങൾക്കുപുറമെയുള്ള ഒരു വിശിഷ്ട കൃ  
തിയാണ് “മലയാംകൊല്ലം.” പന്ത്രണ്ടു സഗ്ഗങ്ങളുള്ള ഈ  
കാവ്യത്തിൽ കേരളത്തിലെ പന്ത്രണ്ടു മാസങ്ങളുടെ വർണ്ണ  
നമാണ് നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ളത്.

‘കേടാർകാർകുഴലുവെള്ളമൊഴിച്ചുമെയിൽ  
പാടേപെട്ടം പൊടി കളഞ്ഞു കളിച്ച ഭൂമി  
ചൂടുള്ള സൂര്യകരമാം തുകിൽകൊണ്ടു തോത്തി—  
മോടിജ്വലനുകരവസ്ത്രമണഞ്ഞിടുന്നു.’

ചിങ്ങമാസത്തെ വർണ്ണിക്കുന്നിടത്തെ ഒരു പദ്യമാണിത്.  
ഭൂമിദേവിയുടെ സ്നാനം എത്ര മനോജ്ഞമായിരിക്കുന്നു!

### ചിത്രയോഗം.

ചിത്രയോഗത്തിലെ ഇതിവൃത്തം കൃത്രിമമായ ഒന്നാ  
ണ്. തന്നിമിത്തം അതു രസഭംഗത്തിനു കാരണമായി  
തീർന്നിരിക്കുന്നു. ചിത്രയോഗത്തിൽ ചമൽക്കാരജനകമാ  
യ പല വർണ്ണനകളും ഉണ്ടെന്നുള്ളതു വാസ്തവംതന്നെ. പ  
ക്ഷേ അവയുടെ ദൈർഘ്യം രസഹാനിക്കും അനുവാചക  
ന്മാരുടെ അക്ഷമയ്ക്കും കാരണമായിത്തീരുന്നു.

‘അടവിയതിലനല്ലം വേരുംച്ചും, പഴക്കം  
തടവിയു, മളവില്ലാതുള്ള മാഹാത്മ്യമാനം  
സ്തോത്രബഹുശാഖാലംബിതുകൃദിജേന്ദ്ര—  
കൂടയൊട്ടു വിലസുന്ന ഭവദമയം മരങ്ങൾ’



‘മൃഗപതികൾ പിളർക്കും കുടികൾക്കിടയിൽ നിന്നും—  
നഗവനഭവിചിന്തനം നല്ല വെണ്മുത്തു കണ്ടാൽ  
ഗഗനതലമുരുളും വൻമരക്കൊമ്പുതട്ടി—  
പ്രാജ്ഞമുഖജാലം താനിതെന്നോത്തുപോകും.’

എന്നിങ്ങനെ അരണ്യവണ്ണനയിലും മറ്റുമുള്ള പദ്യങ്ങൾ ചമല്ലാരസവൃണ്ണങ്ങൾതന്നെ. പക്ഷെ കവിതാകാമിനിയുടെ ഈ അലങ്കാരസമൃദ്ധി, നൈസർഗ്ഗികഭംഗിയെ അധികവും ഗ്രസിച്ചു കളയുവാൻ ഇടയാക്കുന്നതാണ് ചിത്രയോഗത്തിലെ വണ്ണനകളുടെ പ്രധാന ഭൂഷകതാബീജം. ഒരുപക്ഷെ ചിത്രയോഗം, മഹാകവി തന്നിക്ക് അക്ലേശമായ രചനാസാമർത്ഥ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനു മാത്രമായി നിർമ്മിച്ച ഒരു കൃതിയല്ലേ എന്നുകൂടി ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്ക് സംശയം തോന്നിപ്പോകുന്നുണ്ട്.

#### ഉമാകേരളം.

ഘടനാവൈശിഷ്ട്യം, ഭാവനാവൈദഗ്ദ്ധ്യം, അലങ്കാരപ്രാചുര്യം, ഇതിവൃത്തത്തിന്റെ നവീനത്വം എന്നിവകൊണ്ടു മലയാള മഹാകാവ്യങ്ങളിൽ പ്രഥമസ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്നത് ഉള്ളൂരിന്റെ ഉമാകേരളംതന്നെയാണെന്നുള്ളതിൽ അധികം പക്ഷാന്തരമില്ലാത്തതാണ്. ഒരു ചരിത്രകഥയെ കഥാവസ്തുവായി സ്വീകരിക്കുവാൻ ഉള്ളൂരിനു മുൻപുള്ള മഹാകാവ്യകർത്താക്കളിൽ ഒരാൾക്കുപോലും ധൈര്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ആ വിഷയത്തിൽ ആദ്യമായി ഒരു ധീരത പ്രദർശിപ്പിച്ച മഹാകവി ഉള്ളൂർ, മഹാകാവ്യപ്രസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു പരിവർത്തനം തന്നെയാണ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നു നിരാക്ഷേപം പറയാം.

മണിപ്രവാളഭാഷയുടെ പ്രയോഗവിഷയത്തിൽ പന്തളം, ഉള്ളൂർ, വള്ളത്തോൾ എന്നിവരുടെ കാവ്യങ്ങൾക്കു തമ്മിൽ വലിയ അന്തരം കാണുന്നില്ല. ഭാഷാപാകം കൊണ്ട് അത്മഗ്രഹണവിഷയത്തിൽ സാധാരണക്കാർക്ക് അല്പം ക്ലേശംസഹിക്കേണ്ട വിധത്തിലാണ് മൂന്നു മഹാകാവ്യങ്ങളുടേയും പോക്ക്. അതായത് അന്തർഗ്രാഹ്യരസോദയമായ നാളികേരപകമാണ് മൂന്നിലും മുഴച്ചു നില്ക്കുന്നതെന്നു താല്പര്യം. എന്നാൽ ഉമാകേരളത്തിലെ ചില പദ്യങ്ങൾ ഇതിനു വിപരീതമായും കാണുന്നില്ലെന്ന് നില്ല:—

‘തിരുമേനികൾ പുനിലാവില്ലെന്താ—  
 ണ്തളിടുന്നതു കേളിയാട്വാറോ?  
 വരുവിൻ തുണഞ്ഞാരുണ്ടു നമ്മൾ—  
 കരുമത്തിനുള്ള നല്ലപോലെ നോക്കാം.’

‘മണിയേഴുകഴിഞ്ഞു മോശമി—  
 പ്പണി പാൽക്കഞ്ഞിതണുത്തു ചീത്തയായ്  
 മണിയുണ്ണികളെങ്ങു നിങ്ങളെ—  
 കണികാഞ്ചാതെയിരിപ്പതെങ്ങിനെ?’

എന്നിങ്ങനെ സുലളിതങ്ങളായ പദ്യങ്ങളും,

‘ലോകലോചനരസായനാവിതം  
 ശ്രീകരം ശിവദമിഷ്ടദായകം  
 ഏകമതഭൂതമഥേയവൈഭവം  
 നാകനാഥവിധി ശാഭൂർല്ലഭം’

ഈമട്ടിൽ മലയാളപ്രത്യയങ്ങൾ ഒന്നുമില്ലാത്തതായ ശ്ലോകങ്ങളും ഈ കൃതിയിൽ കാണാവുന്നതാണ്.



ഉമാകേരളത്തിലെ പല വണ്ണനകളുടേയും ആസ്വാദ്യത അനുഭവിച്ചുറിയേണ്ടതുതന്നെ. അഞ്ചാം സഗ്ഗത്തിൽ ആദിത്യവർമ്മയെ വിഷം കൊടുത്തു കൊല്ലുന്നതായ. വണ്ണന, ഏഴിൽ രാജകുമാരനാരെ കളിപ്പാൻ കളത്തിൽ വെച്ചു മുക്കിക്കൊല്ലുന്നത്, ഏട്ടാംസഗ്ഗത്തിൽ റാണിയുടെ വിലാപം മുതലായ ഭാഗങ്ങൾ ആരെയാണ് കരുണ രസപ്രവാഹത്തിൽ ആറാടിക്കാത്തത്!

‘അരുതിച്ചതി പൊന്നമക്കളെ!  
വരുവിൻ കണ്ണുതൂറന്നു നോക്കുവിൻ,  
ഭരമിച്ചഴുനേല്പിനോമനി—  
പ്പൊരുപെറ്റമ്മ വിളിക്കയല്ലയോ?’

‘ചരവിതൻ സദനങ്ങളെ ഗുണം— കവിയും കല്പമഹീരന്മാങ്ങളെ  
എവിടെയ്ക്കു ഗമിച്ചു തള്ളയെ— ബീഭാരികളുടെ പൊന്നമക്കളെ?’

ഇത്യാദി പദ്യങ്ങൾ എത്രകണ്ടു പുളകജനകമായിരിക്കുന്നു !!

കവിയുടെ ദേശാഭിമാനം ഇതിൽ അതിന്റെ പരമകാവ്യയിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ട്:—

‘അടിയനിനിയുമുണ്ടാം ജന്മമെന്നാലതെല്ലാം  
അടിമുതൽ മുടിയോളം നിന്നിലാകട്ടെ തായേ!  
അടിമലരിണവേണം താങ്ങുവാൻ; മരൊരോട—  
ത്തടിയുവതുമെന്തെക്കും മുക്തി സിദ്ധിക്കുവോളം’

ഈ ഭാഗം വായിക്കുമ്പോൾ ഏതൊരു ദേശഭക്തനാണ് പുളകാഞ്ചിതഗാത്രനായിത്തീരാത്തത്?

അലങ്കാരങ്ങൾക്കുള്ള ചമൽക്കാരഭംഗി ഉമാകേരളത്തിലെപ്പോലെ മരൊരു മഹാകാവ്യത്തിലും ഇല്ലെന്നുത

ന്നെ പറയാം. നാടുകടത്തലിനു വിധിക്കപ്പെട്ട തന്റെ  
കാമുകൻ — തമ്പാൻ — നിരപരാധനാണെന്നു പറയു  
മ്പോൾ,

‘പോകട്ടെ, പുല്ലുപ്പുരുഷൻ; നിനക്കു-  
പാകത്തിൽ ഞാൻ കാഞ്ഞനെ പോലെ നൽകാം;  
വാകുപ്പുരുത്താരിനകളിമുളള-  
ശോകത്തിനല്ലാതെ സുഖത്തിനാമോ?’

എന്നാണ് രാജാവു പുത്രിയെ സമാശ്വസിപ്പിക്കുന്നത്.  
‘മനസ്സിമാർ മനസ്സൊഴിവതശക്യമൊരാളിധൂനിയായ്’  
എന്നു തത്വം വല്ലതും ആ ശുദ്ധഗതിക്കാരൻ അറിയു  
ന്നുണ്ടോ? കവിയുടെ കവനകലാപാടവവും, അലങ്കാരപ്ര  
യോഗചാതുര്യവും ഈ ഭാഗങ്ങളിൽ നല്ലപോലെ തെളി  
ഞ്ഞു വിളങ്ങുന്നുണ്ട്.

കേരളഭൂമിയുടെ ഉത്ഭവത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ഐതി  
ഹ്യം അവിശ്വസനീയമെങ്കിലും അതിനെത്തന്നെ ആധാ  
രമാക്കി കവിചെയ്യുന്ന ഒരു വണ്ണമുണ്ടുണ്ടു് ആ  
സ്വാഭാവികമായിരിക്കുന്നുവെന്നു നോക്കുക:—

‘വൻ നമ്മദാംബു വിഹൃതിക്കു തടഞ്ഞുവെച്ചു-  
മന്നന്റെ വീഴ്ചമവളോതിയറിഞ്ഞൊരാഴി  
തന്നത്തികത്തിലവനെസ്സുകലം വധിച്ചു-  
വന്നപ്പൊഴാഭൂസുതന്നിതു കാച്ചുവെച്ചു-’

ഭർത്താവായ വരുണന്റെ സമീപത്തേയ്ക്കു പാഞ്ഞൊഴുകി  
ക്കൊണ്ടിരുന്ന നമ്മദാനദിയെ, ഇടയ്ക്കുവെച്ചു കാൽവീ  
ഴ്ചാജ്ജനൻ തടഞ്ഞുനിർത്തി. അബലാബന്ധനംചെയ്ത,  
ആ പരമഭദ്രാഹരിയെ പരശുരാമൻ വധിച്ചു. അത്രത



നെയ്യമല്ല, അവന്റെ വംശവൃന്ദി മുലപ്പേരുംചെയ്തു. ഇങ്ങനെ തനിക്ക് ഉപകാരംചെയ്തു ആ വീരപുരുഷൻ വരണദേവൻ അഥവാ പത്മിമരത്താകരം ആത്മപുത്രിയായ കേരളഭൂമിയെ പ്രീതിയാൽ ഉപഹാരമായി നൽകിയത്രെ! കവികല്പനയുടെ ഈ നൂതനത്വവും, സാരസ്യവും സഹൃദയന്മാർക്ക് എത്രകണ്ടു സമ്മോദജനകമായിരിക്കുന്നുവെന്നു വിവരിക്കുവാൻ പ്രയാസം.

‘വാരാശിതന്നൊടുവിലെഴുതി, കേരളത്തെ  
നേരായ് പ്പലത്തിടണമെന്നുകരാറുവാങ്ങി  
ധാരാമുഖമുവരുത്തുന്നതുകൊണ്ടുമേന്മേൽ  
ധാരാധരങ്ങളിൽ മാരി ചൊരിഞ്ഞിടുന്നു.’

ഇതിലെ കല്പനയും ചിന്താമധുരമെന്നു പറയാവൂ. ഇതു പോലെ സരസങ്ങളായ അത്മകല്പനകളും, വിശിഷ്ടങ്ങളായ ഉപമാലങ്കാരങ്ങളും ഇക്കാവ്യത്തിൽ അനവധിയുണ്ട്. കഥ നവീനവും, സംഭവബഹുലവുമായതുകൊണ്ടുകൂടിയിരിക്കാം ഇതിൽ വണ്ണനകൾക്ക് ഇത്രയധികം സൗകര്യം സിദ്ധിച്ചതെന്നുകൂടി വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അത്മലങ്കാരങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ സുഖപ്രദങ്ങളായ ശബ്ദാലങ്കാരങ്ങൾക്കും ഉദാകേരളത്തിൽ യാതൊരു അടവും കാണുന്നില്ല:-

‘ശരണമേവനമേകരുതെന്നുകിൽ  
തരണമാരണ, മാറണമാരണം—  
തപരയൊടൊത്തഥവാജനമുള്ളതൻ  
ചരണമോരണമോടരുതാരമേ.’

എന്നിങ്ങനെ യമകാദിശബ്ദാലങ്കാരങ്ങളും സുലഭമായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഭണ്ഡിയുടെ മഹാകാവ്യലക്ഷണപൂർത്തി

കരണ സംരംഭത്തിനിടയ്ക്ക് ഈ വിശിഷ്ടകൃതിയിലും ചില കൃത്രിമതപങ്ങൾ വന്നുകൂടാതിരുന്നിട്ടില്ല. അയഥാർത്ഥങ്ങളായ വികാരപ്രകടനങ്ങൾ മഹാകാവ്യങ്ങളിലെപ്പോലെ മറൊന്നിലും ഇല്ലെന്നുള്ളതു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. ഉമാകേരളത്തിൽ, വിരഹാർത്ഥമായ കല്യാണിയെ കടൽക്കാരം കൊള്ളിക്കുവാൻ കടൽത്തീരത്തേയ്ക്ക് ആനയിക്കുന്നതുതന്നെ, അണ്ണവവണ്ണനയ്ക്കുവേണ്ടിമാത്രമാണെന്ന് ആർക്കും അനായാസേന ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഇതിലെ സന്ദേശവണ്ണനയും അനുചിത്രമായി പരിണമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ചില നൂനതകൾ 'അങ്കുശശാങ്കകിരണങ്ങളിലെന്നപോലെ' ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ ഗുണപരഷ്ഠലൂത്തിൽ മറഞ്ഞുപോകുവാൻമാത്രമേ ഉള്ളൂ. ആകപ്പാടെ ആലോചിക്കുന്നതായാൽ ഉമാകേരളം മലയാളമഹാകാവ്യനിരയിൽ അഗ്രിമസ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്ന ഒരു കൃതിയും, അതിന്റെ കർത്താവായ മഹാകവി ഉള്ളൂർ പ്രൗഢമായ അത്ഥാലങ്കാരകല്പനകളിൽ ശ്രീഹർഷനോടു സമനാകയാൽ 'കേരളശ്രീഹർഷൻ' എന്ന ബിരുദത്തിന് സർവ്വഥാ അർഹനമാണെന്നു നിസ്സംശയം പറയാം.

വേദവിഹാരം:

ഇതിനുപരി പ്രസ്താവിക്കുവാൻപോകുന്ന മഹാകാവ്യം ഇതേവരെ പ്രസ്താവിച്ച രീതിയിൽനിന്ന് അല്പം വ്യത്യസ്തമായ ഒന്നാണ്. സംസ്കൃതവൃത്തങ്ങളിലത്രെ ഇതേവരെയുള്ള നമ്മുടെ മഹാകാവ്യങ്ങളെല്ലാം നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. മി. കെ. വി. സൈമൻ എഴുതിയിട്ടുള്ള 'വേദ



വിഹാരം' രാമായണാദി കൃതികളെപ്പോലെ കേരളഭാഷയ്ക്കു നയുക്തമായ ദ്രാവിഡവൃത്തങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു രചിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു മഹാകാവ്യമാകുന്നു. ശ്രീയേശുവിജയം കേരളഭാഷഗാനരൂപത്തിൽ പുറപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ അത് ഭാരതരാമായണാദികൃതികളെപ്പോലെതന്നെ ക്രൈസ്തവസാഹിത്യത്തിലെ ഒരു നിത്യപാരായണഗ്രന്ഥമായി പരിണമിക്കുമായിരുന്നുവെന്ന് അസ്സാദേശമാർ പലപ്പോഴും തോന്നിയിട്ടുള്ളതാണ്. കട്ടക്കയത്തേപ്പോലെയുള്ള അനുഗൃഹീതവാസനാകവികൾ ക്രൈസ്തവലോകത്തിൽ അത്ര ക്ഷണത്തിൽ ആവിർഭവിക്കാനിടയില്ലെന്നുള്ള ധാരണയും ഉണ്ടാകാതിരുന്നിട്ടില്ല. ഈദൃശമായ ഒരു സ്ഥിത്യന്തരത്തിലാണ് മി. സൈമണിന്റെ മഹോദ്യമഫലമായ വേദവിഹാരം ദർശിക്കാനിടയായത്. തന്മൂലമുള്ളവായ അതുഭൂതാനന്ദങ്ങൾ അപരിമേയമെന്നു പറയേണ്ടതുണ്ട്.

ഹൈന്ദവസാഹിത്യത്തിന് എഴുത്തച്ഛൻ കൃതികൾ എങ്ങിനെയോ, അതുപോലെ, ക്രൈസ്തവസാഹിത്യത്തിന് അഭിമാനസ്തംഭമായിട്ടുള്ള ഒരു കൃതിയാണ് വേദവിഹാരം എന്നു പറയുന്നതിൽ രണ്ടുപക്ഷമുണ്ടാകാനിടയില്ല. അൻപത് അദ്ധ്യായങ്ങളും, ഏകദേശം ആറായിരം ഈരടികളുമുള്ള പ്രസ്തുതകൃതി, ക്രൈസ്തവപദ്യസാഹിത്യത്തിലെ ഒരു മഹാഭാരതംതന്നെ; സംശയമില്ല. പഴയനിയമത്തിൽ മോശയുടെ ഒന്നാംപുസ്തകമെന്നു പറഞ്ഞുവരുന്ന ലോകോല്പത്തിയുടെ ഒരു ഏകദേശവിവർത്തനമത്രെ പ്രസ്തുതഗ്രന്ഥം. വേദപുസ്തകത്തെ അനുഗമിച്ചുള്ളതാ

ൺ കാവ്യമെങ്കിലും, സ്വീയങ്ങളായ വണ്ണനകളിൽ കവിയുടെ മനോധർമ്മം, നിരീക്ഷണപാടവം മുതലായവ നല്ല പോലെ കളിയാടുന്നുണ്ട്. ആദിനരൻ, ആദിനാരിയെ കാണുമ്പോളുണ്ടാകുന്ന ഭാവവികാരങ്ങളെ വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗം, ഓരോ രസഭാവങ്ങളെ വിശദീകരിക്കുവാനുള്ള കവിയുടെ സുശിക്ഷിതവിചക്ഷണതയെ ഉച്ചൈസ്കരം വിളിച്ചറിയിക്കുന്നു. പരദീസ എന്ന ഉദ്യാനത്തെ വണ്ണിക്കുന്നിടത്തു കല്പനാശക്തിയും പ്രകൃതിനിരീക്ഷണവൈഭവവും സുവ്യക്തം പ്രകാശിക്കുന്നുണ്ട്. 'സോദോം നഗരം ഭവിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിലുള്ള അവസ്ഥാന്തരങ്ങളെ വണ്ണിക്കുന്നിടത്തു കവിയുടെ മനോധർമ്മം വ്യാപരിക്കുന്നതു നോക്കുക:-

‘ജപലനന്തരം ശിഖകളതിവേഗമായ്- പാഞ്ഞുടൻ  
ചാടിപ്പിടിച്ചു മർത്ത്യോൽക്കരത്തേ ഹൊൽ  
മുടിവസനമിവയിലരമെത്തി ജപലിക്കയാൻ  
മുടിപ്പരന്നതേ മേനിയിലഗ്നിയും  
നിലവിളി തുടങ്ങിനാർ സോദോമ്യരമ്പര-  
ന്നതിവിവശമോടിനാരങ്ങമിങ്ങും ശുചാ  
ഭരണശമനത്തിനായ് വാപിയിൽ ചാടിയും  
ഫലമണ്ണവുമെനിയേ വെണ്ണീറടിഞ്ഞുപോയ്  
അജിരമതിൽ നിന്നവർ തിണ്ണയിൽ കേറിനാ-  
രുപരിനിലകൊണ്ടവർ തട്ടിനു കീഴിലായ്  
അതുമഫലമാംവിധെന് ജീവരക്ഷാർത്ഥമായ്  
നിലവറ കടന്നിരുന്നാഗ്നേയ പീഡയാൽ.  
ഭരവിധവുമനലശമമുണ്ടായതില്ലെങ്ങ-  
മെത്തിജപലനൻ ഭവിപ്പിച്ചു പത്തനം.  
ബഹുലതര തൊഴിലുകൾ നടത്തും വിധെന് പലർ  
വെന്തു വെണ്ണീറായ് ചമഞ്ഞു പൊടുന്നനെ.

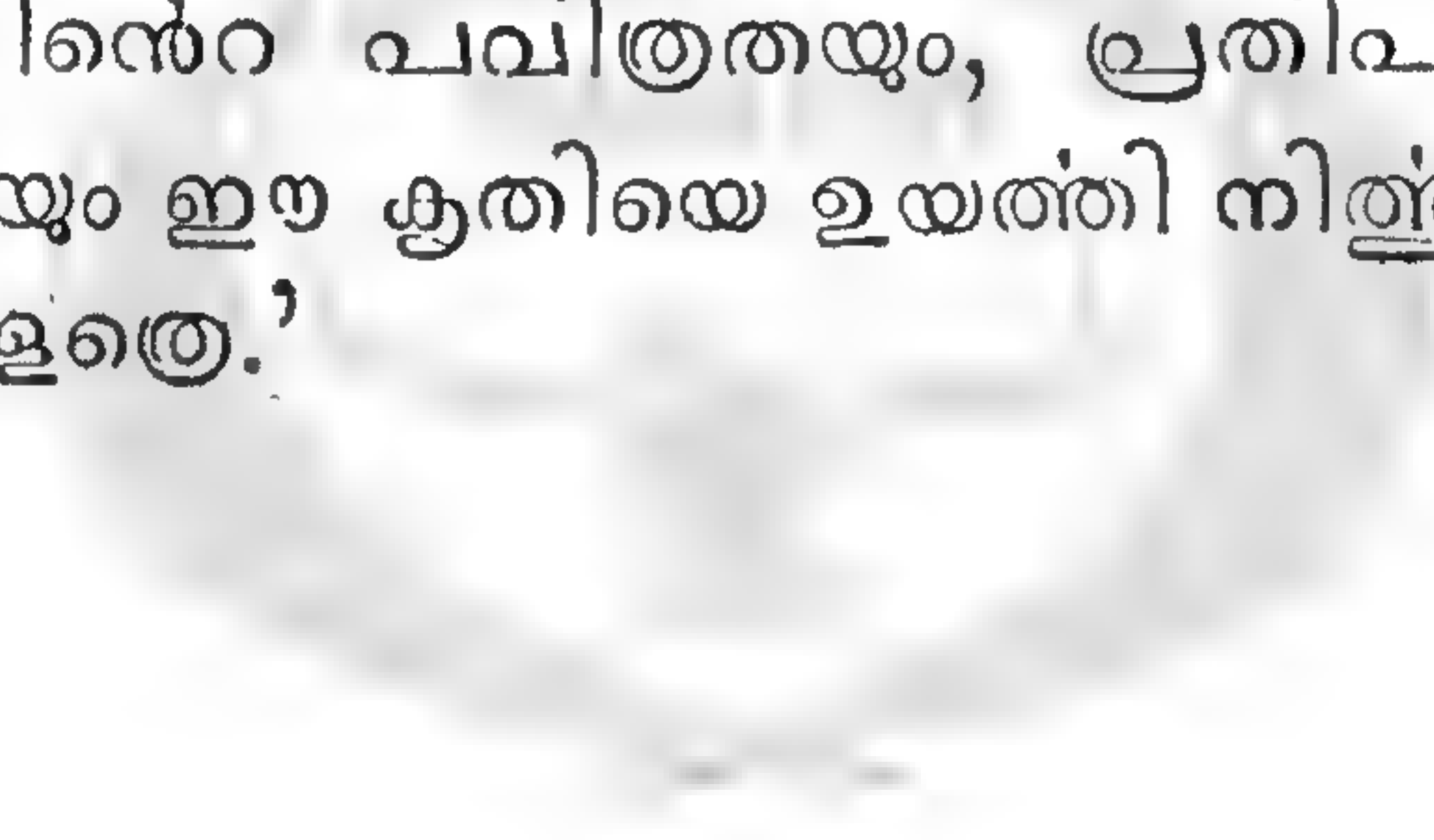


ചിലനരർ ഭുജിക്കുവേ, കേചിൽ സ്വപിക്കുവേ,  
 ചീത്തവാക്കോതി ചിലർ പ്രധഷ്ടിക്കുവേ,  
 മദനമഹമതിനു ചിലർ മത്സരിച്ചോടവേ,  
 മദ്യകുറും ചിലർ കയ്യിലെടുക്കുവേ,  
 പകിടകളി പടിമവളർപാശി ചൂതെന്നിവ  
 പാരമുത്സാഹമായ് കേചിൽ കളിക്കുവേ,  
 വലിയൊരവകാശവാദസ്ഥാപനത്തിനായ്  
 വാൾ വടി കേചിൽ കരത്തിൽ ധരിക്കുവേ  
 കൃപണർ നിജപിടകമതിലുള്ള നാണ്യം തൃഷാ  
 കൃത്യമായെണ്ണിക്കണക്കു നോക്കീടവേ,  
 ഗഗനതലമതിപരജ്ഞമഗ്നിയും ഗുഹ്വിയം  
 ഗന്ധകപ്പാരയും വഷ്ടിച്ച മൂലിയിൽ?—

ഈ മാതിരി വണ്ണനകൾ ആരെയാണ് രസിപ്പി  
 ക്കാതിരിക്കുക. ധ്രുവന്റെ തപശ്ശക്തി മൂലം വായുസ്തം  
 ഭനം ഭവിക്കയാൽ ഉണ്ടായ അവസ്ഥാന്തരങ്ങളെ നമ്പൂർ  
 വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതിനെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുവാൻ പ്രസ്തുത ഭാ  
 ഗം സർവ്വമാ പര്യാപ്തമാണ്. സാരയുടെ ഗർഭവണ്ണനം വാ  
 യിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ, 'ഗാഥ'യിലെ യശോദയുടെ  
 ഗർഭവണ്ണനം, ഭാവുകന്മാരുടെ സ്മൃതിപഥത്തിൽ എത്താ  
 തിരിക്കുകയില്ല. ആദർശവാന്മാരായ പൂർവ്വകവിപുംഗവന്മാ  
 രിൽ പലരേയും ഈ വിശിഷ്ടകവി സേവിച്ചുകാണുന്ന  
 തു പ്രശംസാർഹമായിരിക്കുന്നു. എഴുത്തച്ഛനെപ്പോലെ ത  
 തപചിന്താരത്നങ്ങളെ കാവ്യരൂപത്തിൽ പ്രകാശിപ്പിക്ക  
 ന്നതിനും, കവി, യഥാവസരം യത്നിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്.  
 ചുരുക്കത്തിൽ, വേദവിഹാരം വേദപ്രണയികളും, സാ  
 ഹിത്യാരാധകന്മാരുമായ സകല സഹൃദയർക്കും സന്തോ  
 ഷത്തേയും, സ്വാന്തരിർവൃതിയേയും നൽകുന്ന ഒരു ഉത്ത

മ കൃതിയാണെന്നു നിസ്സംശയം പറയാം. മഹാകവി വള്ളത്തോൾ പ്രസ്തുത കൃതിയെപ്പറ്റി ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു കാണുന്നു:-

‘കെ. വി. സൈമൺ അവർകളുടെ കവിതാവസാന വേദത്തിൽ (ബൈബിളിൽ) വിഹരിച്ചതിന്റെ ഫലമാണ് വേദവിഹാരമെന്ന ഈ ഗാഥാ പ്രബന്ധം. സൂത്രപ്രായങ്ങളായ ശുഷ്കവാക്യങ്ങൾകൊണ്ട് നിബലമായിരിക്കുന്ന ബൈബിളിലെ പ്രഥമ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ (ഉല്പത്തി പുസ്തകത്തിന്റെ) ഒരു ഭാഷ്യമാണ് - ശ്രീമാൻ സൈമന്റെ തുലികയാൽ സമ്പാദിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. പ്രമേയത്തിന്റെ പവിത്രതയും, പ്രതിപാദനത്തിന്റെ വിചിത്രതയും ഈ കൃതിയെ ഉയർത്തി നിൽക്കുന്ന രണ്ടു കനകത്തൂണുകളത്രെ.’





## അദ്ധ്യായം 12

### വെണ്മണിപ്രസ്ഥാനം

വെണ്മണി, ശീവൊള്ളി, നടുവം തുടങ്ങിയവർ.

ഒരു കാലത്തു നല്ല നിലയും വിലയും സിദ്ധിച്ചിരുന്ന ഏതാനും കവികളെപ്പറ്റിയാണ് ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കുവാൻ തുടങ്ങുന്നത്. വെണ്മണിനമ്പൂരിപ്പാടന്മാർ, നടുവത്തുനമ്പൂരിമാർ, ശീവൊള്ളി മുതലായവർ അടുത്തകാലംവരെ കാവ്യലോകത്തിൽ ആരാധനീയന്മാരായിരുന്നു. അന്ന് അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന പേരും പെരുമയും ഇന്ന് മിക്കവാറും അസ്തമിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എന്നിരുന്നാലും സാഹിത്യചരിത്രത്തിൽ ഗണ്യമായ ഒരു സ്ഥാനത്തിന് അവർ ഇന്നും അർഹരത്രെ. മണിപ്രവാളശുദ്ധി, ശ്രോത്രപേയമായ ശബ്ദനിബന്ധനം, പ്രാസനിഷ്കൃഷ്ടം, ഫലിതപ്രയോഗചാതുര്യം, എന്നു തുടങ്ങിയവ ഈ കവികളുടെ കൃതികൾക്കുള്ള വിശേഷ ഗുണങ്ങളാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ജനയിതാവു പുനോട്ടത്തു നമ്പൂരിയാണെന്നാണ് ചിലർ പറയാറുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടിടത്തോളം വികാസവും ശോഭയും വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു വെണ്മണിപ്രഭൃതികളാണെന്നു നിസ്സംശയം പറയാം. ആധുനിക ഭാഷാകവികളിൽ ആരുംതന്നെ ഈ വിഷയത്തിൽ ഇവരോടു കിടപിടിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

‘കാലാരാതി കനിഞ്ഞിടുന്നതുവരെക്കാളും തപംചെയ്തു തൽ-  
ക്കോലം പതിപകുത്തുത്തൊരു കുളിർക്കുന്നിന്റെ കഞ്ഞാമനേ,  
കാലൻവന്നു കയർത്തുനിന്നു കയറെൻകാലിൻ കടന്നിട്ടിടം-  
കാലത്തക്കുഴുവേറിതൻകഥ കഴിക്കേണം മിഴിക്കോണിനാൽ’

‘പച്ചീച്ച, പുച്ച, പുലി, വണ്ടലി, ഞണ്ടു, പച്ച-  
പ്പയ്യന്നത്തൊട്ട പലമാതിരിയായ ജന്മം  
പയ്യക്കുഴിഞ്ഞു പുനരിപ്പുരുഷാകൃതിതപം  
കച്ചിൽ കിടച്ചതു കളഞ്ഞു കുളിച്ചിടൊല്ലേ.’ (ശീവൊള്ളി)

എന്നിങ്ങനെയുള്ള സുലളിത പദ്യങ്ങളിലെ ശൈലികളും,  
പ്രാസപ്രയോഗങ്ങളും, ഫലിതങ്ങളും മറ്റും ആരെയും ര  
സിപ്പിക്കുവാൻ മതിയായവതന്നെ. ഹാസ്യരസത്തിൽ  
വെണ്മണിയേക്കാൾ മേലേക്കിടയിൽ നില്ക്കുന്നതു ശീ  
വൊള്ളിതന്നെ. ‘ഭാര്യഹസനേശം’ മലയാളത്തിലെ സ  
ന്ദേശകാവ്യലഹളകൾക്കിടയിൽ അവയുടെ തിട്ടക്കും ത  
ട്ടക്കുവാൻവേണ്ടി ശീവൊളി നിർമ്മിച്ച ഒരു ഹാസകവി  
തയാണല്ലോ. തന്മയത്വമുള്ള പല കവിതകളും ഇവരു  
ടെ ഹൃതികളിൽനിന്ന് ഉദ്ധരിക്കത്തക്കവയായുണ്ട്.

‘തിണ്ണാചെന്നിട്ടു തീയിൽത്തളിവിനൊട്ടു തിള-  
ജ്ജന്ന പാലൊട്ടുപൊന്നിൻ-  
കിണ്ണംകൊണ്ടമ്മ കാണാതടവില്ലുടനടൻ  
മുക്കിമുക്കിൽപ്പതുങ്ങി  
കണ്ണംപാർത്തങ്ങു നിന്നിട്ടതു ചൊടിയിണകൊ-  
ണ്ടുതിയ്യതിക്കടിക്കും  
കണ്ണൻ കല്യാണപൂണ്ണൻ കളതരകമല-  
ക്കണ്ണനെൻ കണ്ണിലാമോ?’

‘ഞാനയച്ചുകടക്കണ്ണം — ആനക്കാരന്റെ തോട്ടിയും  
മാനിയായൊതു പാഞ്ഞിടാൻ — ആനയാനയുമാനയും’



ശങ്കാഹീനം ശശാങ്കാമലതർയശസാ കേരളോൽപ്പന്ന ഭാഷാ—  
വങ്കാട്ടിൽ സഞ്ചരിക്കും സിതമണിധരണീദേവഹയ്ക്കുവയ്ക്കും  
ഇങ്കാരത്തൊട്ടെതും കവികരിനിടിലം തച്ചുടയ്ക്കുമ്പോൾ നിന്ദാ—  
മങ്കാരം പൂണ്ടു നീളാമൊരു കുറുന്നരിയെക്കൂസുമോ കുന്നിപോലും'  
(വെണ്മണി)

എത്ര സുഖപ്രദമായ രചന! ഇതിലെ പ്രവാഹസാരഭ്യം  
ആരെയാണു് ആനന്ദിപ്പിക്കാതിരിക്കുക!! വെണ്മണി  
മഹാൻമന്യൂരിപ്പാട്ടിലെ,

‘ചാലേ ചാലിച്ച ഗോപിക്കുറി വള പുലിയൻമോതിരം നൂപുരം പൊ—  
ന്നേലസ്സോലപ്പൊളിക്കോണകമണികുഴലിൽ പീലി പൂമാലികാദി  
കാലേ മെയ്ചേർത്തു മുററത്തിണയിലിടയക്കുട്ടിയോടൊത്തു പൂത്താൻ  
കോലും കൈക്കൊണ്ടുമേവും കുതുകമൊടമരും കോലമാലംബനം മേ.’

എന്നുള്ള ഉണ്ണിക്കുണ്ണന്റെ വണ്ണനയും മറ്റും എത്ര മനോ  
ഹരമായിരിക്കുന്നു!

‘ഇക്കാണുന്ന ചരാചരം മുഴുവനും കല്പാന്തകാലങ്ങളിൽ  
തിക്കാതേ ജ്വരത്തിലാക്കിയവനുമെന്തും ജഗന്നാഥനെ  
ഉൾക്കാമ്പിൽ നിന്ന ചുറ്റിക്കൊള്ളുക സദാ സംസാരബന്ധം വിടാ—  
നിക്കാലത്തിതുപോലെ മറ്റൊരു മരുണിപ്പെണ്ണെൻ മാലോകരേ!

എന്നും മറ്റുമുള്ള നടുവത്തുണ്ണന്റെ പല പദ്യങ്ങളും രച  
നാഭംഗികൊണ്ടും അത്ഥചമൽക്കാരംകൊണ്ടും അത്യന്തം  
ആസ്വാദ്യമെന്നോ പറയാവൂ.

അകൃത്രിമമായ കവിതാവാസനയാൽ അനുഗൃഹീ  
തനായ ഈ കവിമൂല്യന്യന്മാരുടെ കൃതികളെ, കാല  
പ്രവാഹത്തിൽ അതിദൂരം തള്ളിക്കളഞ്ഞതു്, ശൃംഗാര  
വിഷയത്തിൽ അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന അതിരറ്റ താല്പര്യം  
ഒന്നുമാത്രമാണു്. ഒരുപക്ഷെ അന്നത്തെ കാലമോ, സമു

ദായമോ, പരിചിതലോകമോ ആയിരിക്കാം കവിതാഭംഗത്തെ വഴിപിഴപ്പിക്കുവാൻ ഇവരെ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്നു കരുതുവാൻ തരമുള്ളു. സഭാ അസാത്ഥിതമായ ശൃംഗാരത്തിൽ മാത്രമേ 'സ്മൃതിച്ചമണ്ണിൽ മഷികൂട്ടി ഭഷ്ടൻ' എന്നു ബ്രഹ്മാവിനെത്തന്നെ ശകാരിച്ചിട്ടുള്ള 'സിതമണിധരണീ ദേവഹയ്ക്കുവയ്ക്കുന്നു' പരിചയമുണ്ടായിരുന്നുള്ളു. ഒരു കലാകാരൻ എന്നനിലയിൽ സ്വകൃതികളിൽ ശൃംഗാരം പ്രയോഗിക്കുവാൻ വെണ്മണിക്കു സാധിച്ചിട്ടില്ല. രചനയിൽ മാത്രമേ അതു സാധിച്ചിട്ടുള്ളു. ശൃംഗാരചന്ദ്രിക, പൂരപ്രബന്ധം, കാമതിലകഭാണം, ഭൂതിഭൂഷചരിതം, അംബോപദേശം മുതലായവ ഈ വിഷയത്തിൽ കപ്രസിദ്ധിയോ, സുപ്രസിദ്ധിയോ നേടിയിട്ടുള്ളവയാണല്ലോ. വായനക്കാരെ കർതവ്യകൃതികളാക്കിത്തീർക്കുവാൻ, ഭാവനാപൂർണ്ണവും സംസ്കാരശുദ്ധവുമായ കവിഹൃദയം ഉള്ളവർ മാത്രമേ സാധിക്കയുള്ളൂ എന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. വെണ്മണിപ്രഭൃതികളുടെ കൃതികൾ കാവ്യാഭംഗത്തെ വളരെ അധഃപതിപ്പിച്ചുകളഞ്ഞു എന്നുള്ളതു നിസ്തർക്കമാണ്. എന്നാൽ ഒരു സംഗതിയിൽ ഇവരെ പ്രത്യേകം പ്രശംസിക്കുവാനുണ്ട്. ശൃംഗാരവർണ്ണനകളിലാണെന്നുവരികിലും കേരളീയത്വം വരുത്തുവാൻ ഇവർ യത്നിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് അതു്. കേരളീയ ജീവിതത്തിലെ ആദ്യത്തെ നേട്ടമായിട്ടുകൂടി വെണ്മണിശൃംഗാരത്തെ കല്പിക്കാമെന്നു തോന്നുന്നു. വള്ളത്തോളിന്റെ ശൃംഗാരം ഇതിന്റെ ഒരു സംസ്കരിക്കപ്പെട്ട രൂപമായും കണക്കാക്കാം. വാസനയും രസികത്വവും തികഞ്ഞ ഇവരുടെ കവിതകൾ അജ്ഞാവിജ്ഞാഭേദംകൂടാതെ സകലരേ



യും രസിപ്പിക്കുവാൻപോരുന്നവയാണെന്നു നിസ്സംശയം പറയാം.

‘ഹാ ! തദിജ്ഞൻ കവനം കുടിമാറിടാത്ത—  
പൈതങ്ങളും തലകുലുക്കി രസിച്ച് കേൾക്കും’

എന്ന് നടുവത്തുനമ്പൂരിയെപ്പറ്റി മഹാകവി ഉള്ളൂർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഇവരെയെല്ലാം പൊതുവേ സംബന്ധിക്കുന്നതുതന്നെയാണ്. വെണ്മണിമഹൻ നമ്പൂരിപ്പാട്ടിലെ ‘പാഞ്ചാലീസ്വയംവരം’ തുളുളും, നടുത്തുമഹന്റെ ‘മഹിഷമർദ്ദനം’ വഞ്ചിപ്പാട്ടും ദ്രാവിഡവൃത്തത്തിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ള രണ്ടു നല്ല കൃതികളാകുന്നു.

കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻതമ്പുരാൻ.

വെണ്മണിപ്രഭൃതികളുടെ അനന്തരാവകാശികളായി വർത്തിച്ച് ഭാഷാകവിതയെ മേല്പറഞ്ഞ നൂതനപദ്ധതിയിൽകൂടി നയിച്ച്, വിജശ്രീലാളിതന്മാരായിട്ടുള്ളവരിൽ അഗ്രഗണ്യനാണ് കൊടുങ്ങല്ലൂർ കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻതമ്പുരാൻ.

‘താരശാസ്ത്രത്തിലോമന്മുക്തിമുടിചെറുകാരോരറ്റ ചിന്നിക്കരത്തിൽ  
പേരും നൽപുസ്തകത്തെച്ചെറുമുലകളുണിച്ചട്ടമേൽ ചേർത്തുവെച്ച്  
നേരേ നില്ക്കുന്ന ബാലത്തരുന്നികൾ നടുവിൽ ബാലികാപാഠശാലാ—  
ദപാരേ നാണിച്ചുനിന്നോരഴകൊഴുകിന പെൺപൈതലേതായിരിക്കാം?’

എന്നിങ്ങനെയുള്ള കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ നിസർഗ്ഗസുന്ദരവും, അക്ലിഷ്ടമനോഹരവുമായ കാവ്യവാണീപ്രവാഹം സഹൃദയഹൃദയങ്ങളെ എത്രകണ്ട് ആമോദിപ്പിക്കുകയും ഉന്മദിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞറിയിക്കുവാൻ പ്രയാസം. ‘ശബ്ദങ്ങളെദ്രാസരെയെ

ന്നുപോലെ, ശരിക്കു കീഴ്നിർത്തിയ ശക്തിയുക്തൻ' തന്നെയായിരുന്നു തിരുമേനി. ഏതാശയത്തേയും ക്ലേശരഹിതമായി ഹൃദസ്സിൽ ഒഴുകുവാൻ ഈ ശബ്ദപ്രജാപതിക്കുണ്ടായിരുന്ന പാടവം അതൂതാവഹമെന്നു പറയാവൂ.

തമ്പുരാന്റെ സ്വതന്ത്രകൃതികളിൽ പ്രഥമഗണനീയമായിട്ടുള്ളതു “കേരള”മത്രെ. ചരിത്രപരമായ ഒരു കാവ്യം എന്ന നിലയ്ക്കു് അതിന്നു കേരളസാഹിത്യചരിത്രത്തിൽ ഒരു മാന്യസ്ഥാനമുണ്ടു്. ‘നല്ലഭാഷ’മുതലായ കൃതികൾ തമ്പുരാന്റെ ഭാഷാപദസ്പാധീനതയെ പ്രസ്താവിച്ചുമാക്കുന്നു. ഏതാനും കേരളീയ കവികളെ ഭാരതകഥാപാത്രങ്ങളോടു സാദൃശ്യപ്പെടുത്തി ചമച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കൃതിയാണു് ‘കവിഭാരതം’. തിരുമനസ്സിലെ കവിഭാരതമാണു് മൂലൂരിന്റെ കവിരാമായണത്തെ രംഗപ്രവേശം ചെയ്യിക്കുവാൻ ഹേതുവാക്കിയതെന്നുള്ള സംഗതി പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. തമ്പുരാന്റെ പലവക “എഴുത്തുകൾ”തന്നെ നല്ലൊരു സാഹിത്യസമുച്ചയമാണു്. അവിടുന്ന് പലപ്പോഴായി രചിച്ചിട്ടുള്ള കൃതികളെയെല്ലാം ശേഖരിച്ചു്, ഭാഷാപ്രണയിയായ കോട്ടയ്ക്കൽ കൃഷ്ണവാരീയർ അവർകൾ ഏതാനും ഭാഗങ്ങളായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വിവരം ഇവിടെ പ്രസ്താവയോഗ്യമാണു്.

എന്നാൽ ‘സരസ്വതകവികിരീടമണി’യായ അവിടുത്തെ യശഃപതാക മേല്പറഞ്ഞവയിൽ ഒന്നുകൊണ്ടുമാത്രം, സാഹിത്യലോകത്തിൽ സുപ്രതിഷ്ഠിതമായിട്ടുള്ളതു്. അതിവിപുലവും, ബഹുവിധ ധർമ്മതപനീകേതനവും,



‘വ്യാസശ്രീമഹർഷിവിനിർമ്മിത’വുമായ ശ്രീമഹാഭാരതത്തെ ‘തന്നിച്ചു മുവാണ്ടിടകൊണ്ട്’ അവിടുന്നു തജ്ജമ ചെയ്തു; ആ ഏക സംഗതിയാണു് തിരുമനസ്സിലെ യശഃപതാകയെ ഏറ്റവും ഉയർത്തുവാൻ കാരണമായതു്. മഹാഭാരതത്തെ കണ്ണശ്ശനും, എഴുത്തച്ഛനും ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ തജ്ജമ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഇവിടെ വിസ്തരിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ അവ രണ്ടും മൂലത്തിലെ പല ഭാഗങ്ങളേയും ചുരുക്കുകയോ, തൃജിക്കുകയോ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള സംഗ്രഹ രൂപങ്ങൾ മാത്രമേ ആയിരുന്നുള്ളു. തമ്പുരാനാകട്ടെ, വിസ്തൃതമായ ആ ഗ്രന്ഥത്തെ ആപാദമൂഢം വൃത്താനുവൃത്തമായി പരിഭാഷപ്പെടുത്തുകയാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. വ്യാസന്റെ വിപുലമായ ആ ഗ്രന്ഥത്തെ അത്ഥഭംഗംകൂടാതെ വിവർത്തനം ചെയ്യാൻ വ്യവസായസമ്പന്നനായ ‘കേരളവ്യാസന്ന’ല്ലാതെ, മറെറാരാൾക്കും സാധിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. മൂലത്തിലെ പ്രസാദാദി ഗുണങ്ങൾ സവിശേഷം തജ്ജമയിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഏറ്റവും പ്രൗഢഗംഭീരങ്ങളായ ആശയങ്ങളെ വെളിപ്പെടുത്തുന്ന, ഭഗവൽഗീത, വിദുരവാക്യം മുതലായ ഭാഗങ്ങൾപോലും തമ്പുരാന്റെ തജ്ജമയിൽ അക്ലിഷ്ടങ്ങളായി തീർന്നിരിക്കുന്നു.

‘നാസതോ വിദ്യതേ ഭാവോ — നാഭാവോ വിദ്യതേ സതഃ  
ഉഭയോരപിദൃഷ്ടാന്ത — സ്വപനയോസ്തപദർശിഭിഃ’ 2—16.

എന്നുള്ള ഗീതാപദ്യം തമ്പുരാൻ തജ്ജമചെയ്തിട്ടുള്ളതിങ്ങനെയാണു്:—

‘ഇല്ലാത്തതുണ്ടാവില്ലല്ല — തില്ലാതാവില്ലൊരിക്കലും  
ഇതു രണ്ടിനുമുള്ളന്തും — തപദർശികൾ കണ്ടതാം,’

ഇങ്ങനെ ഏറിയ ഭാഗവും അക്ലിഷ്ടമായ 'നല്ല ഭാഷ'യിൽത്തന്നെയാണ് എഴുതിക്കാണുന്നത്. സർവ്വപ്രകാരേണയും തമ്പുരാന്റെ ഈ മഹാഭാരതതത്ത്വമ ഭാഷാപദ്യ സാഹിത്യത്തിന് അനന്തവും ആമുല്യവുമായ ഒരു നേട്ടമായി പരിണമിച്ചിട്ടുണ്ട്. വ്യാസകൃതിയെ ഇങ്ങനെ സമഗ്രമായ വിധത്തിൽ കേരളീയർ പ്രദാനംചെയ്ത ആധീമാനെ, "കേരളവ്യാസൻ" എന്ന ബിരുദംകൊണ്ടു സഹൃദയന്മാർ ബഹുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതും സർവ്വഥാ ഉചിതമായിട്ടുണ്ട്.





## അദ്ധ്യായം 13

വെണ്മണിക്കാലത്തെ മറ്റു കവികൾ.

ഒടുവിൽ കുഞ്ഞികൃഷ്ണമേനോൻ

വെണ്മണിപ്രഭൃതികൾക്കുള്ള രചനാഭംഗി സവിശേഷം സ്വാധീനമായിരുന്ന ഒരു സരസകവിയാണ് ഒടുവിൽ കുഞ്ഞികൃഷ്ണമേനോൻ അവർകൾ. “വിനോദിനി”യാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനമായ കൃതി. കാശിരാജാവിന്റെ പുത്രിയായ വിനോദിനിയെ, വിരാടരാജാവായ മനോഹരൻ പാണിഗ്രഹണം ചെയ്യുന്നതാണ് ഇതിലെ ഇതിവൃത്തം. നാലു ഭാഗങ്ങളായി തിരിച്ചു രചിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്തുതകൃതിയിലെ മിക്ക പദ്യങ്ങളും സമൃദ്ധയശ്ശാലയെ സർവ്വഥാ അർഹിക്കുന്നവയത്രെ.

‘ചാരൻവഴിക്കെഴുതി വിട്ടൊരു കത്തു കിട്ടി  
സാരം ഗ്രഹിച്ചു പരിതൃഷ്ടി ഭവിച്ചു മിത്തേ  
പാരം പ്രിയം കലരുമെൻ മകളെബ്ബോന്ന  
ഭാരങ്ങളാക്കുവതിനത്ര തരപ്പെടില്ല.’

‘ശ്രീജാനകീരമണവംശജനാമയോദ്ധ്യാ—  
രാജാവിനെന്മകളെ നൽകണമെന്നു മോഹം  
ആജാനബാഹു ബഹുവിക്രമി യോഗ്യനാമ—  
ബ്ബോജാനി ശൂരതയിലെൻകിട നില്ക്കുമത്രേ!’

‘മെയ്കാന്തിയാൽ മിഴിതൊളിഞ്ഞു കുമാരിമാരെ—  
യേകാൻ തുടങ്ങുകിലൊടുകുമബലമാകും  
ഭൂകാന്തരിൽ ബ്ബോജപരാക്രമമാണു മുഖ്യം  
ഏകാന്തവിഗ്രഹ! ഭവാനിതരിഞ്ഞുകൂടേ?’

‘ഏ മത്തകാശിനി, ധരിക്കുക നീ യഥാർത്ഥം—  
പ്രേമത്തിനുള്ള വഴിയത്രെ തെളിഞ്ഞതല്ല’

എന്നിങ്ങനെയുള്ള പദ്യങ്ങളുടെ ശബ്ദസൗന്ദര്യം തന്നെ സഹൃദയന്മാർക്കു പുളകജനകമായിരിക്കുന്നു.

മൂലൂർ പത്മനാഭപ്പണിക്കരുടെ കവിരാമായണം സംബന്ധിച്ചു നടന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽ ഒരു പ്രധാന പങ്കു വഹിച്ചിരുന്നത് ട്രൈവമായിരുന്നു. കവിരാമായണം മുതലായവയെ അനുകരിച്ചു 1074-ലെ 'വിദ്യാവിനോദിനി'യിൽ 'കവിമൃഗാവലി' എന്നൊരു കവിത അദ്ദേഹം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസിദ്ധനായ ഏതാനും കവികളെ ഓരോ മൃഗങ്ങളോടു സാദൃശ്യപ്പെടുത്തി വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് പ്രസ്തുതകാവ്യം. ചങ്കുഴിയിലാസശതകം, കേരളവർമ്മവലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ ഷഷ്ഠിപുത്തി പ്രമാണിച്ചെഴുതി അദ്ദേഹത്തിനു സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാവ്യമത്രെ.

കൂട്ടുകവിതകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിൽ ഈ കവിതകളെ പാടവം അന്യാദൃശമെന്നേ പറയാവൂ. 'ഉപകോശ', ചണ്ഡാലീമോക്ഷം തുടങ്ങിയ കൃതികൾ ഏതാനും കവികൾ കൂടിച്ചേർന്ന് എഴുതിയിട്ടുള്ള കൂട്ടുകവിതകളാകുന്നു. വിഷയവിഭജനാവസരത്തിൽ കവിതകളെ കിട്ടുന്ന ഭാഗം എത്രതന്നെ ശുഷ്കമായിരുന്നാലും, അതു മേനവന്റെ തൂലികാചാലനത്തിൽ ഏറ്റവും സുന്ദരഭാഗമായി തീർന്നുകൊള്ളും. അത്രത്തോളം രസികാഗ്രണിയാണ് മേനവൻ. ചണ്ഡാലീമോക്ഷത്തിലെ—

“പലപല ഫലിതപ്രയോഗ ഗാന—  
കലവികളിൽപ്പകൾ പെറ്റ തദ്രസജ്ഞ  
അലംകൃതജ്ഞ പൊരാഞ്ഞുഴന്നു ധാ ധാ!  
നിലവിളി സാധകമാക്കി വാങ്ങിടുന്നു.”



“ഭരപിടിയരിയില്ല കാതുകാശം—  
നന്മുവതെങ്ങനെയെന്നറിഞ്ഞുകൂടാ  
കരുമനയിതുകണ്ടു നാഴി വെള്ളം  
‘അരുവതിനറവരാധൊരുത്തരില്ല.’”

എന്നു തുടങ്ങിയ പദ്യങ്ങൾ എത്രകണ്ടു ഹൃദയാകർഷകമാ  
യിരിക്കുന്നുവെന്ന് അതതു ഭാഗങ്ങൾ വായിച്ചുതന്നെ ഗ്ര  
ഹിക്കേണ്ടതാണ്. ഉപകോശയിലെ,

‘പാരിൽ പെണ്ണുങ്ങളേക്കാൾപ്പുരുഷൻ ബലമുണ്ടെന്നു ചിന്തിച്ചിറങ്ങും  
ചാരിത്രധ്വജം ചെല്ലതു സമുചിതമല്ലാകുമെന്നോർക്കു ധീമൻ!  
ചേരില്ലി വൃത്തിയുഷ് മാദൃശരവിലമറിഞ്ഞാർകളാണമ്മ പെണ്ണ—  
ന്മാരില്ലേ? ഹന്ത! നിങ്ങൾക്കുവരെ ഹൃദി നിനച്ചെന്നെ വിട്ടങ്ങയയ്ക്കൂ.’

എന്നു തുടങ്ങിയ പല പദ്യങ്ങളുടേയും ആസ്വാദ്യത അ  
നുഭവിച്ചറിയേണ്ടതുതന്നെ.

കണ്ടത്തിൽ വരഗീസുമാപ്പിള.

ആധുനികഭാഷാസാഹിത്യത്തിന്റെ പേർ പറയു  
ന്ന ഘട്ടത്തിൽ പരേതനായ കെ. ഐ. വരഗീസുമാപ്പി  
ളയെ സ്മരിക്കാതിരിക്കുവാൻ ഭാഷാഭിമാനിയായ ഒരു  
കേരളീയനും കഴിയുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കൊല്ലവർഷം  
11-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ഉത്തരാർദ്ധം മലയാളഭാഷയുടെ അ  
ഭിവൃദ്ധിക്കു പ്രത്യേകം പ്രസിദ്ധി സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു  
കാലഘട്ടമാകുന്നു. അക്കാലത്തു വാണിരുന്ന വലിയകോ  
യിത്തമ്പുരാൻ തുടങ്ങിയ കവിസാർവ്വഭൗമന്മാരുടെ രംഗ  
പ്രവേശത്തിനുപോലും സൂത്രധാരത്വം വഹിച്ചിരുന്നതു  
വരഗീസുമാപ്പിളയാണെന്നുള്ള വസ്തുതയിൽനിന്നുതന്നെ  
സാഹിത്യലോകത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനുള്ള സ്ഥാനം ഏക  
ദേശം ഉറപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

വരഗീസുമാപ്പിള അവർകളെ ഒരു സഹൃദയനും സാഹിത്യപ്രോത്സാഹകനും എന്നുള്ള നിലയിലാണ് പലരും ചിത്രീകരിച്ചുകാണാറുള്ളത്. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിനുള്ള സാഹിത്യജ്ഞാനം അതിനേക്കാൾ ഉപരിയായിട്ടുള്ളതാണെന്നുള്ള വസ്തുത വിസ്തരിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. ദുഷ്പിച്ഛേദം അഥവാ യദുകലരാഘവം ആട്ടക്കഥ, എബ്രായക്കുട്ടിനാടകം, കലഹിനീദമനംനാടകം, അതുതജനനം പത്തുവൃത്തം, സച്ചരിത്രശതകം, കീർത്തനമാല എന്നു തുടങ്ങിയ പല സൽശൃതികളും വരഗീസുമാപ്പിളയുടെ സാഹിത്യജ്ഞാനത്തെ വിളിച്ചുപറയുന്നവയാണ്. മലയാളമനോരമയുടെ പത്രാധിപരായിരുന്ന അദ്ദേഹം അന്നു പത്രത്തിലേയ്ക്കു പല സാഹിത്യകാരന്മാരും അയച്ചിരുന്ന കത്തുകളും കവിതകളും പരിശോധിച്ചു ആവശ്യമുള്ള ദിക്കിൽ തിരുത്തലുകൾചെയ്തു ചേർക്കുകയായിരുന്നു പതിവ് എന്നുകൂടി അറിയുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാഹിത്യമർമ്മജ്ഞതയുടെ ഏകദേശരൂപം വ്യക്തമാണല്ലോ.

സാഹിത്യവിഷയത്തിലെന്നപോലെതന്നെ, കാര്യത്രാണിയിലും അദ്ദേഹം പ്രശസ്തനായിരുന്നു. വരഗീസുമാപ്പിളയുടെ ആത്മാവിന്റെ പ്രതിഫലനമായിരുന്ന മനോരമയെ രംഗപ്രവേശം ചെയ്യിക്കുമാത്രമല്ല, അറിവും കഴിവുമുള്ള സാഹിത്യകാരന്മാരെ കണ്ടുപിടിച്ചു പലപ്രകാരത്തിൽ അവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാൻകൂടി അദ്ദേഹം ശ്രമിച്ചിരുന്നു. ആ ശ്രമത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടുതന്നെയാണ് പിൻക്കാലത്തു മഹാകവികളും സാഹിത്യകാരന്മാരും മായി ചേർപെറ്റ പലരും തത്തൽസ്ഥാനങ്ങളെ പ്രാപി



ക്കാനിടയായത്. വരഗീസുമാപ്പിളയും മലയാളമനോരമയും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, സാഹിത്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തങ്ങൾ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ എത്തുകയില്ലായിരുന്നുവെന്നു പ്രസിദ്ധനായ കെ. സി. കേശവപിള്ള, നടുവത്തച്ഛൻനമ്പൂരി, കൊട്ടാരത്തിൽ ശങ്കുണ്ണി, എം. ഉദയവർമ്മരാജാ, ഒട്ടവിൽ കുഞ്ഞികൃഷ്ണമേനോൻ, കെ. സി. നാരായണൻനമ്പ്യാർ, മൂലർ പത്മനാഭപ്പണിക്കർ, മുക്കോത്തു കുമാരൻ മുതലായി പലരും ഓരോ അവസരത്തിൽ തുറന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

വലിയകോയിത്തമ്പുരാന്റെ പാണ്ഡിത്യവും പ്രോത്സാഹനപാടവവും രാജകീയവും, വരഗീസുമാപ്പിളയുടേതു പ്രജാപരവുമായിരുന്നു. അവ രണ്ടുംകൂടി സമ്മേളിച്ചതിന്റെ ഫലമാണ് ആധുനികമലയാളസാഹിത്യത്തിന്നു കൈവന്ന സൗഭാഗ്യമെന്നു പറയാവുന്നതാണ്.

“അന്നത്തെ ഭാഷാന്തരീക്ഷത്തിലെ ദീപ്തങ്ങളായ രണ്ടു ഉദയതാരങ്ങളായിരുന്നു വരഗീസുമാപ്പിള അവർകളും വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടും. വരഗീസുമാപ്പിളയുടെ അത്യുത്സാഹവും വലിയകോയിത്തമ്പുരാന്റെ സഹായവും അന്നില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ പിළക്കാലത്തു സാഹിത്യനഭോമണ്ഡലത്തിൽ പ്രോജപലങ്ങളായി തീർന്നിട്ടുള്ള അനേകം നക്ഷത്രതല്പജങ്ങൾ രംഗപ്രവേശം ചെയ്യുകതന്നെ ഇല്ലായിരുന്നു. 1067-ൽ കോട്ടയത്തു വെച്ചു നടത്തപ്പെട്ട കവിസമാജവും അതിനെത്തുടർന്നു മലയാളഭാഷാപരിഷ്കരണാത്മകം പിළക്കാലത്തു തുടങ്ങിയ ‘ഭാഷാപോഷണിസഭ’യും കേരളത്തിലെ വിഭജനങ്ങളെ

ഈ ഏകീകരിപ്പിക്കുന്നതിനും, അവരുടെ ശക്തിയെ ഭാഷാപോഷണാത്മക വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും വഴി തെളിച്ചുവിട്ടു. ഈ സദൃശവസായത്തിൽ സകലവിധ സാരവും വഹിച്ചു, സാഹിത്യരഥത്തെ മുന്നോട്ടു നയിച്ചിരുന്നതു വരഗീസുമാപ്പിളയുടെ ഉത്സാഹശക്തി ഒന്നുമാത്രമായിരുന്നു” എന്നു സഹൃദയവർത്തനായ പി. വി. കൃഷ്ണവാര്യർ അവർകൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു അതിശയോക്തി സ്വർഗ്ഗമില്ലാത്ത ഒരു പരമാത്മനും മാത്രമാകുന്നു.

എടമരത്തു വിക്ടർ.

വെണ്മണിപ്രഭൃതികളുടെ കാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന മഹാനായ ഒരു കവിയാണ്, സുപ്രസിദ്ധനായ എടമരത്തു കെ. വിക്ടർ അവർകൾ. മാർത്തോമാപാപവും കിളിപ്പാട്ടും, പഴയപാത, മരണപാപവും, വിധിപാപവും, നരകപാപവും, മോക്ഷപാപവും, മിശിഹാ പരിത്രം ഇരുപത്തിനാലുവൃത്തം, സ്തുതിരത്നമാല എന്നിങ്ങനെ ഒട്ടനേകം കൃതികൾ ഈ കവിയുടെ വകയായിട്ടുണ്ട്. പ്രേഷിതവർത്തനായ തോമ്മായുടെ ജീവിത പരിതം മൂന്നുപാദങ്ങളാക്കി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വിശിഷ്ടകൃതിയാണു മാർത്തോമാപാപവും. പദലാളിത്വം, ശബ്ദശുദ്ധി, മനോധർമ്മം മുതലായ കാവ്യഗുണങ്ങൾ മിസ്റ്റർ വിക്ടറുടെ എല്ലാകൃതികളിലും ഒന്നുപോലെ കളിയാടുന്നുണ്ട്. എഴുത്തച്ഛനെപ്പോലെ ചിലെടത്തു ഈ കവിയും ഈശ്വരപരവർത്തനങ്ങളെ ധാരാളം പ്രയോഗിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്. മാർത്തോമാപാപത്തിലെ താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന ഭാഗം നോക്കുക:-



“അമലാഭൂതനായോരീശ്വരൻ വിശ്വേശ്വരൻ  
 അമരാധീശനാറെ പാലിച്ചു സ്വർഗ്ഗത്തിൽ  
 അമരമാദിനാഥനവ്യയനനാമയൻ  
 കലിതാനന്ദൻ കല്പൻ കൈവല്യാലയൻ ധന്യൻ  
 കലുഷോജ്വലഹീനൻ സർവ്വമാധുര്യശീലൻ  
 നിർമ്മൽ നിരഞ്ജനൻ നിത്യനൃത്യഭാരജ്ഞൻ  
 നിർമ്മലാകാരൻ ഭൂരികാരുണ്യനിലയനൻ  
 നിശ്ചലൻ നിരാമയൻ നിരഹങ്കാരി സാര—  
 നിശ്ചയൻ നിരൂപമൻ നിർഗ്ഗുണൻ നിരാഹാരൻ  
 നിർദ്വിഷൻ നിഷ്കന്ദൻ നീതിജ്ഞൻ നിരാധാരൻ  
 നിർവ്വയാരൂപി ധർമ്മാധർമ്മസാക്ഷിയായിട്ടും  
 അക്ഷമാനസനേരം സ്വപ്നഭാസുരൻ ദേവൻ  
 അക്ഷന്നമോദപൂർവ്വം സർവ്വപാലകനേകാൻ  
 ആദികാരണൻ തത്ത്വത്രിതൈകനാഥൻ പരൻ  
 ആദിതൊട്ടുള്ളിലെന്നിലാവസിക്കട്ടെ മദാ.”

ബൈബിളിലെ പഴയനിയമത്തെ മുപ്പത്തിമൂന്ന് അദ്ധ്യായങ്ങളിലായി സംഗ്രഹിച്ചെഴുതിയിട്ടുള്ള ഒരു കൃതിയാണു പഴയപാത. അണ്ണോസുപാതിരിയുടെ പദ്യങ്ങളിലെ വിഷയംതന്നെയാണു് ഈ കവിയുടെ നാലുപദ്യങ്ങളിലും അടങ്ങിയിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ പദശുദ്ധി, മാധുര്യം മുതലായവയിൽ ഈ രണ്ടു കവികളുടേയും കൃതികൾക്കു തമ്മിൽ അജഗജാന്തരമുണ്ടെന്നുള്ളതു പ്രത്യേകം സ്മർത്തവ്യമാണു്. മിശിഹാചരിത്രംപാട്ടു് ഇരുപത്തിനാലു വിവിധവൃത്തങ്ങളിലായി എഴുതിയിട്ടുള്ള ഒരു നല്ല കൃതിയാകുന്നു. ഇതു സ്രീകർമ്മവേണ്ടി പ്രത്യേകം നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നു താഴെപ്പറയുന്ന പദ്യംകൊണ്ടു് ഉറപ്പാക്കാവുന്നതാണു്:—

‘പുത്തൻപാനയിൽനിന്നെടുത്തു പുതുതായു് പൂരിച്ചമോദം ജഗൽ—  
 സന്താനിൽ കൃപമെഴുതുകൊണ്ടിതു കിളിപ്പാട്ടായി വാടുംവിനാ

പുത്തൻതേന്മാഴിമാർ പാടുവതിനായ് നിർമ്മിച്ച നേരോത്തു ഞാ-  
നത്തൽപെട്ടതറിഞ്ഞു സജ്ജനമിനിക്കാശീർച്ചയുണ്ടുണ്ടു.

സ്തുതിരത്നമാലയിലെ സ്തവങ്ങൾ എല്ലാംതന്നെ കേ-  
രളത്തിൽ പ്രചാരത്തിലിരിക്കുന്ന പല കീർത്തനങ്ങളുടേ  
യും രീതിയിലാകയാൽ വളരെ സുഖമായും സുഗമമായും  
പാരായണം ചെയ്യുവാൻ കഴിയും. അതിലെ ചില ഭാഗ-  
ങ്ങൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതു വായനക്കാർക്കു രസപ്രദമാ-  
യിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു:—

“അക്ഷയൻനീ രക്ഷകൻനീയിരിക്കിതീതലെ പുരാ  
അക്ഷിഗോചരപ്രകാരമുത്ഭവിച്ച ദൈവമെ  
ലക്ഷ്യമെന്നുവന്നു ഹന്ത ചിന്തയുറ്റു നിത്യവും  
രക്ഷമാഗ്നമേകിടേണമെന്നിലീശോ പാഹിമാം.

ആമയങ്ങാളായിട്ടെന്നൊരാഴ്ചമേറ്റുമാഴിയിൽ  
ആമയെന്നപോലെ താണു താണു പോകുമെന്ന നൽ  
തുമ്പേൻ തുക്കരേണു താങ്ങി മെല്ലെ മെല്ലവേ  
നീ മനം തെളിഞ്ഞു സർവ്വമേകുകീശോ പാഹിമാം.,

(മിശിഹാസ്തുതി)

“അമിതതരനന്മയ്ക്കു വിലമൊരു വീടാ-  
യമരുമൊരുക്കന്യേ തവചരണമെന്നേ  
ഇഹകരളിലോത്താലപരഗതിയേതും  
നഹി നുവരകന്യേ ജയ ജഗതി വന്ദേ.

സുഗുണഗണപുത്രൻ മഹിതതരകീർത്തൻ!  
നിഗമമാഴിവിത്തേ! ഹൃദയനയസന്തേ!  
വിഗതഭയമെന്നിൽ തുണയരുളുകമ്മേ  
ക്ഷിതിപവരകന്യേ ജയ ജഗതി വന്ദേ.”

(ദേവമാതൃകീർത്തനം)

“നിഖിലജനപാലനം നിർവികാരം പരം  
സുഖസുദൃഢമാനസം സുസ്തിതാഭാനനം



അലവിഷയനാശനം ആശ്വാസകാരണം  
അമടിതമനോരഥം സർവ്വശക്തം ഭജേ.

ജഗദഖിലവ്യാപിനം ജന്യശക്തംനിജം  
നിഗമനിലയം നയസ്വാഭാവ്യമീശ്വരം  
വിഗതഭയഭക്തസ്തപൂജിതം തേജസാ  
ഗഗനതലശോഭിതം സർവ്വശക്തം ഭജേ”.

(ദൈവസ്തുതി)

“കരുണാകര ജയ ബാവാധേ, മരണാന്തക ജയ ബാവാധേ  
കരുണാകരജയ മരണാന്തകജയ ശരണം തവകഴൽ ബാവാധേ.  
തരണം തവകൃപ ബാവാധേ, വരണം മമ ഹൃദി ബാവാധേ  
വരണം മമ ഹൃദിതരണം തവ കൃപശരണം തവ കഴൽ ബാവാധേ,  
ഭക്തജനപ്രിയ ബാവാധേ, മുക്തിവരപ്രദ ബാവാധേ  
ഭക്തജനപ്രിയ മുക്തിവരപ്രദ വ്യക്തവിഭാകര ബാവാധേ  
പരലോകേശ്വര ബാവാധേ, സുരലോകാധിപ ബാവായെ  
പരലോകേശ്വര സുരലോകാധിപ പരിത്രാണാർണ്ണവ ബാവാധേ!”

(ബാവാസ്തുതി)

ഇത്തരം കീർത്തനങ്ങൾ ഏതൊരു ഭക്തചിത്തത്തെ  
യാണു കേൾമയിർകൊള്ളിക്കാത്തത്? പുന്താനത്തി  
ന്റെ കീർത്തനങ്ങൾക്കു തുല്യമായ നില, മി. വിക്ടരുടെ  
കീർത്തനങ്ങൾക്കും കല്പിക്കാമെന്ന് ഉദ്യുതഭാഗങ്ങൾ  
തെളിവു നൽകുന്നുണ്ട്. ചിത്രനിർമ്മാണവിഷയത്തിൽ ക  
വിക്കുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തെക്കൂടി വെളിപ്പെടുത്തിക്കൊ  
ണ്ട് ഈ ഭാഗം അവസാനിപ്പിക്കാം. ദേവമാതാവിന്റെ  
വ്യാകുലാവസ്ഥയെ ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പദ്യമാ  
ണിതു:—

വീത്തും ശ്വാസംതടഞ്ഞും തൈടുത്തൊടയുടനേ, ശങ്കപൊട്ടിത്തെരിച്ചും  
വേർത്തും കണ്ണീർകലിപ്പാത്തിരുമിഴികളടച്ചും മിഴിച്ചൊട്ടുനേരം

പാത്തും, പാത്തട്ടിൽ വീണം ബഹുവിവിധമുണ്ടും പിരണ്ടുൾപ്രലാപം  
ചീത്തും കീർത്തിച്ചുമേറും മരിയയുടെ മനം നിങ്ങളെക്കാത്തിടട്ടെ.

മാതൃവക്ഷസ്സിൽ വിഹരിക്കുന്ന ഉണ്ണിമിശിഹായുടെ ഒരു  
ചിത്രം നോക്കുക:—

‘ശ്രീമാതാവിൻമടിത്താരതിലതികുതുകം മാർപ്പിടം ചേർന്നു മാർ—  
പ്പുമെൽക്കെട്ടിപ്പണന്നാത്തല മുലയൊടണച്ചാത്രയാവസ്ഥയോടെ  
ഭാമൽ കാന്ത്യാകരഞ്ഞൊരൊളി ചിരികിളരെ ഭക്തി മേല്പോട്ടയർത്തി  
സാമന്ത്യാത്തോട്ടുമേറും മിശിഹ ശിശുവപ്പുണ്ണാർത്തിയോടോർത്തിടുന്നേൻ.’

പന്തളത്തുതമ്പുരാൻ.

സുപ്രസിദ്ധനായ പന്തളത്തു കേരളവർമ്മ തമ്പുരാൻ  
സംസ്കൃതഭാഷയിൽ അസാമാന്യമായ പാണ്ഡിത്യം നേടി  
യിരുന്ന ഒരു ‘കവിതിലകൻ’ത്രെ. രാഗാംഗദചരിതം മ  
ഹാകാവ്യം, വിജയോദയം, വഞ്ചീശശതകം, മാർത്താ  
ണ്ഡഭേദവോദയം മുതലായവയാണ് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ  
പ്രധാനഭാഷാകൃതികൾ. ഇവയ്ക്കു പുറമെ തങ്കമ്മ, അം  
ബരീഷശതകം, ശങ്കന്തള, ശ്രീമതി, സത്യവതി മുതലാ  
യി പതിനഞ്ചോളം കൂട്ടുകവിതകളും തമ്പുരാന്റെ വക  
യായിട്ടുണ്ട്. 1080 മുതൽ ആരംഭിച്ച കവനകൗമുദിയു  
ടെ ആവശ്യത്തെ പൂർണ്ണമായി പല വിഷയങ്ങളേയും  
ആസ്പദമാക്കി മറ്റു ചില കൃതികളും അവിടുന്ന് നിർമ്മി  
ക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല. ഉള്ളൂരിന്റെ ഉമാകേരളവും തമ്പുരാ  
ന്റെ രാഗാംഗദചരിതവും ഒരേകാലത്തു നിർമ്മിക്കാൻ  
തുടങ്ങിയ രണ്ടു മഹാകാവ്യങ്ങളാണെന്നുള്ള സംഗതി ഇ  
വിടെ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവയോഗ്യമാണ്. പക്ഷെ ഉമാ  
കേരളത്തിനുള്ള മെച്ചം രാഗാംഗദചരിതത്തിന് ഇ



ല്ലെന്നു സമ്മതിച്ചു തീർത്തു. പുരാണപ്രസിദ്ധമായ ഏകാദശീമാഹാത്മ്യമാണല്ലോ രാഗാഗഭചരിതത്തിലെ ഇതിവൃത്തം. പ്രാകൃതമായ കാവ്യനിയമങ്ങളെ അനുകരിച്ചു ഗതാനുഗതികന്യേപന ചെയ്തിട്ടുള്ള ഇതിലെ വണ്ണനകൾ, അധുനാതനന്മാരെ ആകർഷിക്കുവാൻ ശക്തമായി ഭവിക്കുന്നില്ല. എന്നുവരികിലും രാഗാഗഭചരിതത്തിലെ ചിത്രസൂത്രം, യമകസൂത്രം തുടങ്ങിയവ വായിക്കുമ്പോൾ തമ്പുരാന്റെ പദസപാധീനത, “വാണീഭവിക്കടയ നടനപ്പന്തലാം പന്തളാച്ചെൻ” എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ അനപത്ഥത, ആരും സമ്മതിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും.

‘പവമനനമേറവും ജവ്വത്താലവമാനത്തെ വരുത്തിടും ഹയങ്ങൾ നവമാ നരനാഥസേനയിൽച്ചേർന്നുവ, മാനത്തിലണഞ്ഞു മോടിതേടി’

എന്നതുടങ്ങിയ പദ്യങ്ങളിൽ അത്ഥഭേദത്തോടുകൂടി ശബ്ദങ്ങളെ അനായാസമായി ആവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ ഭംഗി നോക്കുക.

കാവ്യഗുണങ്ങളിൽ ഓജസ്സാണു തമ്പുരാന്റെ കൃതികളിൽ മുഖ്യമായി കാണുന്നത്. ശബ്ദാഭാസം പന്തളത്തിന്റെ കൃതികളുടെ ഒരു പ്രത്യേകതയെന്നതന്നെ പറയാം. ശബ്ദാലങ്കാരത്തിൽ തമ്പുരാനെപ്പോലെ ദത്താവധാനന്മാരായ കേരളീയകവികൾ അധികം ഉണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്.

പുരമഥന പുരാണപുണ്യപുരസ്കാരത്തി ചാരുഹലായിതാംഗയഷ്ടി  
നിരവധി കരുണാപയോധി ഭവ്യം മുരഹരസോഭരി സാദരം തരട്ടെ’  
‘കളപദമബലാളി കരുണാഭൃൽ കളകള മേളിത ഗീതി കേട്ടറക്കം  
കളയുമവനിട്ടേക്കു കണ്ണിടത്താം കളഭംഹാരടിതത്തിലാത്തി തേടി’

(വിജയോദയം)

ഇങ്ങനെ യാതൊരു തടവും കൂടാതെ പായുന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാഗ്ധീലാസം ആരെയും അത്ഭുതപ്പെടുത്തുന്നതുതന്നെ. “സംസ്കൃതത്തിലും മലയാളത്തിലുമുള്ള സകല ശബ്ദങ്ങളും അവിടുത്തേയ്ക്ക് അഹമാഹമികയാ വഹിച്ചിരുന്ന ഭാഷ്യം സഹൃദയനാറെ ആശ്ചര്യപരവശനാകാക്കിത്തീർത്തിരുന്നു” എന്നു മഹാകവി ഉള്ളൂർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു് ഒരു പരമാർത്ഥം മാത്രമാണ്. ദ്വിതീയാക്ഷരപ്രാസവാദക്കാലത്തു് ഉള്ളൂർപക്ഷക്കാരനായിരുന്ന തമ്പുരാൻ പ്രാസത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങനെയാണ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്:—

‘രണ്ടാമതുള്ള ലപികൾക്കു സമാനഭാവം—  
മുണ്ടാകിലാക്കവിത കൗതുകദാത്രിയല്ലോ  
കണ്ടാലതാർക്കമറിയാം കുറവാനിടാതെ  
കൊണ്ടാടിവാങ്ങൂ മെവനും സുരഭിപ്രസൂനം  
ഉള്ളിൽപരം ഗുണമിയന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം  
കൊള്ളില്ല, കാന്തി പുറമേ ലവവുംപെടാഞ്ഞാൽ;  
തുളിക്കുമാഭകലരാതെ ശമാദിചേരും  
പുളിക്കുരംഗമിഴി കൗതുകമാർക്കുമേകാം.’

സംസ്കൃതപദബഹുലമായ ഭാഷാരീതിയാണ് തമ്പുരാൻ അധികം സ്വാധീനമായിരുന്നതെങ്കിലും, ലളിതഭാഷയിൽ കവിതയെഴുതാനും തമ്പുരാനു സാധിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളതിന് ഉദ്യുതപദ്യങ്ങൾതന്നെ ദൃഷ്ടാന്തമാണ്. അത്രതന്നെയുമല്ല “തങ്കമ” എന്ന കൂട്ടുകവിത തമ്പുരാനു പച്ചമലയാളത്തിൽ കവിതയെഴുതുവാനുള്ള കഴിവിനെക്കൂടി പ്രസ്താവമാക്കുന്നു.

രഘുവീരരസങ്ങളെ വർണ്ണിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ത



മ്പുരാൻ കേരളീയകവികളിൽ ആരുടെയും പിന്നിലല്ല നിലകൊള്ളുന്നത്. വേണീസംഹാരം നാടകതജ്ജമതന്നെ ഇതിനു ദൃഷ്ടാന്തമാണ്. വിജയോദയത്തിലെ കിരാതാജ്ജനനാർ തമ്മിൽ നടത്തുന്ന ഉക്തിപ്രത്യുക്തി, യുദ്ധം മുതലായ ഭാഗങ്ങളും,

“ചൊടിച്ചുഗ്രമാം കുണ്ഡ തെല്ലൊന്നുരുട്ടി”

എന്നു തുടങ്ങുന്ന “ഭീമപ്രഭാവം” കവിതയും, രാഢവീരരസങ്ങളുടെ പാരമ്യതയെ കാണിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായവയത്രെ. ചുരുക്കത്തിൽ ഭാഷാകവിതയുടെ ഔജസ്യ വർദ്ധിപ്പിച്ചവരിൽ ശക്തനായ ഒരാൾതന്നെയായിരുന്നു പന്തളത്തു തമ്പുരാൻ. അവിടുന്ന് തീപ്പെട്ട അവസരത്തിൽ,

“എൻപൻതളക്ഷിതിധവൻ കവിതാർസാല-  
ക്കൊമ്പത്തു മിന്നിയൊരു കോകിലചക്രവർത്തി  
ഇമ്പത്തിൽ മാതൃമൊഴിയെക്കനകാഭീഷേക-  
സമ്പന്നമാക്കിയ മഹാൻ ചരിതാർജ്ജുനാ”

എന്ന് ഉള്ളൂർ മഹാകവി വിലപിച്ചത്, വാസ്തവത്തിൽ കൈരളീദേവിയുടെ വിലാപംതന്നെയായിരുന്നു എന്നു ഉള്ളതിനു സംശയമില്ല.

### ഒരവങ്കരപ്രഭുതികൾ.

ഏകദേശം ഇക്കാലഘട്ടത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്നവരായി പേരുപറയത്തക്ക പല കവികളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവരിൽ കെ. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ, വിദ്വാൻ മാനവിക്രമ ഏട്ടൻ തമ്പുരാൻ, കാഞ്ഞാളിൽ അച്യുതമേനോൻ, കടത്തനാട്ട് ഉദയവർമ്മത്തമ്പുരാൻ, കടത്ത

നാട്ടു കൃഷ്ണവാര്യർ, പെട്ടരഴിയം വലിയരാമനികളയത്ത്, കവിയൂർ വെങ്കടാചലയൂർ, റെവങ്കര നീലകണ്ഠൻ നമ്പൂരി രാജാ, കൊട്ടാരത്തിൽ ശങ്കുണ്ണി മുതലായവരുടെ ചേരുകൾ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവയോഗ്യങ്ങളാണ്. മണിപ്രവാളത്തിന്റെ ഭംഗി എല്ലാവരുടെ കവിതകളിലും നല്ല പോലെ കളിയാടുന്നുണ്ട്. നാരായണൻനമ്പ്യാരുടെ കവിതയ്ക്കുള്ള ഒഴുക്ക്, സുശ്രാവ്യത എന്നീ ഗുണങ്ങൾ സവിശേഷം ശ്ലാഘാർത്ഥങ്ങളാകുന്നു. അകൃത്രിമരാമണീയകം, ആകർഷകതയും എന്നിവ രാമനികളയത്തിന്റെ കവിതയുടെ പ്രത്യേകഗുണങ്ങളായി പറയാം. റെവങ്കരയുടെ

‘മത്ത്യാകാരേണ ഗോപീവസനനിര കവനോരു ദൈത്യാരിയെത്തൻ  
ചിത്തേബന്ധിച്ച വഞ്ചീശപര! തവഗുപനീതിക്കു തെറ്റില്ല; പക്ഷേ,  
പൊൽത്താർമാതാവിതാ തൻകണവനെ വിടുവാനാശ്രയിക്കുന്നു, ഭാസീ-  
വൃത്യാ നിത്യം ഭവാനെക്കുനിവിവളിലുദിക്കാല്ല കാരണ്യരാശേ.’

എന്നുള്ള രമണീയാത്മപ്രതിപാദകമായ റെറല്ലോകം തന്നെ അദ്ദേഹത്തെ കവിരാജപദത്തിൽ അധിരോഹണം ചെയ്യിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായിരിക്കുന്നു. അന്യാദൃശമായ കവിതാവാസന, വണ്ണനാചാതുര്യം, അത്യുനമായ ഫലിതപ്രയോഗം, ശബ്ദഘടനാവൈചിത്ര്യം എന്നിവ രാജൻനമ്പൂരിയുടെ കവിതയ്ക്കുള്ള ചില പ്രത്യേകഗുണങ്ങളാണ്. ഗജേന്ദ്രമോക്ഷം 3-ാം ഭാഗം, ബാലോപദേശം, നാരദോപാഖ്യാനം എന്നിവയാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രധാനകൃതികൾ. റെവങ്കരയുടെ റെറല്ലോകങ്ങൾ പലതും സഹൃദയനാരെ തലകുലുക്കി രസിപ്പിക്കുന്നവയാണ്.



‘താരുണ്യാഭോഗഭാരത്തൊടു, മതിപുഷ്പകാദിത്യബിംബത്തിനേക്കാ—  
ളാരുണ്യം തേടുമംഗത്തൊടു, മുലകലിയും മന്ദഹാസങ്ങളോടും,  
കാരുണ്യശ്രുത്തരങ്ങാകിന കടമിഴിയാൾ കോഴവിട്ടേഴുമേഴും  
പാരെണ്ണിക്കാത്തുവാഴും പശുപതിപകുതിദ്രോഹിമേ! ദേഹിമോദം.’

എന്നുതുടങ്ങിയുള്ള ‘അംബികാവിംശതി’യിലെ ഓരോ പദ്യവും ശബ്ദപ്രയോഗചാതുര്യത്താൽ സരസസരസങ്ങളാണെന്നുതന്നെ പറയാം.

‘കൊട്ടാരത്തിലെഴും കവീന്ദ്രമണിയും ശങ്കുണ്ണി’ അവർകളുടെ കാവ്യനിബന്ധനം മിക്കവാറും കൊച്ചുണ്ണിത്തമ്പുരാൻ, കട്ടക്കയം എന്നിവരുടെ സമ്പ്രദായത്തിൽ നിന്ന് അധികം ഭിന്നമായിട്ടുള്ളതല്ല. പ്രാസനിബ്ധനം ശങ്കുണ്ണിയുടെ കവിതയ്ക്കുള്ള പ്രത്യേകലക്ഷണമാണ്. നിരത്ഥപദപ്രയോഗം കുറെക്കൂടുതലിലും പദസപാധിനത, ശയ്യാഗുണം എന്നിവ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിതകളിൽ നല്ലപോലെ കളിയാടുന്നുണ്ട്:-

‘കൊഞ്ചിക്കുഴഞ്ഞ മൊഴിയും മിഴിയും ഹൃദന്തം  
വഞ്ചിക്കുമച്ചിരിയുമാസ്യവുമാശു കണ്ടാൽ  
നെയ്യിൽ കുരുത്ത കുതുകത്തൊടെടുത്തു വേഗാൽ  
കൊഞ്ചിക്കുനിഞ്ഞവനൊരുമ്മ കൊടുക്കുമാരും’.

‘പന്തിരണ്ടു കഴിഞ്ഞു വയസ്സാ—  
ഹന്ത! ഹന്ത! ബത! കേശവനപ്പോൾ  
അന്തരംഗമതിലന്നവനിതരം  
ചിന്ത ചെയ്തു ചിതമോടതിഖേദം’

(കേശവദാസചരിതം)

മി. ശങ്കുണ്ണിയേയും വെണ്മണിയുടെ നൃത്തനകവിതാപദ്ധതിയും

തിയെ പോഷിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവരിൽ ഒരാളായി കരുതേണ്ടതാണ്.

മൂലർ പത്മനാഭപ്പണിക്കർ.

സുപ്രസിദ്ധനായിരുന്ന ഒട്ടവം, കെ. സി. മുതലായ കവികേസരികളുടെ ഇടയിൽ ഉന്നതമായ ഒരു സ്ഥാനത്തെ അർജ്ജിച്ചിരുന്ന ഒരു വിശിഷ്ടകവിയാണ് 'സരസകവി' എന്നപേരിൽ പ്രസിദ്ധനായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള മൂലർ എസ്സ്. പത്മനാഭപ്പണിക്കർ. ഹരിശ്ചന്ദ്രോപാഖ്യാനം, ധർമ്മപദം, എന്നീ കിളിപ്പാട്ടുകളാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളിൽ മുഖ്യമായവ. കൃഷ്ണാജ്ഞനവിജയം തുടങ്ങിയ അനേകം അമ്മാനപ്പാട്ടുകൾ, സന്ദേശഗീത തുടങ്ങിയ ഉത്തരാൽപാട്ടുകൾ, കചേലവൃത്തം മുതലായ കഥകളിപ്പാട്ടുകൾ, കളഹാസം തുടങ്ങിയ ഖണ്ഡകാവ്യങ്ങൾ, എന്നുവേണ്ട അക്കാലത്തു പ്രചാരത്തിൽ ഇരുന്ന കാവ്യപ്രസ്ഥാനങ്ങളിലെല്ലാം ഈ സരസകവി സൈപരമായി വിഹരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവ ഒന്നുകൊണ്ടുമല്ല പണിക്കരുടെ യശസ്സ് അധികവും സഹൃദയലോകത്തിൽ സുസ്ഥാപിതമായിട്ടുള്ളത്. അന്നു വിഖ്യാതമായിരുന്ന 'കേരളമിത്രം', 'കേരളസഞ്ചാരി', 'സുജനാനന്ദനി', 'മലയാളമനോരമ', മലയാളി, മുതലായ പത്രങ്ങളിൽ, സാഹിത്യായോധനധൂരന്ധരന്മാരായ അനേകം കവിവീരന്മാരുമായി പ്രചണ്ഡവും പ്രക്ഷോഭജനകവുമായ ചില സമരങ്ങൾ നടത്തി വിജയശ്രീലാളിതനായിത്തീർന്നതിലാണ്, ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കീർത്തിപ്രചുരിത നിലനില്ക്കുന്നതെന്നു നിരാക്ഷേപം പറയാം. അക്കാലത്തു് ഇത്തരം വാദപ്ര



തിവാദങ്ങൾ ഒട്ടും അസാധാരണമായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ അതുമൂലം, ഇക്കാലത്തു ചിലപ്പോൾ കണ്ടുവരാറുള്ളതു പോലെയുള്ള, സമുദായസ്വർഭയോ, 'പുരുഷഭേദമോ അന്ന് ആ മഹാന്നാരിൽ തീരെ വേരുന്നിയിരുന്നില്ലെന്നുള്ള സംഗതി ഇവിടെ പ്രത്യേകം സ്മർത്തവ്യമാണ്'. 'ഉത്തമ പുരുഷന്മാരുടെ ചിത്തം വജ്രത്തിലും തുലോം കഠിനം, നൽത്താരിലും മുദതരം, സത്യസ്ഥിതി പാക്കിലാക്കറിയാം!' എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ ഇവർ പോക്കുളത്തിൽ എത്തിരിട്ടെന്നതു കണ്ടാൽ ഭയങ്കരന്മാരായ ശത്രുക്കൾ എന്നല്ലാതെ തോന്നുകയില്ല. എന്നാൽ പരമാത്മമോ നേരെ മറിച്ചുമായിരുന്നു. വിസ്തരഭയത്താൽ ആവക സംഗതികളെപ്പറ്റി കൂടുതൽ ഒന്നും വിവരിക്കുവാൻ ഇവിടെ ഉദ്യമിക്കുന്നില്ല.

പണിക്കരുടെ 'കവീരാമായണം' പുറപ്പെട്ടതോടുകൂടി പത്രലോകത്തിൽ പ്രചണ്ഡമായ ഒരു കവിതായുദ്ധം തന്നെ നടന്നു, കഞ്ഞിക്കുട്ടൻതമ്പുരാനവർകൾ നിർമ്മിച്ച 'കവിഭാരത'ത്തിൽ ഈഴവകവികൾക്കു യാതൊരുസ്ഥാനവും നൽകിയിരുന്നില്ല. സമുദായാഭിമാനവിജ്ഞാതാൽ പ്രക്ഷുബ്ധനായിത്തീർന്ന പണിക്കർ, ഇതിനു പ്രതിവിധിയായി പല ഈഴവകവികൾക്കും തക്ക സ്ഥാനം നൽകിക്കൊണ്ടു നിർമ്മിച്ച ഒരു കൃതിയാണ് കവീരാമായണം. അതിനേപ്പറ്റി മലയാളി, മനോരമ, കേരള ചന്ദ്രിക എന്നീ പത്രങ്ങളിലെല്ലാം ഭീമമായ ഒരു പോരാട്ടംതന്നെ അന്നു നടന്നു. പല വ്യാജനാമങ്ങൾ ധരിച്ച് പത്രലോകത്തിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിരുന്ന പ്രതിയോഗികൾ

അനേകരും, അവരോടൊന്നിച്ച് എതിർവാദങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നതു പണിക്കർ ഏകനുമായിരുന്നു എന്നുള്ള സംഗതി ഇവിടെ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവയോഗ്യമാകുന്നു. കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻതമ്പുരാൻ, നടുവത്തുമഹൻ, കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള, ഒടുവിൽ കുഞ്ഞുകൃഷ്ണമേനോൻ, ചിറയിൻകീഴ് ഗോവിന്ദപ്പിള്ള, ഉള്ളൂർ എന്നീ സാഹിത്യവീരന്മാരായിരുന്നു പ്രതിയോഗികളിൽ പ്രധാനികൾ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ സമരത്തിന്റെ രസികത്വവും ശക്തിയും ഏതാണ്ട് ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണല്ലോ. എല്ലാവരും ഓരോ വ്യാജനാമങ്ങളാണു ധരിച്ചിരുന്നത്. ജാംബവാൻ, സിംഹമുസിംഹം, പാശുപതം, ബഡവാഗ്നി, എന്നിങ്ങനെ അവസരോചിതമായ പല വ്യാജനാമങ്ങൾ പണിക്കരും സ്വീകരിച്ചിരുന്നു.

ജാംബവാൻ എന്ന പേരിൽ മൂലൂർ, ഒടുവിന്റെ അതൃക്കുപ്പങ്ങൾക്കു മറുപടി നൽകിയ ഒരു പദ്യംമാത്രം ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊള്ളുന്നു:-

‘ഗോഗപാകൊണ്ടുവിലാസവും കിടകിടപ്പിക്കും കവികൊമ്പരെ  
വഗ്ഗത്തോടു ജയിച്ചു നല്ല കവിതപ്പെണ്ണപിള്ളയാം പുളിയെ  
ശീലും കൈക്കലണച്ച കൃഷ്ണകവിയെ ശ്രീമദ്ധ്യമൻ പദേ  
വജ്രാതീയൊടുവിൽപെട്ടും മായരേഷേക്കേണമെന്നോ മതം?’

ഏതൽസംബന്ധമായി പത്രപംക്തികളിൽ കാട്ടുതീപോലെ കത്തിപ്പടർന്നിരുന്ന ഈ വാദപ്രതിവാദം കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻതമ്പുരാൻ അവർകൾക്കു മായുസ്സുത്താൽ ഒടുവിൽ ഒരുവിധം അവസാനിക്കയാണുണ്ടായത്. ഇതുപോലെതന്നെ, ഒടുവിൽ കുഞ്ഞുകൃഷ്ണമേനവന്റെ ‘കവി



മൃഗാവലി'യെ സംബന്ധിച്ചും മറ്റും അക്കാലത്തു നടന്ന പല വാദങ്ങളിലും ഈ കവിധീരൻ ശക്തിയുക്തം പോരാടിയിട്ടുണ്ട്.

കേരളത്തിലെ ഈഴവകവികളുടെ മാറ്റുഭാഷയും സ്വതന്ത്രനേതാവും ഇദ്ദേഹമാണെന്നു പറയുന്നതിൽ രണ്ടുപക്ഷമുണ്ടാകാൻ വഴിയില്ല. മഹാകവി ഉള്ളൂർ ഈ സരസകവിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു നോക്കുക:—  
“സരസകവി മൂലൂർ എസ്സ്. പത്മനാഭപ്പണിക്കർ അ വർകൾ അന്നുവരെ സവണ്ണർക്കുമാത്രം പ്രവേശനാർമെന്നു സങ്കല്പിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന സാഹിത്യവേദിയിൽ നിർമ്മലമായും നിഷ്ഠാധമായും എത്തിച്ചേർന്നു, അവിടെ ഒരു ഗണനീയമായ പീഠത്തെ ആരോഹണം ചെയ്യാതെ ഇരുന്നിരുന്നു എങ്കിൽ, തദനന്തരഗാമിയായ കുമാരനാശാനാമിനേകമനസ്സോടെ നൽകുന്ന സാഹിതീസാർവ്വഭൗമസ്ഥാനം ഒരിക്കലും ലബ്ധമാകുന്നതല്ലായിരുന്നു. ഏതു വിജിഗീഷുവിന്നും പരിപൂർണ്ണമായ വിജയത്തിനു തുല്യകല്പനാരായ ചില പുരോഗാമികളുടെ സഹായം അത്യന്താപേക്ഷിതമാകുന്നു. ആ സഹായമാണ് കുമാരനാശാന്റെ വിജയത്തിൽ പത്മനാഭപ്പണിക്കർക്കു നൽകുവാൻ ഇടവന്നിട്ടുള്ളതെന്നു വസ്തുത ആർക്കും വാദവിഷയമല്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.”

---

## അദ്ധ്യായം 14

അർച്ചാചീനരായ ചില പ്രസിദ്ധകവികൾ

വീ. സി. ബാലകൃഷ്ണപ്പണിക്കർ.

പരേതനായ വീ. സി. ബാലകൃഷ്ണപ്പണിക്കർ ഇന്നത്തെ പരിവർത്തനദശയിലെ പ്രമുഖനായ ഒരു കവിയായിരുന്നു. 'വിശ്വപത്രം' 'ഒരു വിലാപം' ഇവ രണ്ടുമാണ് പണിക്കരുടെ പ്രധാനകൃതികൾ. രണ്ടും ചിന്താമന്ദ്രണങ്ങളായ ഒന്നാംതരം കവിതകളാകുന്നു. കവിയുടെ പ്രകൃതി നിരീക്ഷണപാടവത്തേയും കല്പനാശക്തിയേയും വെളിപ്പെടുത്തുന്ന വിശ്വപത്രപത്തിൽനിന്നു ചില ഭാഗങ്ങൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം:—

‘ലോകൈകശിപിർജനീവനിതസ്തു ചാത്താൻ  
നക്ഷത്രമാല പണിചെയ്യവതിന്നു വേണ്ടി  
സൗവർണ്ണപിണ്ഡമതുരുക്കിയെടുത്തു നീരിൽ  
മുക്കുന്നിതാ തപനമണ്ഡലകൈതവത്താൽ.’

‘അങ്ങാട്ടു നോക്കുക! ചുകുപ്പു വെളുപ്പു പച്ച-  
യെന്നീ നിറങ്ങളിടതിങ്ങിയൊരംബരാന്തം,  
ചൊന്താരുമാവുചൊരോരസമയം വിരിഞ്ഞു  
പൊന്തുന്ന പൊയ്ക്കയുടെ ചന്തമിയന്നിടുന്നു.’

‘അല്ലെങ്കിലീശ്വരനമൃലൂമനന്തമാദ്യം  
ബ്രഹ്മാഞ്ജനമൊരുഭാഗമഴിച്ചുനോക്കി  
നോട്ടത്തിനൊത്ത ചില കല്ലുകളെത്തിരഞ്ഞു  
നീലാംബരോപരി നിരത്തിയതായിരിക്കാം.’



സൂര്യാസ്തമനം, നക്ഷത്രങ്ങൾ എന്നിവയെപ്പറ്റി വർണ്ണിക്കുന്ന പ്രസ്തുതഭാഗങ്ങളിൽ കവിയുടെ ഭാവനാവൈഭവവും മനോധർമ്മപ്രചുരിമയും ആരുടെ അഭിനന്ദനത്തെയാണ് അർഹിക്കാത്തത്?

‘ഒന്നും തിരിച്ചറിയുവാനുതൊട്ടറിഞ്ഞോ—  
രോന്നും കഥിക്കുകയുമില്ല, കഥിച്ചുവെങ്കിൽ  
ഘല്ലാമസത്യ, മിതമല്ലതുമല്ല സത്യ—  
മെന്ന്നാതു; മിങ്ങനെ മറഞ്ഞുളന്നു തത്വം.’

ഇത്തരം ചാന്താമധുരങ്ങളായ പല പദ്യങ്ങളും വിശപത്ര പത്തിൽനിന്നുദ്ധരിക്കത്തക്കവയായുണ്ട്.

‘ഒരു വിലാപം’ ഭാഷയിലെ വിലാപകാവ്യങ്ങളിൽ ഏതുകൊണ്ടും മാന്യസ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്ന ഒരു മനോജ്ഞകാവ്യമാണ്. സ്വപ്രേയസിയുടെ അകാലചരമത്തിൽ കവിക്കുണ്ടായ നിർവ്വാജശോകത്തെയാണ് ഇതിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത്.

‘തിങ്ങിപ്പൊങ്ങും തമസ്സിൽക്കടലിലൊരു കടാപോലെ ഭ്രമക്രവാളും  
മുങ്ങിപ്പോയിമുഴുകെ; കുളിരിളകുമിളംകാരും താനേ നിലച്ചു’

എന്നിങ്ങനെ അപ്പോഴത്തെ ലോകപ്രകൃതിയെ ചിത്രീകരിച്ചുകൊണ്ടു തുടങ്ങുന്ന അതിലെ വർണ്ണനകൾ രോമാഞ്ച ജനകമായിരിക്കുന്നു. നായികയെപ്പറ്റി ഭൂഷിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയ കവി പിന്നീട് തത്വചിന്തകളെക്കൊണ്ട് ആത്മാവിനെ നിയന്ത്രിക്കുകയും സമാധാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഭാഗം ഏറ്റവും ആകർഷകമായിട്ടുണ്ട്.

‘ആശാഭേദം നിമിത്തം മിലതിവന്നു ചെയ്യുന്നതത്രേ മരിച്ചാ—  
ലോകാൻപോകയഗാത്മസ്ഥിതികളറിയുവാനാകുമയ്യോ ഞെരുക്കം;

ദേശാചാരാനുസാരം സൂക്തഫലമെടുത്തീടുവാൻ തത്പചിന്താ—  
ലേശാലോലം മനസ്സിന്നനുമതി കുറയും; തത്പമോ ഭിന്നഭിന്നം.’

‘അകുപ്പാടേ വിമർശിച്ചറിയുവതിനസാധ്യങ്ങളാകുന്ന നാനാ—  
പാകം പറയുന്ന ദിവ്യപ്രകൃതിയുടെ വിലാസങ്ങൾ വിശേഷാത്തരങ്ങൾ,  
ലോകംരംഗം, നരന്മാർ നടരിതു വളരെസ്സാരമാം തത്പമെങ്ങോ  
പോകട്ടെ മാംസമേദോമലകലിനമുടൽക്കെട്ടിതൃൽക്കൂഷ്ടമാണോ?’

ധീരശ്രീ സർവ്വസൈന്യാധിപന്റെ കരവാളുഴിപന്നുള്ള ചെന്തോ—  
ലീരണ്ടിന്നും നമിക്കാഞ്ഞൊരു പഴയ മഹാശക്തിമീതെ ജയിപ്പൂ;  
സാരജ്ഞ! തൽപ്രയുക്തം നിയമമനുസരിച്ചിന്നു ലോകങ്ങളോരോ—  
നേരത്തോരോവിധത്തിൽ തിരിയുമതു തടുത്തീടുവാനാവതല്ല.’

‘ലാവണ്യംകൊണ്ടിണങ്ങും പുതുമ, കവിതകൊണ്ടുള്ള സൽകീർത്തി, വിദപൽ—  
ബ്ഭാവംകൊണ്ടുള്ള മാനുസ്ഥിതി, രണപടുതാമൂലമാം വൻപ്രതാപം,  
ഈവണ്ണം വണ്ണനീയം ഗുണമഖിലമൊരോവാതലിൽ തട്ടിമുട്ടി—  
ജീവിത്താമാദിമൂലപ്രകൃതിയിലൊടുവിൽ ചെന്നുചേരുന്നുവല്ലോ.’

എന്നിങ്ങനെ തത്പചിന്തകളെ കവിതയിൽ കലർത്തി പ്ര-  
തിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ സ്വഭാവവും അനിർവ്വചനീയമാ-  
യിരിക്കുന്നു. ഈമാതിരി തത്പജ്ഞാനമാണ് അസ്വസ്ഥ-  
മായ മനുഷ്യചിത്തത്തിന് എപ്പോഴും സമാശ്വാസമരുളു-  
ന്നത്. അഥവാ വിലാപകാവ്യങ്ങൾ കരുണരസപ്രധാന-  
മാകയിൽ അത് ഇതരകാവ്യങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു കൂടു-  
തൽ ആസ്വാദ്യമായിത്തീരുന്നു. ശോകം ജ്ഞാനോപദേ-  
ഷ്ടാവുമാണല്ലോ.

‘അഥവാ ക്ഷമപോലെ നന്മചെയ്തുള്ളാൻ നോറൊരു നല്ല ബന്ധുവും  
വ്യഥപോലറിവോതിടുന്ന സൽഗുരുവും മത്തുരു വേറെയില്ല താൻ.’

എന്നു പരമാത്മം ഇത്തരം ഉത്തമകാവ്യങ്ങൾ വഴിക്കാ-  
ണു നാം അനുഭവിച്ചറിയുന്നത്. ജീവിതമരണങ്ങളുടെ



പരമമായ പൊരുളുകളെക്കുറിച്ചുള്ള മേൽപറഞ്ഞ പ്രസ്താവങ്ങളിൽനിന്നു കവിയുടെ സ്വതന്ത്രമായ ചിന്താഗതിയും സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ടല്ലോ. 'പ്രരോദനം' മുതലായ വിഭാവകാവ്യങ്ങൾക്കു വളരെമുമ്പാണു വീ. സി. യുടെ ഒരു വിലാപം പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നുകൂടി വായനക്കാർ ഇവിടെ സ്മരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. വളരെ ചെറുപ്പത്തിൽ—26-ാമത്തെ വയസ്സിൽ—പരമമടഞ്ഞ ഈ യുവകവി കുറച്ചുകാലവുംകൂടി ജീവിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഭാഷാകവിതയ്ക്കു പ്രൗഢമായ പല സൽക്കാവ്യരത്നങ്ങളും പ്രദാനം ചെയ്യുമായിരുന്നു എന്നുള്ളതിനു യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

കെ. പി. പീറ്റർ.

മി. ബാലകൃഷ്ണപ്പണിക്കരെപ്പോലെതന്നെ അക്കാലത്തിങ്കൽ മുതിയടഞ്ഞ ഒരു യുവകവിയായ പത്രാധിപർ മി. കെ. പി. പീറ്റർ. പീറ്ററുടെ പല കൃതികളും അപ്രകാശിതങ്ങളാണെന്നറിയുന്നു. സ്വാഭാവികമായ സൃഷ്ടമാവിലാസവും പ്രസാദവിശേഷവുമാണു പീറ്ററുടെ കവിതയിൽ സാർവ്വത്രികമായി കാണുന്ന പ്രധാന ഗുണം. ഭാഷായോഷയുടെ അകൃത്രിമമായ ലാവണ്യത്തെ വെളിപ്പെടുത്തുവാൻ ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികൾ തികച്ചും പര്യാപ്തമത്രെ.

പ്രാലയചാര മഹനീയസുഗാത്രി, മന്ദ-  
ഹാസാഭയാൽ ധരണിതൻരുജയാറിടുന്നോൾ,  
മാതാപിതാക്കളുടെയോമന, കൊച്ചുകുട്ടി-  
യാരാൽ വിളങ്ങുമൊരു പള്ളിയിലെത്തി മോദാൽ.

പങ്കുപെടാത്ത മതിയാന്നിവർ, ചെന്നപാടേ  
തന്ന ഭക്തിയൊടു മുട്ടുകൾ കുത്തിനിന്നു;  
തിരുൾപ്രസന്നമുഖി, 'യാർത്തറി'ൽ നോക്കിയൊട്ടും  
ശങ്കിച്ചിടാതെ കഥനങ്ങൾ തുടങ്ങിയേവം:—

പ്രമത്താഴ്ച്ച പുലരും മമ നാമ! നിന്റെ—  
യോമനുഖം സപദികണ്ടു രസപ്പതിനായ്,  
ഹാ! മന്മനസ്സിലതിവാങ്ങയനുജ്ഞ തന്നാ—  
ലീമട്ടു ഞാനിറിയെ, രാപ്പകൽ നിന്നുകൊള്ളാം.

(ഒരു ചെറുബാലികയുടെ കണ്ണ്)

ഇത്യാദി പദ്യങ്ങളിൽ വഴിഞ്ഞൊഴുകുന്ന ഭാഷാലാളിത്യവും, പുളകോൽഗമകാരിയായ വചഃപ്രസരവും അനിർവ്വചനീയമെന്നുതന്നെ പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

കെ പി. കരുപ്പൻ.

അടുത്തകാലത്തു നിർമ്മാതനായ ഒരു പ്രശസ്ത കവിയാണു കവിതിലകൻ കെ. പി. കരുപ്പൻ അവർകൾ. ബാലാകലേശം, ലളിതോപഹാരം, ശാകുന്തളം വഞ്ചിപ്പാട്ട്, ഉദ്യാനവിരസം, ഭർതൃപരിത്യക്തയായ ശകുന്തളം, കൈരളീകൈതുകം എന്നിവയാണു് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രധാനകൃതികൾ. ദൈമീപരിണയം തജ്ജമയും മി. കരുപ്പന്റെ കൃതികളിൽ മുഖ്യമായിട്ടുള്ള ഒന്നുതന്നെ. മനോജ്ഞങ്ങളായ മററനേകം ഖണ്ഡകവിതകളും അദ്ദേഹം അപ്പൊളപ്പൊളായി കൈരളിക്കു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അത്ഥം ഭംഗി, ശബ്ദസുഖം, അശ്ലീഷമായ ശയ്യ എന്നിവ മി. കരുപ്പന്റെ കവിതയ്ക്കുള്ള പ്രത്യേകതകളാകുന്നു. ഭർതൃപരിത്യക്തയായ ശകുന്തളയിൽനിന്നു് ഒന്നുണ്ടു പദ്യങ്ങൾ



ഇവിടെ എടുത്തു കാണിക്കാം. ശകുന്തളയുടെ ദയനീയ സ്ഥിതിയെ കവി വർണ്ണിക്കുകയാണ്:—

“അന്യയെ”ന്നരച, “ആഡയെന്നു” തൻ—  
വന്യബന്ധുജനവും തൃജിക്കയാൽ  
ദൈന്യവാർദ്ധിയിലുഴന്നു, മേനകാ—  
കന്യ, നാവികരൊഴിഞ്ഞ നൗകപോൽ.

ലോകലോചനനിരയ്ക്കു നൽസുധാ—  
സേകമായ നവയൗവനത്തിൽ, നീ  
ഏകയായ്, വിധി പിഴയ്ക്കുകിൽ, തുണ—  
യ്ക്കുകയില്ല വിഭവങ്ങളൊന്നുമേ.

അത്ഥഭംഗിയിലെനാപോലെ ശബ്ദസൗന്ദര്യത്തിലും കവി ഭത്താവധാനനാണ്:—

‘തരന്തരം പൂക്കളെഴും വനത്തിൽ നീ  
നിരന്തരായം വിജയിക്ക മൽസുതേ!  
വരന്തരം കാശ്വപമാമുനീശപരൻ;  
വരന്തരം തൻമുഖദർശനത്തെയും.’

എന്നു തുടങ്ങിയ പദ്യങ്ങൾ അതിലേയ്ക്കുദാഹരിക്കാവുന്നവയാകുന്നു.

‘പൂമുകിൽസാരികൊണ്ടു പുരുളുതാശാഭിയാ—  
മാമുശ്ശോരോജദേശമഴകിൽ മൂടിക്കൊണ്ടും,  
ആവംഗവാരാകാരപ്രാകൃതീരപുഷ്പോദ്യാന—  
ഭൂവതിലങ്ങിങ്ങായി പ്രത്യുഷ്പ്രബുദ്ധങ്ങൾ,  
പിണ്ണുപൈങ്കിളികൾ തൻചൊല്ലുകളായിടുന്ന  
കാഞ്ചനത്തരിവളക്കിലുക്കം കൂട്ടിക്കൊണ്ടും,  
ദിനകൃൽപ്പൊന്താലത്താൽ പുലർദേവതമെയ്വു  
ദിനവും നിനവുറു നീങ്കഴൽനീരാജനം  
പങ്കമറുല്ലസിക്കും പങ്കജബന്ധുബിംബ—  
ത്തങ്കപ്പുത്തട്ടിൽ ശോണപ്പിച്ചകപ്പുചെണ്ടുകൾ,

സങ്കലിതാഭംക്രൂട്ടി വാരുണീഭഗവതി  
നികഴലാരാധിപ്ത സാദരമനുസായം.

എന്നിങ്ങനെ “കന്യാകുമാരി”യെ വർണ്ണിക്കുന്നിടത്തും മറ്റും കവിയുടെ സങ്കല്പശക്തി എത്രത്തോളം വ്യാപരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ഭാവുകനാക്കു കാണാവുന്നതാണ്.

മദ്രാസ് ഗവർണ്ണറായിരുന്ന ഫോഷൻ പ്രഭുവിന്റെ ബഹുമാനാർത്ഥം നടത്തപ്പെട്ട ഉദ്യാനവിരുന്നിൽ ജാതിമൂലം, ക്ഷണിക്കപ്പെടാതിരുന്നതിലുള്ള മനോവേദനയെ പ്രകടമാക്കിക്കൊണ്ടു കവി മാട്രൂപൻ അടിയറവെച്ച ഒരു സുന്ദരകാവ്യമാകുന്നു ഉദ്യാനവിരുന്ന്. അതിലെ ഒന്നുരണ്ടു പദ്യങ്ങൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം:-

‘ആചാരപ്പടി പാത്തുകാൺകിലടിയൻ സദ്ധീവരൻ, നല്ലെഴു-  
ന്നാചാന്താഗമവാല്യമുത്തണികയാലമ്മട്ടിലും ധീവരൻ,  
ആചായ്തപവുമുണ്ടു, ചാരുധിഷണാനിന്ദുജിതാമർത്യലോ-  
കാചാര്യോത്തമ! പിന്നെയെന്തടിയനെക്കാപ്പിക്കു തോല്പിക്കുവാൻ?’  
‘ലാവണ്യക്കടലായിരുന്നൊരയപ്പെണ്ണേതു? കണ്ണെങ്കുമൊ-  
രാവഞ്ചിക്കു കടത്തിറക്കുമവളെക്കാമിച്ചു വേട്ടുള്ളതാർ?  
ആ വന്ദ്യോത്തമരാണി തന്റെ ഭവനക്കാക്കിന്നു ടീപ്പാർട്ടിയിൽ  
കേവഞ്ചിത്തല; ധിക്കരിച്ചിഹ പുരാവൃത്തങ്ങളേ നിങ്ങളേ.’  
‘മാലോകകു മതിപ്രമോദമരുളാ ശ്രീമന്മഹാഭാരതാ  
ചേലോലും തടുപജ്ഞമായി വിലസും ശാകുന്തളം നാടകം  
ഈ ലോകോത്തരസൃഷ്ടിരണ്ടുമതുലം ചോലൊത്ത വാലത്തിത-  
ന്നാലോലാമാല നീലനീരദ മിഴിത്തുമ്പിന്റെ വമ്പല്ലയോ?’

കവിയുടെ ‘ബാലാകലേശം’ പ്രചണ്ഡമായ വാദപ്രതിവാദത്തിനു വിഷയീഭവിച്ച ഒരു വിശിഷ്ടകൃതിയാണെന്നു സഹൃദയനാക്കുറിവുള്ളതാണല്ലോ. ക്ഷീണവും നിരാശയും ഭാവിക്കാതെ പ്രതികൂലപരിതഃസ്ഥിതികളോ



ഓ പല പ്രകാരത്തിലും എതിരിട്ട സാഹിത്യക്ഷേത്രത്തിലും, സമുദായരംഗത്തിലും ഒന്നുപോലെ അഭ്യസ്യയാഹ്മായ വിജയം കൈവരിച്ച ഈ കമ്മ്യൂറൻ തന്റെ പിൻഗാമികൾക്ക് ഒരു മഹാദാർഢ്യം സുഗമമായ ഒരു സഞ്ചാരമാർഗ്ഗവും തെളിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു നിസ്സംശയം പറയാം.

കുണ്ടൂർ നാരായണമേനോൻ.

പച്ചമലയാളത്തിൽ കവിതയെഴുതി ഭാഷാകവിതയെ പുഷ്പിപ്പെടുത്തുവാൻ യത്നിക്കുന്നവർ ഇപ്പോൾ ആരമില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. എന്നാൽ ആ വഴിക്കും പട്ടു സാഹിത്യത്തിനു സാരമായ അഭിവൃദ്ധി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ഈ മാർഗ്ഗത്തിൽ സഞ്ചരിച്ചുനോക്കിയിട്ടുള്ളവരിൽ മുഖ്യന്മാർ കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാൻ, കുണ്ടൂർ നാരായണമേനോൻ, ഉള്ളൂർ, പി. ജി. രാമയ്യർ, ഒടുവിൽ കുഞ്ഞികൃഷ്ണമേനോൻ എന്നിവരത്രെ. 'നല്ലഭാഷ'യാണു തമ്പുരാന്റെ പച്ചമലയാളകൃതികളിൽ പ്രഥമസ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്നത്. ഇത് ഒരൈതിഹ്യത്തെ ആസ്പദമാക്കി രചിച്ചിട്ടുള്ള കഥയാണ്. തമ്പുരാന്റെ നൈസർഗ്ഗികമായ കവിവാണീപ്രയോഗം, ഇതരകൃതികളിലെന്നപോലെ 'നല്ലഭാഷ'യിലും നല്ലപോലെ പ്രൊല്ലസിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

‘കേട്ടാലും പണ്ടു കേളിപ്പുതുമയൊടുമിണക്കുത്തഴും കൊച്ചികോഴി—  
ക്കോട്ടാ രണ്ടുഴികൾക്കുള്ളടയവർകളിടത്തായിരുന്നു നടപ്പ്  
പിട്ടാവില്ലീവകക്കാക്കിവകളിലറിവില്ലൊട്ടു,മെന്നൊക്കയും വെ—  
ച്ചിട്ടാവാം രണ്ടിടത്തും വരവുകൾ ശരിയാണെന്നു നമ്പൂരിമാർ.’

‘അല്ലാ, അങ്ങനെ വന്നു? വരികരിക്കിലിരിക്കൂ, മുറക്കു മുറയ്ക്കു—  
 നെല്ലാമുളള വടക്കിയിടെയരിമയതാണല്ലി! സാമൂതിരിക്കും  
 വല്ലാതെത്തേ ചടപ്പാൻ, പാക പരിചിലാശ്ശാത്തിതൻ ജോലിയോ യെ—  
 നെല്ലാം ചൊല്ലിപ്പിടിച്ചിട്ടുരചനവനെ മേൽത്തട്ടി മാടിത്തലോടി.’

ഇതുപോലെ ഒഴുക്കും ഭംഗിയുമുള്ള ഒട്ടവളരെ ശ്ലോക  
 ങ്ങൾ ‘നല്ലഭാഷ’യിൽനിന്ന് ഉദ്ധരിക്കത്തക്കവയായുണ്ട്.

ഉള്ളൂരിന്റെ ഒരു നേള, തങ്കമ എന്നീ കൃതിക  
 ും ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ സ്തുത്യർഹമായ ഒരു സ്ഥാന  
 തെ അർഹിക്കുന്നുണ്ട്.

‘വെള്ളത്തിലെക്കുമളപോലുകത്തിലുള്ള  
 പൊള്ളപ്പിറപ്പു മറയുന്നതു നോക്കിയാലും  
 ഉള്ളത്തിലേതുമാരുതെല്ലടിയങ്ങൾ നിന്റെ—  
 കള്ളക്കളിപ്പൊരുളു കണ്ടറിയുന്നതില്ല.’ (ഒരുനേള.)

പദങ്ങളെ രസാനുഗുണമായി ചേർത്തുകൊത്തുള്ള ഏതാ  
 ദൃശപദ്യങ്ങൾ, ഏതൊരു സാഹിത്യത്തിനും ശാശ്വത  
 സമ്പാദ്യമായിത്തന്നെ കരുതപ്പെടേണ്ടവയാണ്.

ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ള കവിതക  
 ളിൽ ഏതുകൊണ്ടും കള്ളൂരിന്റെ “നാലു ഭാഷാകാവ്യ  
 ങ്ങൾ”ക്കാണു പ്രശസ്തവിജയം നേടുവാൻ സാധിച്ചിട്ടു  
 ള്ളത്. കോമപ്പൻ, കണ്ണൻ, പാക്കനാർ, ചെറിയ ശ  
 കുന്തൻതമ്പുരാൻ എന്നീ നാലു ഖണ്ഡകാവ്യങ്ങളത്രെ നാ  
 ലുഭാഷാകാവ്യങ്ങൾ എന്ന പേരിൽ പ്രസിദ്ധമായിത്തീ  
 ണ്ടിട്ടുള്ളത്. കണ്ടൂർ മറുപല കൃതികളും രചിച്ചിട്ടുണ്ടെ  
 ങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ യശഃപതാക സുസ്ഥിരമായി  
 പാറിക്കളിക്കുന്നത് ഈ നാലു കൃതികളിലാണ്. ‘നല്ലഭാ



ഷ'യിലേതുപോലെതന്നെ ഉത്തരകേരളത്തിലെ ചില ഐതിഹ്യങ്ങളെയാണു പ്രസ്തുതകൃതികളിലും ഇതിവൃത്തമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആശയങ്ങളെ അകൃത്രിമമായി ആവിഷ്കരിക്കുവാനുള്ള കഴിവു്, രചനാഭംഗി എന്നിവ കണ്ടുരിന്റെ കൃതികളുടെ പ്രത്യേകഗുണങ്ങളാണു്. പ്രസ്തുതകാവ്യങ്ങളിൽ ഈ ഗുണങ്ങൾ സവിശേഷം വിളങ്ങുന്നുണ്ടു്:—

‘പുല്ലാണെന്നിങ്ങ പടയാളികൾ, നിൻകടക്കൺ—  
തല്ലാണു തേന്മാഴി തടുത്തിടുവാൻ തെരുക്കും,  
തെല്ലാകയാൻ കനിവിയന്നു തുണയ്ക്കണം നീ—  
യല്ലായ്യിലാങ്ങുകൾ തൻപണി പെങ്ങൾ ചെയ്യും.’

വാമേ! തെളിഞ്ഞിടുക, നിൻപണി തീർന്നതില്ല  
നാമേയ്ക്കു നീട്ടിടുക, നിന്റെയുറക്കുമെല്ലാം  
അമേരെയുണ്ടിതു പടയ്ക്കു വരുന്നു തേൻചൊ—  
ല്ലാമേ! നിനക്കിനിയുമുണ്ടൊരു കാഴ്ച കാണാൻ.’ (കോമപ്പൻ)

ഈദൃശപദ്യങ്ങൾ വായിക്കുമ്പോൾ രചനയുടെ സാരബൃത്തേയോ, ഭാവത്തിന്റെ സുഗമതയേയോ ഏതിനെയാണു കൊണ്ടാടേണ്ടതെന്നു സംശയമായിത്തീരുന്നു.

‘പാലാട്ടുകോമനുടെ നന്മയുടച്ചു വാൽ—  
പോലാറുന്നോരൊരു കിടാവുളവായി മൂന്നും  
കോലാട്ടുകണ്ണനവന്നു വളൻ, മാറാൻ—  
ക്കോലാട്ടിനൊക്കെയൊരു വമ്പുലിതന്നെയായി.

പോരാളിമാരരിയ വാളുമെടുത്തു പത്തു—  
നൂറാളൊട്ടൊത്തരചനങ്ങനെ പോക്കുകക്കെ,  
മാറാതെ വാൾപ്പിടി പിടിച്ചു തന്നിൽനിന്നു—  
തുരാതെന്നിന്നു മലപോലിളകാതെ കണ്ണൻ.’

ഇത്യാദി ഭാഗങ്ങളുടെ ആസ്വാദ്യത അനുഭവിച്ചുറിയേ

ണ്ടതുതന്നെ. ആയോധനവീരനായ കണ്ണൻ ഏതിരാളി  
യായ മണ്ണാർക്കാട്ടു രാജാവുമായി കൂട്ടിമുട്ടുന്നിടത്തെ വാ  
ഗപാദങ്ങൾ നോക്കുക:-

‘ആരിക്കുമുട്ടയ പോക്കിരിയെന്റെ വേല-  
ക്കാരിൽക്കടന്നു തകരാറുകൾ ചെയ്തിട്ടെന്നോൻ?  
നേരിട്ടുകൊൽകിവനെ’യെന്നരുൾ ചെയ്തിടുന്ന  
പാരിൽമണ്ണാളനൊട്ടു കണ്ണനരച്ചിതപ്പോൾ.

കോലാട്ടെയീമുതൽ പടിച്ചുപരിച്ചതൊട്ടും  
ചേലായതില്ലറികൊരാണവിടെപ്പിറന്നു  
മേലാലുമിങ്ങനെ നടക്കുക വച്ചിതേകാ-  
ത്താലാടലാമടലിൽ നിൻതല ഞാനെടുക്കും.

പോരെങ്കിലായതിനൊരുങ്ങിടുകാളു തെല്ല-  
പോരെങ്കിലൊട്ടിനിയുമിങ്ങടനേ വരുത്തു  
നേരെങ്കലുണ്ടരിയ വാളിതുമുണ്ടു നേരി-  
ട്ടാരെങ്കിലും വരികിനിക്കളയായ്ക്കു നേരം.’

(കണ്ണൻ)

ഇവിടെ സ്തബ്ധനായ രാജവീരരസങ്ങൾ ഏതൊരു സ  
ഹൃദയനിലാണു രോമാഞ്ചം ജനിപ്പിക്കാതിരിക്കുക! വട  
ക്കേ മലബാറിലെ വീരന്മാരുടെ സ്വഭാവം ഈ വരിക  
ളിലെല്ലാം നല്ലപോലെ തെളിഞ്ഞുവിലങ്ങുന്നുണ്ട്. ഭാഷാ  
പദപ്രയോഗത്തിൽ കണ്ടുനിന്നുള്ള പ്രത്യേക ചാതുരി,  
സഹൃദയന്മാരിൽ പലരുടേയും ആദരവിന്നും അഭിനന്ദ  
നത്തിന്നും പലതവണ പാത്രീഭവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. തനി  
മലയാളത്തിന്റെ മാറുരച്ചുനോക്കുവാൻ മതിയായ ഒരു  
കാവ്യതല്പജമാണു നാലു ഭാഷാകാവ്യങ്ങൾ എന്നു നിർദ്ദി  
ശിക്കു പറയാം. മഹാകവി കാളിദാസന്റെ രഘുവംശം  
കുമാരസംഭം എന്നീ മഹാകാവ്യങ്ങൾ കണ്ടു സരസമാ  
യ ഭാഷയിൽ മലയാളത്തിൽ തജ്ജമചെയ്തിട്ടുണ്ട്.



കുട്ടമത്തു.

അനേകം വിശിഷ്ടകാവ്യമാലുങ്ങൾ ചാത്തി കൈ  
രളിയെ അലങ്കരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കവീന്ദ്രനാണ്  
ഔത്തരാഹ്നനായ കുട്ടമത്തു കഞ്ഞിക്കുണ്ണക്കുറുപ്പവർകൾ.  
ശബ്ദസൗന്ദര്യം, സംഗീതാത്മകതയും എന്നിവ കുട്ടമത്തി  
ന്റെ കൃതികൾക്കുള്ള പ്രശസ്തഗുണങ്ങളാകുന്നു. “കാളിയ  
മദ്ദനം” എന്ന യമകകാവ്യമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുഖ്യ  
കൃതിയെന്നു തോന്നുന്നു. കവിയുടെ പദസ്വാധീനത പ്ര  
സ്തതകൃതിയിൽ സുവ്യക്തമാണ്:—

‘ശങ്കരി! സരസം കലയേ— സകലവുമിപ്പാദപത്മദാസക, ലയേ!  
കനിവൊടുമായേ! തായേ—യെന്നാൽ ജന്മം കൃതാർത്ഥമായേ തായേ!’

ഇതിലെ ശബ്ദം ആരെയും ആനന്ദിപ്പിക്കുന്ന ഒന്നാണെ  
ന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ശബ്ദഭാരിദ്ര്യമുള്ള ഒരാൾക്കു  
യമകാദികാവ്യങ്ങൾ ഒരിക്കലും സമ്മോദജനകമായി നി  
ർമ്മിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല.

‘തുണയാണതുഹേ! ദാഹേ,  
വാടാ! വാ! കള്ള തള്ളക’ എന്നിങ്ങനെ അനുലോ  
മപ്രതിലോമവാച്യമായി ശബ്ദങ്ങളെ പ്രയോഗിക്കുന്നിട  
ത്തു കവിതയില്ലെന്നുവന്നാൽതന്നെ കവിയുടെ ആ ചെ  
പ്പടിവിദ്യയെ സഹൃദയന്മാർ സമ്പൂർണ്ണം മാനിക്കാതിരിക്ക  
ുകയില്ലല്ലോ.

കുറുപ്പവർകൾ വിദ്യാശംഖധപനി സംഗീതനാടകം,  
മുക്കാഞ്ചികാപുരാണം കിളിപ്പാട്ട്, ബാലഗോപാലൻ  
ആട്ടക്കഥ എന്നു തുടങ്ങിയ പല കൃതികൾ വേറെയും ച  
മച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കുട്ടമത്തിന്റെ കവിതാകാമിനി

സഹൃദയന്മാരെ അധികവും ആകർഷിക്കുന്നത്, ആധുനിക കാലത്തു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ലഘുകാവ്യങ്ങൾ വഴിക്കാണെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. കവി പ്രായം കൊണ്ടു വൃദ്ധനെങ്കിലും യുവചൈതന്യം തുളുമ്പുന്ന കവിതകൾ അദ്ദേഹം ഇപ്പോഴും കൈരളീദേവിക്ക് ഉപഹാരമായി സമർപ്പിച്ചുപോരുന്നുണ്ട്

‘മുന്നോട്ടു പോകാനും മുന്നോട്ടു പോകാനും  
മുന്നോട്ടു പോകാനും ലോകമേ! നിർഭയം.  
കുന്നോ കഴികളോ മാഗ്നറ്റിൽ കണ്ടു  
പിന്നോക്കമേതും തിരിയ്ക്കേണ്ട നാം പദം  
ഭൂതകാലത്തിൽകൂടന്ന നാം വിസ്തൃതി-  
പ്രാതലാക്കിത്തീർത്ത വിഷ്ണുങ്ങളാണവ.  
അല്ലെങ്കിൽ വിഷ്ണുങ്ങൾ വിശ്വവിജയികൾ-  
കുലാസമേകുന്ന മാറുരക്കല്ലുകൾ!’

ഇങ്ങനെയുള്ള ഉജ്ജ്വലകവിതകൾ പലതും കറുപ്പിൽനിന്നു ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നമ്മുടെ കൈരളി ധന്യധന്യതന്നെ!

പി. വി. കൃഷ്ണവാര്യർ

കോട്ടയ്ക്കൽ പി. വി. കൃഷ്ണവാര്യർ അവർകൾ പത്രസാഹിത്യത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിക്കായി നാനാവിധത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു മുഖ്യകവിപുംഗവനാകുന്നു. പന്തളത്തുരുമ്പുരാന്റെ കാലശേഷം, “കവനകൗമുദി”യുടെ അധിപരായിരുന്ന മി. വാർയ്ക്കർ, തൽകൃത്യനിർവ്വഹണം ഒന്നുകൊണ്ടുതന്നെ ഭാഷാകവിതയ്ക്കുവേണ്ട പോഷണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. രസനിഷ്ഠനികളായ അനേകം കാവ്യത



പ്ലജണ്ടർ നിർമ്മിച്ച അദ്ദേഹം ഭാഷാകവിതയെ യഥാവിധി അലങ്കരിക്കാതെയുമിരുന്നിട്ടില്ല. അതീതകാവ്യകർത്താക്കളിൽ പലരുടേയും പദ്യകൃതികളെ സമാഹരിച്ചു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്ന വിഷയത്തിൽ മി. വാര്യർ സഹിച്ചിട്ടുള്ള ക്ലേശങ്ങൾക്കുതന്നെ സാഹിത്യപ്രണയികൾ എന്നും അദ്ദേഹത്തോടു കടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതാണ്.

പി. ജി. രാമയ്യർ.

മി. പി. ജി. രാമയ്യരുടെ സതീസുകുമാരം, കുരിശിലെ ക്രിസ്തു മുതലായ കൃതികൾ ഗ്ലാഘാർഹങ്ങളാകുന്നു.

‘അരുതരുതു പിതാവേ! കോപമിപ്പാപകൃത്യം  
കരുതിയിവരിലേതും നിൻപദം കമ്പിടുന്നെൻ  
കരുണയിവരിലുണ്ടാകേണമജ്ഞാനമാണി-  
പ്പരുദരിതവഴിക്കീ മർത്യരക്ഷേപത്തിപ്പോൾ.’

എന്നു തുടങ്ങിയ ചില പദ്യങ്ങൾ സന്ദർശാരജ്യംകൊണ്ട് ആരെയും കോൾമയിർകൊള്ളിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായവതന്നെ. ഭാഷയേറിവരുന്ന മണിപ്രവാളമാണു രാമയ്യർ ഉപയോഗിക്കാറുള്ളത്. ലോകപ്രസിദ്ധമായ കാളിദാസശാകുന്തളത്തെ വലിയകോയിത്തമ്പുരാന്റെ കാലത്തുതന്നെ ഇദ്ദേഹം ഭാഷയിൽ തജ്ജിമചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതും ഇവിടെ പ്രസ്താവയോഗ്യമാകുന്നു.

പി കെ. ജോസഫ് മാപ്പിള.

ഭാഷാസാഹിത്യത്തറവാട്ടിലെ പേരും പെരുമയും പകപതയും തികഞ്ഞ ഒരു വൃദ്ധകവിയാണ് മി. പി. കെ. ജോസഫ് മാപ്പിള. കേരളവർണ്ണപ്രഭൃതികളുടെ നേ

തൃപത്തിൽ ഒരു കാലത്തു് കൈരളീരംഗത്തിൽ നടന്ന സാഹിത്യസമരത്തിൽ സജീവമായ ഭാഗം വഹിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു യോഗാവാണ് മാപ്പിള അവർകൾ. അക്കാലത്തെ മനോരമ, മലയാളി, കേരളമിത്രം, നസ്രാണിദീപിക മുതലായ പത്രഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിതാ വിലാസം മുടങ്ങാതെ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിരുന്നു. യുദ്ധലജീവിക, അത്ഭുതപ്രസവം, വേദമണിഗാഥ, സാരഥ, സംഗീതജപമാല മുതലായ കൃതികൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തൂലികയിൽനിന്നു കൈരളിക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ളവയാണ്. ക്രിസ്തുവിന്റെ ജനനത്തെ വിഷയീകരിച്ച് എഴുതിയിട്ടുള്ള അത്ഭുതപ്രസവം തുള്ളലിൽനിന്ന് ഒരു ഭാഗം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം:—

‘തരുണീമണിയെക്കിട്ടണമെന്നായ്  
തരുണന്മാരെല്ലാരുമിരുന്ന  
കന്യകയുടെ പ്രതാപിയരുതെന്നായ്  
ധന്യൻമാരുനിവരണമിരുന്ന....  
മട്ടലർമിഴിയെത്തട്ടാനായി  
പെട്ടെന്നരയും തലയും കെട്ടി  
കൂട്ടരുമായ് വന്നെത്തിയ പുരുഷ—  
റിഡ്ഡികളിക്കഥ കണ്ടുമുഷിഞ്ഞു.’

കവിയുടെ ഒരു റെറേല്ലോകവുംകൂടി ഉദ്ധരിച്ചുകൊള്ളുന്നു:—

‘ധർമ്മന്മാർ കോട്ടകെട്ടി, സ്തുലളിതദയയാൽ കൊത്തളം കുത്തി, യസ്സൽ—  
ക്കർമ്മന്മാർ ഗോപുരം തീർത്ത്, പരിമിതയശസ്സാൽക്കൊടിക്കൂറു നാട്ടി,  
ശർമ്മന്മാർ ഭൂഭരിച്ചുൽഗൃതി ജനതതിയിൽ മോർത്തു ഗന്ധികടക്കുൻ—  
നർമ്മന്മാർ രാമവർമ്മിതിപതി വിജയിക്കണമക്കിണമെന്നും.’



## അദ്ധ്യായം 15

മഹാകവി കുമാരനാശാൻ.

കവിതാസൗധത്തിന്റെ ഉത്തുംഗശൃംഗത്തിലുള്ള രത്നശിലാതലത്തെയാണു നാമിനി അധിരോഹണം ചെയ്തു ദർശിക്കുവാൻ പോകുന്നത്. കാവ്യദേവതയ്ക്ക് ആകൃതിയെന്നും പ്രകൃതിയെന്നും രണ്ടു വിഭാഗങ്ങളെ കല്പിക്കാമെങ്കിൽ, ആകൃതിയെ പ്രധാനമായി അവലംബിച്ചുള്ള രമണീയതയാണു നാമിതുവരെ കണ്ടുകഴിഞ്ഞത്. കൈരളീകാവ്യകന്യക പൈതലായി വാണിരുന്ന ആദിമഘട്ടത്തിൽ, കേവലം കോമളവണ്ണങ്ങൾ കലന്ന് രാമചരിതാദി കീർത്തനങ്ങൾ പാടിക്കൊണ്ടിരുന്നു. ക്രമേണ സംസ്കൃതവരണമായുള്ള സമ്പർക്കത്തോടെ താരുണ്യദശയേയും കടന്നുപോകുന്നു. സംസ്കൃതപ്രചുരമായ ഭാഷാരീതിയും, മാനംമുട്ടുന്ന അതിശയോക്തികളും, ഹൃദിമങ്ങളായ കവികല്പനകളും മനോധർമ്മങ്ങളും ഈ ദ്വിതീയഘട്ടത്തിലെ കൃതികളുടെ, വിശേഷിച്ചു ചമ്പുക്കാവ്യങ്ങളുടെ, മുഖ്യലക്ഷണങ്ങളായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. “ഏഴുത്തളുന്റെറഭക്തിഭാവമയമായ ചൈതന്യവും, ചമലക്കാരപൂണ്ണമായ പ്രതിപാദനരീതിയും, നമ്പ്യാരുടെ കവനധർമ്മങ്ങളായ തന്മയത്വം, അകൃത്രിമത്വം മുതലായവയും” കവിതാദേവിയുടെ നിത്യസൗന്ദര്യത്തെ പ്രോജപലിപ്പിക്കുമാറ് ഈ ദശയുടെ അവസാനത്തിൽ ഉദയം ചെയ്തിട്ടുള്ളവതെന്നു. പക്ഷെ, തുഞ്ചൻ, കുഞ്ചൻ മുതലായവരുടെ അനന്തരഗാമികളിൽ പ്രസ്തുതഗുണങ്ങൾ തീരെ കുറഞ്ഞുതുടങ്ങി.

വെണ്മണിപ്രഭൃതികളായ നമ്പൂരിപ്പാടന്മാർ, കൊടുങ്ങല്ലൂർ തമ്പുരാക്കന്മാർ മുതലായവരുടെ ലളിതപദാകലിതമായ മനോഹരഭാഷയും, ആശയപ്രകടനരീതിയും കാവ്യാംഗനയുടെ വളർച്ചയ്ക്ക് മറ്റൊരുപ്രകാരത്തിൽ അനുകൂലമായിരുന്നു എന്നുള്ളത് ഇവിടെ വിസ്തരിക്കുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ, കേരളവർമ്മപ്രഭൃതികളുടെ ശാകുന്തളാദിതജ്ജമകളും, ഉമാകേരളമയൂരസന്ദേശാദി കാവ്യങ്ങളും കവിതാവനിതയുടെ ചില അംഗങ്ങളെ പരിപൂർണ്ണമാക്കുവാൻ ഉപകാരപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതും നിരാക്ഷേപമാകുന്നു. ഇങ്ങനെയൊക്കെയൊന്നെങ്കിലും, അനുകരണത്തിന്റെയോ അനുവാദത്തിന്റെയോ ചർച്ചിതചർച്ചണത്തിന്റെയോ രൂപത്തിലുള്ള കൃതികൾ ഇക്കാലത്തു വളരെ വർദ്ധിക്കുകയാൽ പദ്യസാഹിത്യത്തിനു സാരമായ യാതൊരുതൽഗതിയും സിദ്ധിച്ചിരുന്നില്ലെന്നതന്നെ പറയാം. നഗ്നരൂപത്തിൽ ശൃംഗാരത്തെ വെളിച്ചത്തു വിളിച്ചോതുന്ന വെണ്മണിപ്രഭൃതികളുടെ കൃതികൾ ഭാഷാകവിതയെ സ്വല്പമൊന്നു ദുഷിപ്പിക്കാതെയുമിരുന്നിട്ടില്ല. യാഥാസ്ഥിതികതയും ഗതാനുഗതികത്വവും നാൾക്കു നാൾ വർദ്ധിച്ചതന്നെ വന്നു. ഇങ്ങനെ പരിണാമത്തിൽ ഭാഷാകവിത ഏതാണ്ടു ത്രിശങ്കസ്ഥാനത്തെ അവലംബിക്കുകയാണുണ്ടായത്. കവിതാദേവിയുടെ വിമോചനത്തിന് ഒരു പുതിയ മാർഗ്ഗം വെട്ടിത്തുറക്കേണ്ട ആവശ്യവും ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഒഴിച്ചുകൂടാത്തവണ്ണം വന്നുചേർന്നു. കേരളത്തിലെ പരിതഃസ്ഥിതികൾ ഇങ്ങനെ അസ്വതന്ത്രമായും അനിയന്ത്രിതമായും വ്യാപിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ആ ഒരു ഘട്ടത്തിലാണ് ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ സുശോഭനമാ



യ ഭരണത്തിന്റെ ഫലമായി ഭാരതഖണ്ഡം ഒട്ടകുണ്ടായ ഒരു പുതിയ ഉണർവും, പ്രബോധനവും കേരളീയരെയും ബാധിച്ചുതുടങ്ങിയത്. രാഷ്ട്രീയമായും സാമുദായികമായും ആദ്ധ്യാത്മികമായും തങ്ങളുടെ പുരോഗമനത്തിനു തക്ക സ്വതന്ത്രമാർഗ്ഗങ്ങൾ പലതും ഇക്കുറിച്ചു വെട്ടിത്തുറക്കുവാൻ തുടങ്ങി. ജനസമുദായങ്ങളുടെ ആചാരവിചാരങ്ങളിൽ എല്ലാറ്റിലും വന്നുകൂടിയ ഈ പരിവർത്തനം ഒടുവിൽ അവരുടെ അന്തർഗ്ഗതങ്ങളെ വഹിക്കുന്ന ഭാഷയേയും ബാധിച്ചുവെന്നു പറയുവാനുള്ളത്. ഭാഷയും സാഹിത്യവും ഒരു ഘട്ടത്തിലും, പരിഷ്കാരവിഷയത്തിൽ മനുഷ്യസമുദായം മറ്റൊരു ഘട്ടത്തിലും വർത്തിക്കുക ലോകചരിത്രത്തിൽ അസംഭാവ്യമാണല്ലോ. ഓരോ കാലത്തെ ഭാഷയും സാഹിത്യവും, അതതു കാലത്തെ മനുഷ്യന്റെ വിചാരവികാരങ്ങളുടെ അഥവാ, സംസ്കാരപരിഷ്കാരങ്ങളുടെ, പ്രത്യക്ഷദൃഷ്ടിയിലായിരിക്കുമെന്നുള്ളതു നിർവ്വിവാദമാകുന്നു.

മേൽപ്രകാരം സംഭവിച്ച പ്രബുദ്ധത, കേരളീയകവികളേയും 'കണ്ണമിഴിപ്പിച്ചു ചുറ്റുമേ നോക്കിച്ചു.' അതോടുകൂടി അവർ തങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥസ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കുകയും, സാക്ഷാൽ സംസ്കാരോന്മുഖങ്ങളായ യുഗങ്ങളിൽ വ്യാപൃതരായിത്തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. ഏതാഭ്യുദയമായ ഉൽബുദ്ധതയുടെ ഫലമാണ്, ഭാഷയിലെ ഖണ്ഡകാവ്യപ്രസ്ഥാനം. വൃത്തം, ഭാഷ, രീതി, വിഷയം, വിചാരം, അലങ്കാരം ആദിയായ എല്ലാ സംഗതികളിലും കവിതയ്ക്ക് ഇവിടെ വലുതായ മാറ്റംതന്നെ സംഭവിച്ചു.

ത്രിശങ്കുസ്വപ്നത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്തിരുന്ന, അഥവാ പാരതന്ത്ര്യത്തിൽ കഴിഞ്ഞുകൂടിയിരുന്ന, കവിതാലക്ഷ്മിയെ അവിടെനിന്നു വിമുക്തയാക്കി സാക്ഷാൽ സ്വതന്ത്ര്യസ്വപ്നത്തിലേയ്ക്കു പ്രവേശിപ്പിക്കുവാനുള്ള സ്വപ്നകവാടംതന്നെയാണു് ഖണ്ഡകാവ്യങ്ങൾമൂലം ഇവർ വെട്ടിത്തുറന്നതു്.

നവീനപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഉപജ്ഞാതാക്കളിൽ അതിമുഖ്യനായ ഒരാളാണു മഹാകവി കുമാരനാശാൻ. ഖണ്ഡകാവ്യകർത്താക്കളിൽ ഏതുകൊണ്ടും പ്രഥമസ്ഥാനത്തിനവകാശി കുമാരനാശാൻ അവർകൾക്കുതന്നെയാണെന്നു് പറയുവാൻ ആരും ശങ്കിക്കേണ്ടതില്ല. സഹൃദയവർണ്ണനയ കെ. എം. പണിക്കർ അവർകൾ പറയുന്നതുപോലെ ‘അന്യന്മാരുടെ യശോഭ്രമാവിൽ പൂർണ്ണനടിക്കുന്ന ചില “കൌശികവ്രജ”മൊഴികെ മറ്റുള്ള മലയാളികൾ’ സകലരും ഈ അഭിപ്രായത്തെ ആദരിക്കുകയും, അഭിനന്ദിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നുള്ളതു നിസ്സംശയംതന്നെ. വീണപൂവു്, നളിനി, ലീല, പ്രരോദനം, ഗ്രാമവൃക്ഷത്തിലെ കുയിൽ, ചിന്താവിഷ്ണുയായ സീത, ഭരവസ്ഥ, ഖണ്ഡാലഭിഷ്കുക്കി, കരുണ എന്നിവയത്രെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വതന്ത്രകൃതികളിൽ മുഖ്യമായിട്ടുള്ളവ. ഇതിനുപുറമേ ബുദ്ധചരിതം, ബാലരാമായണം മുതലായ തജ്ജമകളുമുണ്ടു്. പ്രസ്തുതകൃതികൾ ഓരോന്നും യശസ്സരീരനായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിജയലാപജവൈജയന്തികളായി എന്നും വിരാജിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല.

ആശാന്റെ മിക്ക കൃതികളുടെയും പ്രമേയം, അഥ



വാ പ്രതിപാദ്യവിഷയം, പരിശുദ്ധമായ സ്നേഹമാണ്. ദൈവത്തിനു മുന്തിയും, വിശ്വത്തിനു തുണും, മോക്ഷത്തിനു കോണിയും ആയിട്ടുള്ളതു യാതൊന്നൊ, അങ്ങനെയുള്ള സ്നേഹമത്രെ ഭക്തി, പ്രേമം, മൈത്രി, അനുകമ്പ എന്നിങ്ങനെ വസ്തുഭേദേന നാനാപരിണതിയെ മാറിമാറി വഹിച്ചു, പ്രപഞ്ചത്തിൽ അനശ്വരമായി വിരാജിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആശാന്റെ നളിനി, ലീല, പ്രരോദനം തുടങ്ങിയ ഉത്തമകാവ്യങ്ങളുടെ എല്ലാം ജീവനായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത് ഏതാദൃശമായ സ്നേഹമല്ലാതെ മറ്റെന്തെല്ലാം—

‘സ്നേഹമാണവിലസാരമൂഴിയിൽ—സ്നേഹസാരമിഹ സത്യമേകമാം.’(നളിനി)

“അരികിലുണരാഗമേരെയൊ, —അറിവോർത്തൊറിട്ട, മൊക്കെയൊക്കകിൽ നിറവേറുകയില്ല കാമിതം,—കുറയും ഹാ! സഖി, ഭാഗ്യശാലികൾ”.

(ലീല)

സഹജാമലരാഗമേ! മനോ—ഗുഹയേലും സ്തംഭരത്നമാണു നീ  
മഹനീയമതാണു മാരിലും—നമമാത്മാവണിയുന്ന ഭൂഷണം!

‘പുരുഷനു പൂമയ്മരേണു നീ—തരുണിക്കത്തരുണീഗുണങ്ങൾ നീ,  
നിരുപിക്കകിൽ നീ ചമച്ച ഹാ!—മരുഭൂ മോഹനപുഷ്പവാടിയായ്’.

(ചി: സീത)

‘സ്നേഹത്തെക്കരുതി സ്വയം കഴികിൽ നൂറാവത്തി ചത്തിടുവിൻ.’

(പ്രരോദനം.)

‘സ്നേഹത്തിൽനിന്നുദിക്കുന്നു — ലോകം — സ്നേഹത്താൽ വൃദ്ധിതേടുന്നു,  
സ്നേഹം താൻ ജീവിതം ശ്രീമൻ — സ്നേഹം — വ്യാപതിതന്നെ മരണം.’

(ചണ്ഡാലഭിഷ്കുക്കി)

എന്നിങ്ങനെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മിക്കകൃതികളും ഈ വി

ശിഷ്ടമായ പ്രേമത്തിന്റെ അജയ്യവും അഭംഗുരവുമായ അവസ്ഥാന്തരങ്ങളെ ആദർശരൂപേണ വർണ്ണിച്ചു, കാവ്യ ലോലുപന്മാർക്കു പരമനിർവൃതിയെ പ്രദാനംചെയ്യുന്നു. സാർവ്വജനീനമായ പ്രണയത്തിന്റെ വിവിധപ്രകാരങ്ങളെ ആശാനെപ്പോലെ അത്ര വിശദമായി ഒരു കേരളീയ മഹാകവിയും നാളതുവരെ പ്രകാശിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു നിർദ്വിവാദംതന്നെ.

സകലജീവജാലങ്ങളും സുഖത്തെമാത്രം കാംക്ഷിക്കുന്നതായി കാണപ്പെടുന്നു. മനുഷ്യഹൃദയം ആനന്ദോന്മുഖമായിട്ടത്രെ എപ്പോഴും വ്യാപരിക്കുന്നത്. തന്നിമിത്തം വേദാന്തികളിൽ ചിലർ, മനുഷ്യാത്മാവു് ആനന്ദസ്വരൂപനാണെന്നുപോലും നിർവ്വചിക്കാനിടയായിട്ടുണ്ടു്. ആനന്ദോന്മുഖനായ ഈ ആത്മാവിനു പരമസുഖം നൽകുന്ന മാർഗ്ഗം ഏതെന്നുള്ള ചിന്തയാണു 'മത'ങ്ങളുടെ എല്ലാം അസ്ഥിവാദം. ആത്മസ്വപാതന്ത്ര്യത്തെ സകലമതങ്ങളും ശാശ്വതസുഖകാരണമായി നിദ്ദേശിച്ചുകാണുന്നു. പ്രസ്തുതസ്വപാതന്ത്ര്യമോ, ആദ്ധ്യാത്മികമായ സ്നേഹത്തിൽ നിന്നു്, അഥവാ ദിവ്യമായ ആത്മൈക്യത്തിൽനിന്നു്, മാത്രമേ ഉത്ഭവിക്കുകയുള്ളു. ഇപ്രകാരം നിത്യസുഖപരിണാമിയായും, ഏതവസ്ഥയിലും അവ്യഭിചാരിയായും സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഉപാധിരഹിതമായ ആ സ്നേഹത്തെയാണു്, ആശാൻ തന്റെ പ്രധാനകാവ്യങ്ങളുടെയെല്ലാം ജീവാത്മാവായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണു ഭിന്നജാതിമതസ്ഥരായ സകല സഹൃദയരും ആശാന്റെ കൃതികളെ കൂടുതലായി ആദ



രിച്ചുപോരുന്നതെന്നുള്ളതും ഇവിടെ സവിശേഷം സ്മരണീയമായിരിക്കുന്നു. ആശാനേയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളേയുംപറ്റി വിദവാൻ സി. എസ്സ്. നായർ അവർകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു അഭിപ്രായം ഈ ഘട്ടത്തിൽ പ്രസ്താവയോഗ്യമാണ്:-

“മനുഷ്യന്റെ ബാഹ്യാവയവചേഷ്ടകളേക്കാൾ, അന്തഃകരണവൃത്തികളാണു കവിതയിൽ അധികം ആസ്വാദ്യതയുള്ളവയായിരിക്കുന്നതെന്നു കുമാരനാശാൻ അവർകൾ തന്റെ കൃതികൾകൊണ്ടു തെളിയിച്ചു. ഭവഭൂതിയെപ്പോലെ ഭാവഗായകകവിയായ കുമാരനാശാൻ സാധാരണകവികളുടെ വണ്ണനോപകരണങ്ങളെയൊന്നും ആശ്രയിക്കാതെ മനസ്സുതപങ്ങളെ നിരീക്ഷണം ചെയ്തു സ്വന്തം കല്പനകൾ ഉപയോഗിച്ച്, മനോഭാവങ്ങളെ, വിശേഷിച്ചു സ്നേഹത്തെ, എടുത്തു വർണ്ണിക്കുകയും ജീവിതതത്വങ്ങളെ വിമർശിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടാണു തന്റെ കവനങ്ങൾ രചിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ലോകത്തിന്റെ ഹൃദയതന്ത്രികളുടെ സ്പന്ദനത്തിലാണു മനശ്ശാസ്രപണ്ഡിതനായ കുമാരനാശാന്റെ ദൃഷ്ടി എപ്പോഴും പതിയുന്നതു്. പ്രേമത്തിന്റെ മുദലമേനിയിൽ, കർമ്മഗതിയുടെ അല്ലെങ്കിൽ വിധിയുടെ തീക്ഷ്ണമായ തിരിച്ചടിയേറുണ്ടാകുന്ന പരീക്ഷകളെ ഇത്ര സൂക്ഷ്മമായി വീക്ഷിച്ചു മനസ്സിലാക്കുകയും ഇത്ര തന്മയതപത്തോടുകൂടി വർണ്ണിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള കവികൾ വളരെ വളരെ ചുരുക്കമാണ്.” ഇനി നമുക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രധാനകൃതികളിൽ ചിലതിനെപ്പറ്റി കുറഞ്ഞൊന്നു പര്യാലോ

ചിക്കാം.

ആശാന്റെ പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായ കൃതി, വീണപൂവത്രെ. വീണപൂവിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തോടുകൂടിയാണ് സാഹിത്യലോകത്തിൽ ആശാന്റെ പേർ പൊങ്ങിയത്. ഈ കാവ്യത്തെ ആദ്യനാൾ ഒരു അന്യോപദേശമായി കരുതാവുന്നതാണ്. 'സുന്ദരിയും സൽഗുണവതിയും പരസ്സരാന്മാരാഗത്തിനു പാത്രീഭവിക്കാതെ പരഹസ്തഗതയുമായ ഒരു നായികയുടെ അകാലമൃതിയിൽ നായകനുണ്ടായ മനോവിചാരമാണ് പ്രസ്തുതകാവ്യത്തിലെ വിഷയം. ഈ വിഷയത്തെ ഒരു പൂവിന്റെ ജീവിതത്തോടു പരിപൂർണ്ണമായി സംഘടിപ്പിച്ചതിലാണ് കവിയുടെ കലാകൗശലം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്.'

'ഓ! പുഷ്പമേ, അധികതുംഗപദത്തിലത്ര  
ശോഭിച്ചിരുന്നിതൊരു രാജ്ഞി കണക്കയെ നീ,  
ശ്രീ ഭൂവിലസ്ഥിരയസംശയമിന്നു നിന്റെ—  
യാഭൂതിയെങ്ങു; പുനരെങ്ങു കിടപ്പിതോർത്താൻ.'

എന്നുള്ള പ്രഥമശ്ലോകം വായിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ കവിയുടെ ഈ ആന്തരോദ്ദേശ്യവും, അതിലെ കല്പനാവൈഭവവും, കരതലാമലകമ്പോലെ അനുവാചകർക്കു ദൃശ്യമാകുന്നുണ്ട്. പുഷ്പത്തെ രാജ്ഞിയോടു സാദൃശ്യപ്പെടുത്തിയ കവിയുടെ സ്വതന്ത്രശൈലി പിന്തന്നീയമത്രെ. കലീനയായ നായികയുടെ ബാല്യലീല, വിദ്യാഭ്യാസം, നവയൗവനപ്രാപ്തി, കാമകാഗമനം, ഭർതൃഗമനം, ജീവിതാവസാനം എന്നിങ്ങനെയുള്ള ജീവിതഘട്ടങ്ങളെ സംക്ഷിപ്തമെങ്കിലും പ്രൗഢമായ രസസ്ഫുർത്തിയോടുകൂടി സാരഗർഭ



മായ രീതിയിൽ കവികർമ്മമാർമ്മികനായ കവി പിന്നീട് വർണ്ണിക്കുന്നു. നായികയുടെ ആഭ്യന്തരഗുണങ്ങളെ അനുസ്മരിച്ചു സങ്കടപ്പെടുന്ന ഹൃദയത്തെ തദനന്തരം തത്പ്രചിന്തകൊണ്ടു സമാധാനിപ്പിക്കുവാൻ യത്നിക്കുന്നു.

‘എന്തിനലിഞ്ഞു ഗുണധാരണി വെച്ചു നിരന്തരം  
എന്തിനതാതു വിധിയേവമപാകരിച്ചു;  
ചിന്തിപ്പതാരരിയസൃഷ്ടിരഹസ്യ? മാവ—  
തെന്തുളള ഹാ! ഗുണികളഴിയിൽ നീണ്ടുവാഴാ.’

‘വേദിക്കുകൊണ്ടു ഫലമില്ല നമുക്കുതല്ല  
മോദത്തിനും ഭൂവി വിപത്തുവരാം ചിലപ്പോൾ  
ചൈതന്യവും ജഡവുമായി കലരാം ജഗത്തി—  
ലേതെങ്കിലും വടിവിലീശ്വരവൈഭവത്താൽ’.

എന്നിങ്ങനെ തരളിതചിത്തവൃത്തിയായി കവി ചിന്താപ്രവാഹത്തിൽ കുറേനേരം നീന്തിക്കളിച്ചു മുന്നോട്ടുപോകുന്നു. എന്നാൽ അതിനവസാനമില്ലെന്നു കണ്ടു, ഒടുവിൽ—

‘കണ്ണേ! മടങ്ങുക, കരിഞ്ഞുമലിഞ്ഞുമാത്രം  
മണ്ണാകുമീമലര വിസ്തൃതമാകുമിപ്പോൾ,  
എണ്ണീടുകാകുമിതുതാൻ ഗതി, സാധ്യമെന്തു—  
കണ്ണീരിനാൽ അവനി വാഴ്വു കിനാവുതന്നെ.’

എന്നു സ്വയം സമാധാനപ്പെട്ട്, പ്രയാണപരാങ്മുഖനായി, പ്രശാന്തഗർഭീരനായി, കാവ്യം ഉപസംഹരിക്കുന്നു. ‘ധർമ്മബോധോപസ്തൃതമായ സൗന്ദര്യബോധത്തെ ഭാവനാശക്തിയുടെ വൈഭവത്താൽ ഭാസപരമാക്കിത്തീർക്കുന്നതാണു കവിതയെങ്കിൽ, കുമാരനാശാന്റെ വീണപൂവ് താദൃശമായ കവിതയുടെ മുർദ്ധാഭിഷിക്തോദാഹരണമാ

യി എന്നും പരിലസിക്കുന്നതാണ്.

ആശാന്റെ നളിനി, സത്പതൃണാവലംബിയായ ശൃംഗാരത്തിന്റെ, അഥവാ പരിശുദ്ധമായ അനുരാഗത്തിന്റെ, സൂക്ഷ്മസ്ഥിതിയെ സൂചകമാക്കുന്ന ഒരു വിശിഷ്ടവണ്ഡകാവ്യമത്രെ. ആശാനെ കേരളീയസാഹിത്യലോകത്തിൽ ലബ്ധപ്രതിഷ്ഠനാക്കിയിട്ടുള്ളതും ഈ കാവ്യതല്പജമല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും.

പ്രസ്തുതകാവ്യത്തിലെ നായികയായ നളിനി, കോരകത്തിൽ മധുവെന്നപോലെ ഹൃദയാന്തർഭാഗത്തു തന്റെ ജീവിതേശനായ ദിവാകരനെ നിഗ്രഹമായി പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ വാസ്തവസ്ഥിതി ഒന്നും അറിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ദിവാകരൻ, വിരക്തനായി ദേശാന്തരഗമനം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, നളിനിയുടെ ഉറവർ, അവളെ മറ്റൊരുവനു വിവാഹംചെയ്തുകൊടുക്കുവാൻ തീർച്ചപ്പെടുത്തി. വിവരം അറിഞ്ഞ് അവൾ അൽമാത്രീസമയം ഒരു വനാനുരത്തിലെത്തി, നിരാശയാൽ ആത്മഹത്യയ്ക്കൊരുങ്ങുന്നു. യദൃച്ഛയാ അവിടെ വന്നെത്തിയ ഒരു വൃദ്ധതാപസിയുടെ കാരുണ്യംകൊണ്ട് ആ സാഹസത്തിൽനിന്ന് അവൾ രക്ഷപ്പെട്ടു; അവിടെത്തന്നെ തപസ്സുചെയ്യുവാൻ തുടങ്ങി. ഇക്കാലത്തൊരിക്കൽ ഏതോ ശക്തിയുടെ പ്രേരണയാൽ, യാദൃച്ഛികമായി നളിനി ദിവാകരനെ കണ്ടുമുട്ടുന്നു. അവൾ നിശ്ശങ്കം, തന്റെ ഹൃദയത്തിൽ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരുന്ന ആ ആരാധനാമൂർത്തിയുടെ സമീപത്തു വന്നെത്തി. അതുവരെ തീവ്രയത്നംചെയ്തു നിഗ്രഹനം ചെയ്തിരുന്ന പ്രണയത്തെ അയാ



ളിൽ നിക്ഷേപിച്ചു അവർ ശാന്തിപദം പ്രാപിക്കുന്നു.

‘ഭാമലാൾ മുഖമതീനു നിശ്ചി-  
ഷ്ണാമിതി ശ്രുതിനിശ്ശ്രദ്ധവൈഖരി,  
ധാമമൊന്നടനയൻ മിന്നൽപോൽ  
വ്യോമമണ്ഡലമണഞ്ഞു മാഞ്ഞുതേ.’

ഇതാണു നളിനിയിലെ കാവ്യവസ്തു. നായികയായ നളിനി ചക്ഷുഃപ്രീതി തുടങ്ങിയ കാമത്തിന്റെ പത്തവസ്ഥകളേയും പടിപടിയായി കടന്നു, ഒടുവിൽ, സ്നേഹത്തിന്റെ പരമകാഷ്ടയായ ത്യാഗത്തിൽ സ്വജീവനെ അർപ്പിക്കുന്ന ഒരു ചോതോഹരചിത്രമാണു മഹാകവി, ഈ കാവ്യത്തിൽ ഭാവുകന്മാരെ ഭർഷിപ്പിക്കുന്നത്.

‘സ്വാമിയാം രവിയെ നോക്കി നില്ക്കുമെൻ-താമരേ, തരളവായുവേറു നീ ആമയം തടവിടായ്ക്ക, തൽക്കര - സ്നോമമുണ്ടു തിരിയുന്ന ദിക്കിലും.’

സന്തതം മിഹിരനാത്മശോഭയും - സ്വന്തമാം മധു കൊതിച്ചു വണ്ടിനും ചന്തമാൻതളി നില്ക്കുമോമലേ! - ഹന്ത! ധന്യമിഹ നിന്റെ ജീവിതം!’

എന്നിങ്ങനെ സ്വയം ഗാനംചെയ്തു നായികയായ നളിനി, കേരളസാഹിത്യനഭോമണ്ഡലത്തിൽ അനവരതം പ്രകാശിക്കുന്ന ഒരു ആദർശോത്തംസവും, തൽകാവ്യസ്രഷ്ടാവായ കുമാരനാശാൻ എന്നും സഹൃദയന്മാരുടെ മഹാകവിയുമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതിൽ രണ്ടുപക്ഷമില്ലാത്തതാണ്.

ലീലയിലെ പ്രതിപാദ്യവിഷയവും പ്രണയംതന്നെ. ഇതിലെ നായികാനായകന്മാരായ ലീലാപ്രഭാകരന്മാർ പ്രായോഗികമായ ലൗകികസ്നേഹത്തെ വഹിക്കുന്ന രണ്ടു കഥാപാത്രങ്ങൾ മാത്രമേ ആകുന്നുള്ളൂ. നളിനിയേപ്പോ

ലെ വായനക്കാരെ ആദർശഭൂതമായ ഒരു സങ്കല്പലോകത്തിൽ ഉയർത്തി ഉത്തേജിപ്പിക്കുന്നതിന് ഇതിലേ പാത്രങ്ങൾ അത്രയെന്ന പര്യാപ്തങ്ങളില്ല. വണ്ണനകളിൽ ആശാന്റെ മിതത്വം ചിലേടത്തു ഭഞ്ജിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. കൃത്രിമത്വവും ചിലേടത്തു കടന്നുകൂടാതിരുന്നിട്ടില്ല. മൂന്നാംസംഗ്ഗത്തിലാണ് ഈ വക നൃപനതകളുള്ളത്. അതിലെ വനവണ്ണന ആ കാവ്യത്തിന്റെ നിലയ്ക്ക് അല്പം അധികമായിപ്പോയി എന്നാണു തോന്നുന്നത്. മദനനെ അന്വേഷിച്ചു പുറപ്പെട്ട ലീല വിന്ധ്യാടവിയിൽവെച്ച് വിധൂരതയോടെ,

‘കയിലിണയിലിണു പാടിടുന്നു;  
മയിലിത്തൻ പിടയോടമാടിടുന്നു;  
പ്രിയയെത്തന്നെയിളിടുന്നു സിംഹം;  
പ്രിയതമ; നീയണയാഞ്ഞു-ഞാൻ വലഞ്ഞു’

എന്നു പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു. ഇവിടെ സിംഹം പ്രിയയെ അന്നു നയിച്ചിടുന്നതും മറ്റും അപ്പോൾ അവിടെ സംഭവിച്ചിരിക്കാൻ ഇടയുള്ളതല്ല. അതിനാൽ ഈ ഭാഗത്തു സാക്ഷാൽകരണപ്രതീതി ഉണ്ടാകാതെ പോകുന്നു. ലക്ഷ്മണൻ സീതയെ കാട്ടിൽ പരിത്യജിച്ചുപോകുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ആ വനഭൂവിനുണ്ടായ ദുഃഖത്തെ കാളിദാസൻ വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളത് ഈ അവസരത്തിൽ അനുസ്മരണീയമാണ്:—

നൃത്യം മയൂരഃ കസുമാനി വൃക്ഷാ  
ഭദ്രാണപാത്താനപിജഹൂർമ്മരിണ്യഃ  
തസ്യഃ പ്രപന്നേ സമദുഃഖഭാവ-  
മത്യന്തമാസീദുദിതം വനേ | പി.

രാഷ്ട്രവാംശം 14—69.



ഈ വണ്ണയിൽ സമീപവർത്തികളായി തത്സമയം ആ  
വനത്തിലുണ്ടായിരിക്കാവുന്ന വസ്തുക്കളുടെ ദുഃഖഭാവത്തെ  
പ്രകടീകരിച്ചതുകൊണ്ട് സഹൃദയനാക്ക് ആ വണ്ണ  
യിൽ വൈരസ്യമോ കൃത്രിമത്വമോ തോന്നുന്നില്ലെന്നുള്ള  
തു വ്യക്തമാണല്ലോ. ലീലയിൽ ഇങ്ങനെ ചില നിസ്സാര  
വൈകല്യങ്ങൾ ദോഷൈകദൃഷ്ടിയോടുകൂടിയ രൊടുക  
കാണുവാൻ കഴിഞ്ഞേക്കാം. എന്നാൽ അവയെല്ലാം ആ  
കാവ്യഹാരത്തിലെ.

‘പഴുകിയ തരുവല്ലി മാറിടാം  
പുഴയൊഴുകും വഴി വേറെയാക്കിടാം  
കഴിയുമവ മനസ്സിമാർമന—  
സ്സൊഴിവതശക്യമൊരാളിലുന്നിയാൽ’ — 1—24

‘വിലയെഴുമനുരാഗമത്തലാൽ  
തുലയുവതല്ല മരിച്ച മേലൂമേൽ  
വിലസിട്ട, മടിയേററ വെള്ളിപോ—  
ലുലയതിലുതിയ പൊന്നുപോലെയും’ — 1—74

‘വിഹിതാവിഹിതങ്ങളോർത്തയെ  
മഹിതം സ്നേഹമഹോ മറക്കാലാ;  
ഇഹ ധർമ്മസ്യമന്തരാ—  
നിഹിതം, നിത്യവിഭിന്നമാം നയം’ 2—56

‘ഉടലോക്കുക ബാഹ്യമായതിൽ  
തടവും ലോകമതീവബാഹ്യമാം;  
സ്തദസഹൃദമാന്താരാത്മികം  
വെടിയുന്നെങ്ങനെ തോഴി! ദേഹികൾ’ — 2—59

‘കരുതവതിഹമെഴു വയു, ചെയാൻ  
വരതി ലഭിച്ചതിൽ നിന്നിടാ വിചാരം;  
പരമഹിതമറിഞ്ഞുകൂട; യായു—  
സ്ഥിരതയുമില്ലതിനിന്ദുമീ നരത്വം.’ 3—40

‘ആരുംതോഴി? യുലകിൽ മറയുന്നില്ല; മാംസം വെടിഞ്ഞാൽ  
തീരുന്നില്ല പ്രണയജടിലം ദേഹിതൻ ദേഹബന്ധം;  
പോരും ഖേദം; പ്രിയസഖി, ചിരം വാഴ്ച മാക്കാതെ; വീണ്ടും  
ചേരും നാം കേൾ; വിരതഗതിയായില്ല സംസാരചക്രം.’ 3—82

ഈദൃശങ്ങളായ മുകുതാമണികളുടെ ദീപ്തിയിൽ അദൃശ്യ  
മായിത്തീരുവാൻ മാത്രമേയുള്ളൂ.

പണ്ഡിതരത്നവും കവിയുടെ ഒരു ഉത്തമമിത്രവു  
മായ ഏ. ആർ. രാജരാജവർമ്മ കോയിത്തമ്പുരാന്റെ  
വിയോഗത്തിൽ കവികളുള്ള നിർവ്യാജമായ ദുഃഖത്തെ  
യാണു പ്രരോദനത്തിൽ വിവരിക്കുന്നത്.

‘കഷ്ടം! കൈരളി കണ്ണുപൂട്ടി വിളറിപ്പോകുന്നിട്ടി നിശ്ചേഷ്ടയായ്’ വെ  
രും നിലത്തുകിടക്കുന്നു. ശ്ലശാനഭ്രമി മർത്യരെക്കൊ  
ണ്ടും, ശ്ലശാനാഭ്രം അമർത്യരെക്കൊണ്ടും നിറഞ്ഞു കഴി  
ഞ്ഞു. ശ്ലശാനസ്ഥലമാകുന്ന ആ അല്പാത്മവിദ്യാലയ  
ത്തിൽ വെച്ചു കഥാപുരുഷന്റെ ദേഹവിയോഗത്തെപ്പ  
റ്ററി അനുശോചിപ്പാൻ അവിടെ സന്നിഹിതരായിരിക്ക  
ുന്ന സകല അമർത്യമർത്യരേയും ജീവിതമരണങ്ങളു  
ടെ സമഗ്രമായ ഉപപാദനംകൊണ്ടു മഹാകവി സ്വാന്ത  
നം ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. മഹാപുരുഷനെ തേടിപ്പുറ  
പ്പെട്ട മഹാകവി ഒടുവിൽ, ‘അഖണ്ഡവിശ്രമസുഖം  
നൽകുന്ന ഏകാന്താദായശാന്തിഭൂവിനു നമസ്കാരം പ  
റഞ്ഞുകൊണ്ടു രോദനം നിർത്തുകയും, കാവ്യം ഉപസംഹ  
രിക്കയും ചെയ്യുന്നു. വിലാപകാവ്യങ്ങൾ ശോകഗർഭമാ  
യും, ചിന്താബഹുലമായും, കേവലം ആക്രന്ദനമാകാതെ  
യും, നാതിദീപ്തമായും ഇരിക്കണമെന്നാണു വിധി. ആ  
ലക്ഷണങ്ങൾ തികഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രരോദനം അത്തരത്തിലു



ജ്ഞാതാകാരുഷ്ട്യം ഭൂതമഹനീയമാത്രകയായി വിലസുന്നുണ്ടെന്നു പറയാം.

ഭരവസ്ഥ, ചണ്ഡാലഭിക്ഷുക്കി ഇവരണ്ടും സമുദായപരിഷ്കരണത്തെ പുരസ്കരിച്ചു നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടു കാവ്യങ്ങളാണ്. ജാതിമാന്യത്വവും, അതിന്റെ ഫലങ്ങളായ തീണ്ടൽ, തൊടീൽ മുതലായ ഭരാചാരങ്ങളുംകൊണ്ടു ഹിന്ദുസമുദായത്തിനു വന്നുചേർന്നിട്ടുള്ള ശൈഥില്യത്തിന്റെ നിവാരണമാണ് ഈ രണ്ടു കാവ്യങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഇന്നത്തെ ഭാരതീയനേതാക്കന്മാരുടെ പരമോദ്ദേശ്യം ഒരു ഐക്യഭാരതം ഇവിടെ സൃഷ്ടിക്കണമെന്നുള്ളതാണല്ലോ. അതിന് ആദ്യവും അടിസ്ഥാനവുമായി വേണ്ടതു സമുദായൈക്യമാണ്. അതിന്റെ അഭാവത്തിൽ സ്വരാജ്യലബ്ധിക്കായി ചെയ്യുന്ന സകലശ്രമങ്ങളും പരാജയത്തിലെ വന്നു കലാശിക്കൂ.

‘എന്തിന്നു ഭാരതധരം കരയുന്നു പാര—  
തന്ത്ര്യം നിനക്കു വിധികല്പിതമാണു തായേ!  
ചിന്തിക്കൂ ജാതിമദിരാസ്യരടിച്ചു തമ്മി—  
ലന്തപ്പെടും തനയർ എന്തിനയേ സ്വരാജ്യം?’

എന്നാണ് മഹാകവി ചോദിക്കുന്നത്? ഇവിടത്തെ ജാതിഭേദവും മറ്റും പറ്റി ആശാൻ പറയുന്നതു കേൾക്കുക:—

‘എന്തുപറവു? എന്തോർപ്പു — ജാതി — ഹന്ത വിധംബനം രാജൻ!  
നല്ലും ചുവട്ടിൽ മുളയ്ക്കും — കാട്ടു — പുല്ലല്ല സാധുപുലയൻ.  
ശങ്കവേണ്ടെന്നായ് പുലർന്നാൻ — അതും — ചെങ്കുതിർപൂണംചെടിതാൻ.  
ഇന്നലെ ചെങ്കോരബലം — മൂലം — ക്കിന്നത്തെ യാചാരമാവാം.  
നാളത്തെ ശാസ്ത്രമതാവാം — അതിൽ — മൂലായ് സമ്മതം രാജൻ

വ്യാമോഹമാന്ദം സുഖത്തിൽ - പര - ക്ഷേമത്തിൽ വിപ്രിയമാന്ദം  
പാമരചിത്തം പുകഞ്ഞു - പൊങ്ങ - ധൂമമാമീഷ്യതാൻ ജാതി'

എന്നിങ്ങനെ ചണ്ഡാലഭിക്ഷുകിയിലും,

അന്തണനെ ചമച്ചുജ്ഞാരു കൈയല്ലോ  
ഹന്ത! നിമ്മിച്ച ചെറുമനേയും  
ബാഹുവീയുണ്ടും ബുദ്ധിപ്രഭകളും  
സ്നേഹമൊലിക്കുമുറവുകളും  
ആഹന്തയെത്ര വിഫലമാക്കിത്തീർത്തു  
നീഹിതയർച്ചമേ ജാതിമൂലം  
എത്രപെരുമാക്കൾ ശങ്കരചാതുന്മാർ  
എത്രയോ തുഞ്ചന്മാർ കുഞ്ചന്മാരും  
കൂരയാം ജാതിയാൽ നന്മലസിപ്പോയ്  
കേരളമാതാവെ, നിൻവയറിൽ.'

എന്നിങ്ങനെ ഭരവസ്ഥയിലും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. ഹൃദയമുള്ള ഒരുവന്റെ സിരാചക്രത്തെ തുടിപ്പിക്കുവാൻ ഈ ഭാഗങ്ങൾ സർവ്വമാ ശക്തിയുള്ളവതന്നെ. ദേശീയ വാദവും സ്വരാജ്യസ്നേഹവും വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ആധുനിക കാലത്ത്, ശിഥിലീഭവിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാരതീയജനസമുദായത്തിന്റെ പുനഃസംഘടനയ്ക്കു പ്രേരകമായിത്തീരത്തക്കവണ്ണം നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്തുതകൃതികൾ, കാലോചിതമായ ഒരു സാഹിത്യപ്രസ്ഥാനമായിത്തന്നെ സാഹിത്യലോകത്തിൽ വിരാജിക്കുമെന്നുള്ളതു നിസ്സന്ദേഹമത്രെ. കലാദൃഷ്ട്യാ ഭരവസ്ഥയ്ക്ക് അപകർഷമാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു ചിലർ പറയാറുണ്ട്. അത്തരക്കാർ യഥാഭാവമായ സമുദായപരിഷ്കാരത്തിൽ പുരികം ചൂളിക്കുന്ന പുരോഭാഗികളായിരിക്കുവാനേ തരമുള്ളൂ.



ഒരു കലാലോകത്തെ ക്രമേണയുള്ള പരിണാമം കൊണ്ടല്ല, ഉടനടിയുള്ള വിപ്ലവംകൊണ്ടുമാത്രമേ സൃഷ്ടിക്കാവൂ എന്നഭിപ്രായപ്പെടുന്ന ഭൂതകാലവൈരുദ്ധ്യമായ ഫ്യൂച്ചുറിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനമാണ് ആശാൻ ദുരവസ്ഥവഴി കേരളസാഹിത്യലോകത്തിൽ സമാരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു പറയുന്നതിൽ അബലമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. 'കേരളത്തിലെ ഫ്യൂച്ചുറിസ്റ്റ് കവികൾ മിസ്സിക്കായ ടാഗൂറിനേയോ, നാലപ്പാടനേയോ, റൊമാൻറിക്കുകാരനായ വള്ളത്തോളിനേയോ അനുകരിക്കാതെ, കമ്മസന്ദേശവാഹകനായ ഇക്ബാലിനേയും, സമകാലീനപ്രശ്നങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിച്ച് അവയ്ക്കു കലാപരമായ പരിഹാരമുണ്ടാക്കുവാൻ യത്നിച്ചു കമാരനാശാനേയും, പാശ്ചാത്യരിയലിസ്റ്റിക്കു കവികളായ വാൾട്ട്വിറ്റ്മാൻ എന്ന അമേരിക്കനേയും, എമിൽവെർഹേറൻ എന്ന ബൽജിയംകാരനേയും മാതൃകകളാക്കിയേക്കും' എന്ന് ഏ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള അവർകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള അഭിപ്രായം തന്നെ മുൻപറഞ്ഞതിനെ—അതായത്, ദുരവസ്ഥ കേരളത്തിലെ ഫ്യൂച്ചുറിസ്റ്റ് സാഹിത്യപ്രസ്ഥാനമാണെന്നുള്ള സംഗതിയെ, സൂചകമാക്കുന്നുണ്ട്. ലോകഘടനയ്ക്ക് ഇങ്ങനെ ഒരു പരിഷ്കൃതസാഹിത്യമാഗ്ഗം വെട്ടിത്തുറക്കുകയും, അതിന്നു വിശ്വസാഹിത്യത്തിൽ ഒരു സ്ഥാനം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ആശാന്റെ പ്രശസ്തിക്കു മുഖ്യകാരണമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ സാമുദായികപ്രശ്നങ്ങൾക്ക്—അവശതകൾക്ക്—ഒരു പരിഹാരമാഗ്ഗം തന്നെയാണ് ആശാന്റെ ദുരവസ്ഥ എന്നു പറയുവാൻ ആരും മടിക്കേണ്ടതില്ല. പുതിയ ലോകസൃ

ഷ്ടിയിൽ ഇത്തരം കവിതകളാണ് ഉത്തമ സാഹായ്യമാ .  
യിത്തീരുവാൻ ഇടയുള്ളത്. സാവിത്രി അന്തർജനവും  
ചാത്തൻപുലയനുമായുള്ള പരിണയം, അഭൂതപൂർവ്വം  
ഇന്ന് ആശ്ചര്യജനകവുമായി തോന്നാമെങ്കിലും, കാല  
ചക്രത്തിരിപ്പിൽ അത് ഒരു സാധാരണ സംഭവമായി  
ത്തീരാവുന്നതാണ്. ആചാരപരിഷ്കാരങ്ങളുടെ ആവ  
ശ്യകതയെ ആസ്പദമാക്കി, പ്രസ്തുത കൃതിയിൽ മഹാകവി  
ചെയ്യുന്ന ഉൽബോധനം നോക്കുക:—

‘കാലം വൈകിപ്പോയി കേവലമാചാര  
നൃപകളെല്ലാം പഴുകിപ്പോയി  
കെട്ടി നിറുത്താൻ കഴിയാതെ ദുഷ്പല-  
പ്പെട്ട ചരടിൽ ജനത നില്ക്കാ,  
മാറവിൻ ചട്ടങ്ങളെ സ്വയമല്ലെങ്കിൽ  
മാറുമതുകുളീ നിങ്ങളെത്താൻ,  
മാറൊരിക്കലൊണ്ടീമൊഴിതന്നെ സർവ്വഭാ  
കാററിനുന്നിന്നു കേരളത്തിൽ.’

വിസ്തരഭയത്താൽ കരുണ, സീത തുടങ്ങിയ ഇതര  
കൃതികളെപ്പറ്റി യാതൊന്നും ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കാൻ  
തുനിയുന്നില്ല. എന്നാൽ ആശാന്റെ കവിതയെക്കുറിച്ച്  
പരക്കെ പ്രസിദ്ധമായിട്ടുള്ള വേറൊരു സംഗതിയുംകൂടി  
സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ ഭാഗം ഉപസംഹരിക്കാമെന്നു  
കരുതുന്നു.

ആശാന്റെ മിക്ക കാവ്യങ്ങളുടെയും പ്രതിപാദ്യ  
വിഷയം പ്രേമമാണെന്നു മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചുവല്ലോ.  
അതുപോലെതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളെ പ്രത്യ  
ക്ഷത്തിൽ വ്യാവർത്തിക്കുന്ന മറ്റൊരു മുഖ്യസംഗതി, അ  
തുകളിൽ നിഴലിച്ചുകാണുന്ന ജീവിതവിമർശമാണ്.



ജീവിതം, മരണം എന്നിവയെപ്പറ്റി ആശാൻ നല്ലതുപോലെ ചിന്തിച്ചിട്ടുള്ളതായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ പല കൃതികളിലുനിന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഭാഗങ്ങളിൽ ഒന്നിലും സ്വാഭിപ്രായത്തെ സ്വതന്ത്രമായി പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. പ്രത്യുത, പുരാതന നാരായ ആചാര്യവർണ്ണനാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെ വിമർശ്വലിയോടുകൂടി നിരീക്ഷിക്കുകയും, സാമൂഹ്യമാവണ്ണം ചില സൂചനകൾ നൽകുകയും മാത്രമേ ആശാൻ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. ആശാന്റെ ഈ നയം, ആദ്ധ്യാത്മിക തത്വവേദികളുടെ ഇടയിൽ വലിയ എതിർപ്പിനു ഫലമുണ്ടാക്കിത്തീർത്തിട്ടുണ്ടെന്നു നിസ്സംശയം പറയാം. അവിടം നില്ക്കട്ടെ. നമുക്കു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചില അഭിപ്രായങ്ങളെത്തന്നെ കുറഞ്ഞൊന്നു ഭർശിക്കാം.

ജീവിതമരണങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായിട്ടുള്ളത്. മരണം, ജീവിതത്തിനുതന്നെ സൗഭാഗ്യമേറുന്ന ഒന്നാണെന്നത്രെ ആശാന്റെ അഭിപ്രായം. ബഹുക്രിയാജടിലമായ ജീവന്റെ ദീർഘയാത്രാകഥയ്ക്കും, അതിന്റെ അർത്ഥപ്രതീതിക്കും, മൂതിയാകുന്ന 'വിരാമതിലകം' കൂടിയേ തീരൂ. പ്രത്യക്ഷമായ ഈ ജീവിതത്തെ ക്ഷണികമായ ഒരു ബോധം മാത്രമാണ്. നാം ജീവിക്കുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽപ്പോലും, അനേകം ജനനമരണങ്ങളെ അനുഭവിക്കുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അനക്ഷണം ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ ജീവിതമരണങ്ങൾ നമുക്കു പ്രത്യക്ഷമാകാത്തത്, ക്ഷണികജീവിതധാരയുടെ അലാതവലയത്തോടൊത്ത വേഗാധിക്യം നിമിത്തമത്രെ!

‘ജ്ഞാനം താൻ ക്ഷണപൂർത്തി; ബുദ്ധിയിമവെട്ടുമ്പോളിടയ്ക്കുത്തമ-  
സ്ഥാനം കാണവതില്ലാതവലയത്തോടൊത്ത വേഗത്തിനാൽ;  
നന്ദനം ഫാ! ക്ഷണമുത്സൃവിങ്ങനദിനം നിദ്രാഖ്യമായ് ദീപ്തമാ-  
മൂന്നുവിട്ടതു നീങ്ങനന്തരമിതാം വിശ്രാന്തി ജന്തുക്കളിൽ.’

.ബുദ്ധാഗമപ്രകാരമാണ് കവി ഇവിടെ ജീവിതവിമർശം ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. പ്രപഞ്ചമെല്ലാം വിജ്ഞാനധാരയിൽ ആരോപിതമെന്നു ബുദ്ധാഗമം സിദ്ധാന്തിക്കുന്നു. കാണപ്പെടുന്ന സകലപദാർത്ഥങ്ങളും ക്ഷണവിനാശികളാണ്. വിജ്ഞാനധാരയുടെ, അഥവാ, തുടച്ചുയായി നില്ക്കുന്ന ബോധത്തിന്റെ- സ്വഭാവവും ഇതുതന്നെ. ഏതാദൃശമായ വിജ്ഞാനപരമ്പരയാണ് മനുഷ്യരിൽ ചൈതന്യമെന്ന വ്യവഹാരത്തെ അർഹിക്കുന്നത്.

‘ഏതും പാർക്കുമ്പോഴില്ലാതെയുമെതിരിലെഴും മാത്രത്തോറും മറഞ്ഞും  
യാതൊന്നിൽ തോന്നിനിന്നങ്ങനെ വെളിയിൽ വിളങ്ങുന്നു വിശ്വങ്ങളെല്ലാം  
ആത്മപാതപ്രബോധാവലിയിൽ നിയതാ വാസനാഹാനിമൂലം  
ചേതസ്സിൽ പ്രസ്പന്ദിക്കുന്നിതു വിഷയരസംവിട്ടു വിസ്പഷ്ടമിച്ഛോൾ.’

എന്നു് ‘പ്രബോധചന്ദ്രോദയ’ത്തിൽ ബുദ്ധഭിക്ഷുവിനെക്കൊണ്ടു പറയിക്കുന്ന ഭാഗത്തു് ഈ സംഗതി വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടു്.

മരണാനന്തരജീവിതത്തെപ്പറ്റി ആശാൻ ചില നവീനന്മാരുടെ സിദ്ധാന്തങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അവ ഒന്നിലും അദ്ദേഹത്തിനു വിശ്വാസമുള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല. ആത്മാവിന്റെ അനശ്വരത്വത്തിൽ ആശാൻ പൂർണ്ണവിശ്വാസം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്. ജീവിതം, മരണത്തോടുകൂടി കെട്ടു ദീപംപോലെ പൊലിഞ്ഞു പോകുന്നുവെന്നുള്ള ചാർവ്വകസിദ്ധാന്തത്തെ, കവി, വിമ



ശിക്ഷണതു നോക്കുക:—

‘ചൊല്ലാം തീയുടെ തീഷ്ണദന്തമണയാതത്വന്ത സൂക്ഷ്മാംഗമായ’  
തെല്ലാശാസ്ത്ര തത്വമങ്ങ ‘തടി’യിൽ ശേഷിക്കുമക്കാലവും;  
അല്ലാത്താൽ നരവാഴ്ചയല്ല ഭവനം താനും പൂമാരംഭമാ—  
മില്ലാതാംവില കണ്ണനീരിനമതിന്നാക്കാൻമോക്കാവതോ?’

പ്രശോഭനം)

ഐഹികവാസത്തിന്റെ മാഹാത്മ്യത്തിൽ, ആശാൻ ഒരു വേദാന്തിയെപ്പോലെ നിസ്സാരത പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതായിട്ടാണ് കണ്ടുവരുന്നത്. പ്രപഞ്ചജീവിതത്തിന്റെ കഷ്ടതകളും അവശതകളുമാണെന്നാണ് ആശാന്റെ കവിതകളിൽ ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു പറയാം. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിതകളിൽ കാണുന്ന വിഷാദാത്മകതപത്തിനും, ഇന്നത്തെ പല യുവകവികളിലും കണ്ടുവരുന്ന വിഷാദാത്മകതപത്തിനും തമ്മിൽ വലിയ അന്തരമുണ്ടെന്നുകൂടി ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ യുവകവികളിൽ പലരും ‘മരണഭിനത്തിന്റെ മണിമുഴക്കം’ സഹഷം സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നതും മറ്റും ജീവിതാശയുടെ കിരണകന്ദളം പ്രകാശിച്ചുകൊണ്ടു കൊണ്ടു മാത്രമാണ്. അതിനാൽ അവർ ലോകത്തിനു നൽകുന്ന ആദർശവും ജന്മത്തെ പാഴാക്കിത്തീർക്കുന്ന നിരാശയുടെതുതന്നെ. എന്നാൽ ആശാനാകട്ടെ, നിരാശതാപരമകോടിയായ നിർദ്വേഷത്തെയല്ല, ലോകത്തിന്റെ ക്ഷണികതയെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ജഗദ്ഗുരുവിന്റെ സന്ദേശമാണ് നൽകുന്നത്. “ആശാൻ ഭൂഖം വണ്ണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു ലോകത്തിലെ കഷ്ടപ്പാടുകളുടെ ഒരു പട്ടിക ഹാജരാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയല്ല, നേരെ മറിച്ചു മാനുഷചൈതന്യത്തിന്റെ ഉച്ചകോ

ടിയെ അനാവരണം ചെയ്യണമെന്നുള്ള മഹനീയാദർശത്തോടുകൂടിയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളിൽ സന്താപസങ്കലമായ ജീവിതം, ലോകത്തെ സർവ്വശക്തികളോടുകൂടി ശപിക്കുന്ന നാറിപ്പൊളിഞ്ഞ ‘റീയലിസ’ത്തിനു പകരം, മനുഷ്യന്റെ ആത്മശക്തിയെ ഉത്തേജിപ്പിക്കുന്ന അത്യുജ്വലമായ ‘ഐഡിയലിസ’മാണ് ഉദാഹരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് അല്പമാലോചിച്ചാലറിയാം.” ഇതുതന്നെയാണ് ഈ ഇരുകൂട്ടരും തമ്മിലുള്ള പ്രധാന അന്തരവും. ലീലയിൽ,

‘കരുതവതിഹ ചെയുവയ്യ, ചെയ്യാൻ  
വരുതി ലഭിച്ചതിൽനിന്നിടാ വിചാരം;  
പരമഹിതമറിഞ്ഞുകൂട, യായ്—  
സ്ഥിരതയുമില്ല, തിനിന്ദുമീ നരതപം.’

എന്നു ലീലയെക്കൊണ്ടു പറയിക്കുന്നിടത്തും മറ്റും നൈരാശ്യത്തിന്റെ സന്ദേശമല്ല, ജീവിതത്തിന്റെ പരമസത്യമാണ് വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്. ആശാന്റെ കവിതയുടെ മഹത്തമമായ മെച്ചം, ഇങ്ങനെ മനുഷ്യജീവിതത്തിന്റെ അളികതയെ സ്വാന്തര്യത്താൽ വെളിപ്പെടുത്തി ആദ്ധ്യാത്മികസൗന്ദര്യ ദിഗ്ദക്ഷയിൽ സഹൃദയന്മാരെ പ്രേരിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതുമാണ്. ക്ഷണപ്രഭാചഞ്ചലമായ ഈ ജീവിതത്തിലെ സുഖഭോഗങ്ങളെ സാരമായി ഗണിക്കുന്നവരുടെ നിലയെ, കവി, കരുതുന്നയിൽ സാന്നിധ്യം സമീക്ഷണംചെയ്യുന്നതു നോക്കുക:—

“അഹഹ! സങ്കടമോത്താൽ മനുഷ്യജീവിതത്തേക്കാൾ  
മഹിയിൽ ദയനീയമായ് മറെറൊന്നൊന്നുള്ളു.  
പുഷ്പശക്തി വഹിക്കുമിപ്പറ്റുപൊതും വിരലാൽ  
മുട്ടിയാൽമന്തി തവിട്ടുപൊടിയാമല്ലോ.



അതുമല്ല വിപത്തുകളരിയുന്നില്ലയോ മർത്യൻ  
പ്രതിബോധവാനെന്നാലും മതിമോഹത്താൽ,  
ഉറാമായോരഗത്തിൻ ചുരുളിനെയുറക്കത്താൽ  
കാറ്റു തലയിണയായേ കരുതു ഭോഷൻ.”

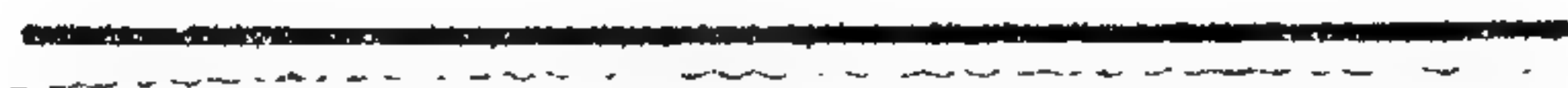
ആശാന്റെ കവിതയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞുവരാറുള്ള ചില ഭൂഷ്യങ്ങൾ, ഭരവഗാഹത, അനപയക്തേശം എന്നിവയാണ്. പ്രസാദം എന്ന ഗുണവും അല്പം കുറവാണെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ഒരുപക്ഷെ ഇത് അശയങ്ങളുടെ ഗാംഭീര്യത്താലായിരിക്കാം. പ്രരോദനത്തിലാണ് ഈ സ്തുത അധികവും ഉള്ളതായി തോന്നുന്നത്. പ്രസ്തുത കാവ്യം, കലാഭൂഷാ നോക്കുമ്പോൾ ആശാന്റെ കവിതകളിൽ മേലെക്കിടയിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഒന്നാണെന്നു സമ്മതിക്കുവാൻ തരമില്ല. കൃത്രിമങ്ങളായ ഭാവനകളും, അനവീകൃതങ്ങളായ വണ്ണനകളും ഈ കാവ്യത്തിൽ സ്ഥലംപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഥാനായകന്റെ സംസ്കാരാവസരത്തിൽ കൊച്ചി, തിരുവിതാംകൂർ, ബ്രിട്ടീഷ് മലബാർ എന്നീ രാജ്യങ്ങളിലെ അധിഭേവതമാർ വന്നു വിലപിക്കുന്നതായി വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതുംമറ്റും, വാസ്തവത്തിൽ ആ വിലാപകാവ്യത്തിന് അപജയം വരുത്തിയിരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. പ്രരോദനത്തിലെ വൃത്താന്തനെയും അശയസ്തോത്രയ്ക്ക് അല്പം പ്രതിബന്ധമല്ലേ, എന്നും സംശയം തോന്നാതിരിക്കുന്നില്ല. ആച്യാനത്തിനും, കരുണാഭിരസങ്ങളുടെ പ്രകാശനത്തിനും കൂടുതൽ സൗകര്യമുള്ള ദ്രാവിഡവൃത്തങ്ങളേയോ, അതല്ലെങ്കിൽ സംസ്കൃതത്തിലെ ചെറുവൃത്തങ്ങളെത്തന്നെയോ ഈ കൃതിയിൽ സ്വീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ആശാന്റെ അശയം കൂടുതൽ സ്തംഭി

വും സുഗമവുമായി പരിണമിക്കുമായിരുന്നു എന്നാണു അസ്സാദൃശന്മാർക്കു തോന്നുന്നത്. പക്ഷെ വിലാപകാവ്യങ്ങളിൽ 'ശാർദ്ദൂലവിക്രീഡിതം'തന്നെ ഉപയോഗിക്കണമെന്ന്, ആശാൻ എന്തൊ ഒരു ഉദ്ദേശമുള്ളതുപോലെ തോന്നുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹം തന്റെ അമ്മയുടെ ചരമത്തെ സംബന്ധിച്ചുഴതിയിട്ടുള്ള 'അനതാപം' എന്ന കൃതിയും ഈ വൃത്തത്തിൽതന്നെ നിർമ്മിച്ചു കാണുന്നത്, മേല്പറഞ്ഞ ഉപഹത്തെ ബലപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രരോദനത്തിൽ പരഷവണ്ണങ്ങളുടെ ആധിക്യവും കാവ്യരസത്തിനു ഹാനികരമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്.

ആകപ്പാടെ ആലോചിക്കുന്നതായാൽ സംസ്കൃതകാവ്യരീതികളെത്തന്നെ വളരെക്കാലം അനുകരിച്ച് കാവ്യാലപാവിൽ അടുങ്ങാട്ടുമിങ്ങോട്ടും നടന്നു തളന്ന് കൈരളീ കാവ്യകന്യയെ, ഭാവശുദ്ധിയോടുകൂടി കാലോചിതമായ ഒരു രീതിയിൽ ഒരു പരിഷ്കൃത സങ്കേതത്തിലേയ്ക്ക്—അല്ല, സാക്ഷാൽ സ്വാതന്ത്ര്യസ്വപ്നത്തിലേയ്ക്കുതന്നെ—ആനയിച്ച ഈ മാർഗ്ഗഭ്രമിയുടെ കൃതികളിൽ ഈദ്ദൃശമായ ചില ചില്ലറ നൂനതകൾ ഉണ്ടെന്നു വന്നാൽതന്നെയും അതെല്ലാം—

ഏകോഹിദോഷോ ഗുണസന്നിപാതേ  
തിമജ്ജതീന്ദോ: കിരണേഷ്വിവാങ്കഃ

എന്നു കാളിദാസമഹാകവി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ ഇതരഗുണപ്രവാഹത്തിൽ അലിഞ്ഞുപോകുവാൻ മാത്രമേ ഉള്ളൂ.





## അദ്ധ്യായം 16

---

വള്ളത്തോൾ ഉള്ളൂരും

വള്ളത്തോൾ,

ഖണ്ഡകാവ്യരചനകൊണ്ട് സഹൃദയസമ്മതനായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള ഒരു അനുഗ്രഹീതപുരുഷനാണ് മഹാകവി വള്ളത്തോൾ. ബന്ധനസ്ഥനായ അനിരുദ്ധൻ, ബധിരവിലാപം, ഗണപതി, ഒരു കണ്ഠ, ശിഷ്യനും മകനും, കൊച്ചുസീത, മദ്യലനമറിയം എന്നീ ഖണ്ഡകാവ്യങ്ങൾ, ഈ മഹാകവിയുടെ മഹാകാവ്യത്തെക്കാൾ ശതഗുണം ഗുണോൽകൃഷ്ടമായിട്ടുള്ളവയും, സാഹിത്യലോകത്തിൽ സുപ്രതിഷ്ഠനേടിയിട്ടുള്ളവയുമാത്രം.

മഹാകവി വള്ളത്തോൾ, അപ്പൊഴപ്പൊളായി പത്രമാസികകളിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിട്ടുള്ള കാവ്യഖണ്ഡങ്ങളുടെ സമാഹാരമാണ്, “സാഹിത്യമഞ്ജരി” എന്ന പേരിൽ പ്രസിദ്ധമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള ഗ്രന്ഥപരമ്പര. പ്രകൃതിവർണ്ണന, പ്രണയം, രാഷ്ട്രകാര്യം, സമുദായചാരങ്ങൾ എന്നുവേണ്ട, മനുഷ്യബുദ്ധിയെ ഉത്തേജനംചെയ്യാൻ കഴിവുള്ള വിഷയങ്ങൾ ഇന്ന് ഏതെല്ലാമുണ്ടോ, അവ മിക്കവാറും ഈ മഹാകവിയുടെ സൂക്ഷ്മാവലോകനത്തിനും, തൂലികാചാലനത്തിനും പാത്രീഭവിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുതന്നെ പറയാം. “മലയാളപദ്യസാഹിത്യത്തിലെ പരിഷ്കൃതവും, പരിപൂർണ്ണവുമായ ഒരു നവീന പ്രസ്ഥാനം

നത്തിൽ പരമശോഭപൂർണ്ണ പരിമളം പരത്തി തേൻതുളളി ചിതുന്ന മനോമോഹനകവനപ്രസൂനങ്ങളുടെ സങ്കേതസ്ഥാനമാണ് വള്ളത്തോളിന്റെ സാഹിത്യമഞ്ജരി.” എന്ന് ഒരു സഹൃദയവർത്തൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്, എത്രയോ വാസ്തവം! സഹ്യാദ്രിയെക്കൂടി അതിലംഘിച്ച പാഞ്ഞൊഴുകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ നവ്യകാവ്യപ്രവാഹത്തിൽ, മജ്ജനോനജ്ജനംചെയ്ത് നിർവൃതി അടയാത്തവരായി കേരളീയസഹൃദയരിൽ ആരെങ്കിലും ഉണ്ടോ എന്ന് സംശയമാണ്. അത്രയ്ക്കു നവമേറിയ കവനതല്പരങ്ങളാണ് സാഹിത്യമഞ്ജരിയുടെ ഓരോ ഭാഗത്തിലും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

മഹാകവി വള്ളത്തോൾ എപ്പോഴും പ്രസാദാത്മകനായ ഒരു കവിയാണ്. ലോകത്തിന്റെ ദയാവതപത്തിലുള്ള വൈരദ്യത്തേയും, കാഷ്ഠാരിഷ്ടങ്ങളുടെ ധാരാദ്യത്തേയും കണ്ട് ഈ മഹാകവി കണ്ണീരൊലിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നില്ല. ‘മാപ്പ്’ മുതലായ കവിതകൾ അതിനു ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ള അവസരങ്ങൾ വളരെ കുറവുതന്നെ. വള്ളത്തോളിന്റെ കാവ്യകല്ലോലിനി ലോകത്തിലെ നിതാന്തരമണിയപ്രദേശങ്ങളിൽ കൂടിയേ അധികഭാഗവും പ്രവഹിക്കാറുള്ളൂ. ‘കാൽകൾക്കടിക്കടി മനുക്കേറിക്കഴി-പ്പേകം മണൽപ്പരപ്പിങ്കലേയ്ക്കല്ല’ അദ്ദേഹത്തിന്റെ യാത്ര, പ്രയത്ന, പച്ചവില്ലീസു വിരിച്ചിട്ടു പൂർവ്വദേശത്തേയ്ക്കാണ്:—

‘ചേരാണ്ടുള്ള കൃഷീവലന്റെ ചുമലിൽ ചായും നകത്തണ്ടിലും  
താരാവിന്റെ നടപ്പിലും തടിയനാം പോക്കിൻ കിടപ്പികലും



മാരാപ്തനിയ ഭിക്ഷുവിൻ വിളിയിലും, നാനാവിധാകാരമാം—  
മാരാഹന്ത! വിളങ്ങിടുന്നു കവിത?—

‘മാനംചേൻ ഭടന്റെ മിന്നൽ ചിതറും കൈവാളിളക്കത്തിലും  
മാനഞ്ചുമിഴി തൻമനോരമണനിൽ പായുന്ന കൺകോണിലും  
സാനന്ദം കളിയാടിടുന്ന ശിശുവിൻ തുവേപ്പുണിപ്പുകവിൾ—  
സ്ഥാനത്തും നിഴലിച്ച കാൺമു കവിത?—

എന്നിങ്ങനെ അദ്ദേഹംതന്നെ വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ  
നോക്കുന്ന ഭിക്ഷിലെല്ലാം, ഏതു വൈരൂപ്യത്തിൽകൂടിയും,  
സന്തോഷവും സൗന്ദര്യവും മാത്രമേ അദ്ദേഹം കണ്ടെത്തുകയുള്ളൂ. ‘ലോകമാസകലം സഞ്ചരിക്കുന്നതായാലും, അങ്ങ’ അസ്ഥാനസ്ഥമായോ, അസുന്ദരമായോ, നീചമായോ ഒന്നുതന്നെ കാണുന്നതല്ല.’ എന്തുള്ള എമേഴ്സന്റെ വാക്യം ഈ അവസരത്തിൽ അനുസ്മരണീയമായി തോന്നുന്നു.

എപ്പോഴും പ്രേമത്തിൽക്കൂടി ലോകത്തിന്റെ സൗന്ദര്യം ഭരിച്ച് ആനന്ദാശ്രുക്കൾ പൊഴിക്കുവാനാണ് നമ്മുടെ മഹാകവി താല്പര്യപ്പെടാറുള്ളത്. ആശാൻ വേദാന്തിയായ ഒരു മഹാകവിയെങ്കിൽ, വള്ളത്തോൾ തികച്ചും ലൗകികനായ ഒരു മഹാകവിയാകുന്നു. മരണത്തെ, ‘പച്ചത്തുണരാശിതിന്നരിയപാലേകുന്ന ഗോവ’ായി ആശാൻ സങ്കല്പിക്കുമ്പോൾ,

‘മരണമേ, തവശൂന്യതമസ്സിനെ— ഋണമാക്ഷവത്തെങ്ങിനെയാണമോ!  
കിരണമാലിയൊഴുകിയ തങ്കനീർ— തിരളമീയലകത്തെ വെടിഞ്ഞു ഞാൻ?,  
എന്നാണ് വള്ളത്തോൾ ചോദിക്കുന്നത്?

ആശാന്റെ കവിതകളിലെ ശൃംഗാരം, വിപ്രലംഭമായിരിക്കുമെങ്കിൽ, വള്ളത്തോളിന്റെതാ സംഭോഗശൃം

ഗാരമായിത്തീരുകയാണ് പതിവ്. എന്നാൽ അത് വെ  
ണ്മണിനമ്പൂരിപ്പാടിന്റെ പ്രാകൃതശൃംഗാരമല്ലതാനും.  
നേരെമറിച്ച് അതിന്റെ ഏറ്റവും സംസ്കൃതമായ ഒരു  
രൂപമാണ് വള്ളത്തോളിന്റെ ശൃംഗാരം. ഇങ്ങനെ മഹാ  
കവി ശൃംഗാരപക്ഷപാതിയാണെന്നുവരികിലും, കവിത  
യിൽ ഒരിടത്തും അത് അനൗചിത്യമോ, രസഭംഗമോ  
ആയി പരിണമിക്കാറില്ല.

ഈ വിഷയത്തിൽ മഹാകവിയുടെ രസികതയേ  
യും, കമ്കൗശല്യത്തേയും കാണിക്കുവാൻ ഒരു ദൃഷ്ടാന്തം  
ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം. കവി, ഗുരുവായൂർക്ഷേത്രത്തിലെ  
ഭീപാരാധനയെ വർണ്ണിക്കുകയാണ്— ചുറ്റുംനിറഞ്ഞുള്ള  
ഭീപാവലിയാൽ ക്ഷേത്രം പകൽപോലെ ശോഭിക്കുന്നു.  
ഗോവിന്ദ, ഹരേ, കൃഷ്ണ എന്നുതടങ്ങിയ തിരുനാമോച്ചാര  
ണത്താൽ ആ സ്ഥലമെല്ലാം മുഖരിതമാകുന്നു. ഇടയ്ക്ക  
യൊലിയൊത്തു തിരുനാമോൽഘോഷങ്ങൾക്കിടയ്ക്ക് അ  
ഷ്ടപദീഗാനം മാറൊലിക്കൊള്ളുന്നു. ഈ അവസര  
ത്തിൽപോലും മഹാകവിയുടെ തുലിക ഭൗതികസൗന്ദര്യ  
ത്തിലേയ്ക്ക് അല്പമൊന്നെത്തിനോക്കുവാനാണ് മുതിരുന്ന  
ത്. നടയ്ക്കൽ നിശ്ശബ്ദരായി നെഞ്ചിൽച്ചേർന്നു കൂപ്പ  
കൈകളുമായി നാനാതരമാളുകൾ നില്പുണ്ട്. അവരിൽ,

‘ഇഹനായ് ചുരുൾത്തുമ്പിൽക്കെട്ടിയ കരിംകുന്തൽ—  
ക്കാറിനാൽ മറഞ്ഞുള്ള നിതംബബിംബത്തോടും

ശുഭ്രവസ്ത്രാലങ്കാരമേലോടും വിളങ്ങുന്ന അരുതാംഗിമാരെ’ ചിത്രീ  
കരിക്കുന്നതിലാണ് കവിയുടെ സരസതുലിക ഉയർന്നി  
ല്ലുന്നത്. പ്രസ്തുത ഭാഗം വായിക്കുമ്പോൾ, അനുവാചക  
ന്മാർ അറിയാതെതന്നെ ഒരു മന്ദസ്ഥിതം തുടുന്നു. ക്രിസ്തു



ദേവന്റെ പരിപാവനസമ്പർക്കത്താൽ പവിത്രചരിതയായിത്തീരുന്ന ഒരു തരുണീമണിയുടെ ജീവിതകഥയാണ് മഴലനമറിയത്തിൽ വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കാവ്യത്തിൽപോലും നായികയെ കാമുകസന്നിധിപൂർവ്വം പുറപ്പെടുന്ന ഒരു അഭിസാരികയായി കല്പിച്ചു വർണ്ണിക്കുന്നതിൽ കവി അതൂതാവഹമായ കർമ്മകൗശല്യം പ്രസ്താപ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നു:—

‘താഴത്തേയ്ക്കുന്തിത്ര സൂക്ഷിച്ചുനോക്കുന്നു—താരങ്ങളെ നിങ്ങൾ’

എന്നു തുടങ്ങുന്ന ഭാഗം നോക്കുക.

അതുപോലെതന്നെ കൊച്ചുസീതയിൽ വേശ്യാഗൃഹത്തിലെ കാമകുചേഷിതങ്ങളെ ചിത്രീകരിക്കുന്നതിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യം അനന്യസാധാരണമെന്നു പറയേണ്ട.

‘ജീവിതമെന്നാൽ യഥേഷ്ടം സുഖിക്കലാ—  
ണാവഴിക്കല്ലി സതീവ്രതത്തിൻ ഗതി  
ചരീ! വർത്തമാനത്തെയിട്ടു ചീയിക്കയോ  
ഭാവിക്കടയ്ക്കൽ വളംവെച്ചുകൊള്ളുവാൻ? ... ..

സുഷ്ണാവു നൽകും വിഭൂഷ—വപുർലുക്കി—  
കിട്ടാത്ത പെണ്ണിനണിയാം സതിവ്രതം  
തന്മുരാന്മാർക്കും കൊതിത്തോന്നുമെൻ പൊന്നു—  
ചെമ്പകത്തിന്നാ മുരുകുപൂ വെന്തിനാം?’

ഒരു ഗണികാംഗനയുടെ ധർമ്മപ്രസംഗം ഈ മട്ടിൽതന്നെ യല്ലേ വേണ്ടത്? വൃദ്ധവേശ്യ, കൊച്ചുസീതയേ പിന്നെയും ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു:—

‘ധർമ്മം നമുക്കിങ്ങു രണ്ടു വിനിശ്ചിതം  
നന്മപ്പു കോറിയിൽപോയ് നൃത്തമാടലും

പുമാനസങ്ങളെ നൃത്തമാടിക്കൂട്ടം  
നന്തനസേവയിൽ നെററിത്തടത്തിൽ നി-  
ന്നത്ര വിയപ്പുനീരിററിറു വീഴുമോ  
അത്ര വെൺമുത്തുകൾ മുനിലുതിരുന്നു  
നൽഭേദാസിമാ ക്കീശപര പ്രീതിയാൽ.

ഈ ദൃശഭാഗങ്ങൾ വർണ്ണിക്കുവാൻ വെണ്മണിയെപ്പോലുള്ള ഒരു കവിയാണു പുറപ്പെട്ടിരുന്നതെങ്കിൽ എത്രയേറെ ഗ്രാമ്യമായി കലാശിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ വള്ളത്തോളിന്റെ തുല്യമായ ഈ ഭാഗങ്ങളിൽ ഒരേത്തരം രസക്ഷതികരമായൊ, അസംസ്കൃതമായൊ വ്യാപരിക്കുന്നില്ല. ഇതുപോലെ ശൃംഗാരരസവർണ്ണനയിൽ മഹാകവിയുടെ വിദഗ്ദ്ധതുല്യത അതിന്റെ സീമകവിയാതെ എവിടെയും ഉയർന്നില്ലെന്നതു കാണാം.

പ്രകൃതിയുടെ വിലാസങ്ങളിൽ മഹാകവി എപ്പോഴും പ്രബലനും പ്രഹൃഷ്ടനുമാണ്. ആകാശം, ചന്ദ്രനക്ഷത്രാദികൾ, പർവ്വതങ്ങൾ, വനസ്ഥലികൾ, നദികൾ, ലതകൾ മുതലായവ ഉൾപ്പെട്ട ഈ ബാഹ്യപ്രപഞ്ചത്തെ വർണ്ണിക്കുന്നതിൽ വള്ളത്തോളിന് അന്യോദൃശമായ ചാതുര്യമുണ്ട്. റൊമാൻറിസിസത്തിന്റെ അംഗിയായ സൗന്ദര്യം ഉടലെടുത്തതാണ് വള്ളത്തോൾകവിത. ലോകത്തെ പൊതുവായും, സുന്ദരവസ്തുക്കളെ പ്രത്യേകിച്ചും അദ്ദേഹം സ്നേഹിക്കുന്നു. നവനവോല്പേദകല്പനയോടുകൂടിയ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രകൃതിവർണ്ണനകൾ പണ്ഡിതപാമര പശ്ചാത്തമുള്ള സകലരേയും ഓരോവിധത്തിൽ രസിപ്പിക്കുവാൻ പോരുന്നവയാകുന്നു. പ്രതിക്ഷണം നവതയെ പ്രാപിക്കുന്ന രമണീയത, വള്ളത്തോളിന്റെ ഏതു വർണ്ണന



നയുടേയും ഒരു മുഖ്യലക്ഷണമത്രെ. അനേകം കവികൾ കാവ്യം നിർമ്മിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അനുഗൃഹീതനായ ഒരു കവിക്ക്, ഇന്നും നൂതനവസ്തുക്കൾ നൂതനരീതിയിൽ വർണ്ണിക്കത്തക്കവണ്ണം, എത്ര വേണമെങ്കിലും ലഭിക്കുമെന്ന് ഒരുമഹാൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത്, വള്ളത്തോളിന്റെ കവിതയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു വാസ്തവോക്തി മാത്രമാണ്. വൈദികകാലംമുതലേ പ്രഭാതദേവിയെ കവികൾ വർണ്ണിച്ചുപോന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വള്ളത്തോളിന്റെ തുലിക ആ ദേവിയെ സ്തംഭിച്ചപ്പോൾ അഭൂതപൂർവ്വം അഭിനവവുമായ ഒരു കാന്തിയും സുഷമയും ആ ദേവിക്ക് വന്നുചേർന്നു:—

“ചിങ്കന്നുണൺഴന്നേറുഷസ്സുനവൽ  
ശുകനാം കൈവിളക്കേന്തിയെത്തി,  
നാനാവിഹംഗമ നാദമാം കങ്കണ-  
കപാണമോടംബര ശാലയിങ്കൽ  
ഇന്നലെ രാവുപയോഗിച്ച പൂങ്കുളം-  
കുന്ന താരങ്ങളടിച്ചു വാരി,  
താവൽക്കുസ്മരിച്ചാരാക്കിയ വാർതികൾ-  
ത്തുവെള്ളിക്കിണറും ഭൂരേ മാററി,  
വെൺകുളിർനീരാൽത്തളിച്ച പുരോഭുവി  
കങ്കമലേപവുമാചരിച്ചാൾ;  
ആ വേലക്കാരിതൻ നിശ്വാസം പോലവേ  
പൂവിൻമണവുമായ് വീശീ തെന്നൽ.  
ബ്രഹ്മാഞ്ചലമച്ഛത്തിൻ മേൽത്തട്ടും കീഴ്ത്തട്ടും  
നിമ്ലമായി വിളങ്ങീ മേന്മേൽ.” (പ്രഭാതഗീതം)

കവിയുടെ കർമ്മകൗശല്യം — പാവനമായ ഭാവനാവൈഭവം — സൗന്ദര്യാവബോധം — എത്രമാത്രം മനോമോ

ഹനമായി ഇവിടെ പ്രകടീകരിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നു ചിന്തിക്കുക — അല്ലിന്റെ അന്തിമയാമത്തിൽ കോഴി കൂവുന്നതു കേട്ട്, പ്രപഞ്ചഗൃഹത്തിലെ വേലക്കാരിയായ ഉഷസ്സ് ചിതന്നെന്നു ഞ്ഞെടുത്തു. ശുക്രനക്ഷത്രം, ആ കാലുദയവരയുടെ കൈവിളക്കാണ്. പ്രഭാതത്തിൽ പുറപ്പെടുന്ന പക്ഷിനാദം, അംബരശാലയിൽനിന്ന് ആ വേലക്കാരി 'ഇന്നലെ രാവുപയോഗിച്ച പൂക്കളാകുന്ന താരങ്ങളടിച്ചു വാരി' ക്കളയുമ്പോൾ കേൾക്കപ്പെടുന്ന അവകളുടെ കൈവളക്കിലുക്കമത്രെ. ആകാശശാലയിലെ കസ്തൂരിച്ചാരാക്കിയ തുവെണ്ണിക്കിണ്ണമാണ് ചന്ദ്രൻ. പൂക്കളടിച്ചു വാരി, കിണ്ണവും ഭൂരേമാറി, വെൺകളിർനീരാൽ അവിടെമെല്ലാം തളിച്ചു ശുദ്ധിയാക്കി. ആ കാലുകാണിയിൽ പ്രത്യക്ഷമാകുന്ന ചുവപ്പ്, അവൾ കർമ്മം പൂശുന്നതാണ്. അപ്പോൾ വീശുന്ന സൗരഭ്യമാരുതൻ, ആ വേലക്കാരയുടെ നിശ്ചാസം മാത്രമാണ്. ആവൂ! എന്തൊരു ഭാവനാശക്തി!! നാം നിത്യം കാണുന്ന പുലരി, കവിയുടെ വണ്ണനാചാതുരിയാൽ എങ്ങനെ നൂതനമായ ഒരു വിശേഷരൂപം കൈക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നു നോക്കുക. കൃത്രിമത്വം ഈ വിഭാതവണ്ണനയിൽ കുറയെല്ലാം കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കാം; എന്നാൽ അതൊന്നും തല്ക്കാലം സഹൃദയരായ അനുവാചകർ അറിയുന്നതേയില്ല.

“പച്ചയാം വിരിച്ചത്” എന്നു തുടങ്ങുന്ന മാതൃവന്ദനം പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. കേരളഭൂമിയുടെ സൗഭാഗ്യത്തേയും, സൽകീർത്തിയേയും ഇതുപോലെ എന്തൊരു കവിയാണ് ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്? കിളിക്കൊഞ്ചലിൽ, ‘പാനമേ ഗഗനമേ’ എന്നു തുടങ്ങുന്ന വണ്ണനയുടെ മാധുര്യം അ



നഭവിച്ചറിയേണ്ടതുതന്നെ. പുരാണങ്ങളിൽ ഭാരതവർഷത്തിലെ പ്രകൃതിരാമണീയകത്തെ വർണ്ണിക്കുന്നതു നോക്കുക:—

‘തേനൊലിപ്പഴങ്ങളും തുമണം തുളുമ്പുന്ന  
സുനങ്ങൾതോറും തത്തിക്കുളിപ്പും കുളിർകാറ്റും  
മാനസം തെളിഞ്ഞുള്ള പക്ഷികളുടെ കള—  
ഗാനവും ചേരും ലീലാരാമങ്ങൾ ചിലദിക്കിൽ;  
താമരയിലകളാൽ പച്ചവില്ലീസു പുത—  
ച്ചാമട്ടിൽ വിളങ്ങുന്ന പൊയ്ക്കകൾ ചിലദിക്കിൽ,  
നക്ഷത്രങ്ങളെച്ചു ഡാരതങ്ങളാക്കും നാനാ—  
പൂക്കങ്ങൾ തിങ്ങും ശൈലാരണ്യങ്ങൾ ചിലദിക്കിൽ,  
പാറമേൽത്തട്ടിപ്പാരം പളകിന്മണി ചിന്നി—  
ച്ചാരവമോടെ പായും പൂഴകൾ ചിലദിക്കിൽ,  
പ്രകൃതിരാമണീയം, ശാന്തഗർഭീരം, ഹാഹാ!  
സുകൃതിനിഷേവ്യമേ, നിങ്ങൾതൻ മഹാരാജ്യം!’

പ്രകൃതിയുടെ സൗന്ദര്യപൂരത്തെ ഇതുപോലെ വൈചിത്ര്യത്തോടുകൂടി വർണ്ണിച്ചു അനുവാചകന്മാർക്ക് ആനന്ദം നൽകിയതല്ലെന്നതിൽ മഹാകവി വള്ളത്തോൾ ആധുനിക കവികളിൽ സകലരേയും പിന്നിലാക്കിത്തീർക്കുന്നുണ്ടെന്നു നിർദ്ദിവാദം പറയാം.

ആശയങ്ങൾക്കും പദങ്ങൾക്കുമുള്ള സൗകുമാര്യം, അഥവാ മാദ്യവവിശേഷം, വള്ളത്തോൾ കവിതയുടെ ഒരു പ്രത്യേക മുദ്രയാണ്. വൈദർഭീരീതിയും, ശയ്യാപാകാദി ഗുണങ്ങളും തികഞ്ഞ ‘സരസകോമളകാന്ത പദാവലി’യാണു് മഹാകവിക്കിഷ്ടം. ‘മടപടാ’ദികൾ അദ്ദേഹത്തെ തീണ്ടുകപോലും പതിവില്ല. മഹാകവി പ്രയോഗി

ക്കുന്ന പദങ്ങൾ സ്വതഃ ലളിതകോമളങ്ങൾ. അതോടുകൂടി പ്രകരണാനുഗുണമായി വൃത്തവും, വൈകല്യരഹിതമായ രചനയും സമ്മേളിക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന സംഗീതസുഖം ചേതോഹരമെന്നു പറയാവൂ.

‘അരിലേക്കു ചൂത, ചാടൊല്ലേ, ചാടൊല്ലേ;  
കാളിലെപ്പൊക്കയിൽപ്പോയി നീന്താം;  
കാളുകൂടാൽക്കടകാകോളമാളിന  
കാളിയൻ പാപ്പുണ്ടിക്കാളിനിയിൽ’

ഇതുപോലെ സംഗീതാത്മകമായ — സമഞ്ജസ്വമനോഹരമായ — ഭാഗങ്ങൾ വള്ളത്തോൾ കവിതകളിൽ എവിടെയും സുലഭമായി കാണാവുന്ന ഒരു കാഴ്ചതന്നെ. ദ്രാവിഡവൃത്തങ്ങളുടേതെന്നു, ആധുനികർ ഇപ്പോൾ ജനിച്ചുകാണുന്ന പക്ഷപാതിതപത്തിന് ഒരു പ്രധാനപ്രേരകൻ ഈ മഹാകവിയാണെന്നുള്ളതും പ്രസ്താവയോഗ്യമാണ്.

കേരളീയരിൽ ഇന്നു പ്രത്യക്ഷമായി കാണപ്പെടുന്ന രാഷ്ട്രീയബോധത്തിനും, ദേശാഭിമാനത്തിനും വള്ളത്തോൾ കവിത സർവ്വാത്മമായ ഉത്തേജകമായി ഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭാരതീയരുടെ പാരതന്ത്ര്യത്തേയും, അനൈകമത്വത്തേയും പലസ്ഥലത്തും അദ്ദേഹം നിശിതമായി നിരൂപണം ചെയ്തുകാണുന്നു. ‘പരസ്പരംസഹായിപ്പിൻ’ ‘ഐക്യമേ സേവ്യാൽസേവ്യം’ എന്നീ കവിതകൾ ഭാരതൈക്യത്തിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നു. ‘ശുദ്ധരിൽ ശുദ്ധൻ’ ‘തോണിയാത്ര’ മുതലായ കവിതകളിൽ ജാതിപ്രാഭവംകൊണ്ടു കേരളീയർക്കു വന്നുചേർന്നിട്ടുള്ള അധഃപതനവും, ആ അനാചാരത്തെ അടിച്ചുടച്ചു സമുദായൈക്യം



വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യവും പ്രകീർത്തിക്കുന്നു.

കവിയുടെ ദേശാഭിമാനം പ്രത്യേകം വക്തവ്യമാണ്. തരംകിട്ടിയാൽ ഏതു കവിതയിലും ദേശാഭിമാന ജ്യോതകമായ ചില വരികളെങ്കിലും കുറിക്കാതെ വിടുക പതിവില്ല. വിഷയംതന്നെ അതിനു യോജിച്ചിരുന്നാലു ഞ്ഞെക്കഥ പറയേണ്ടതുമില്ലല്ലോ.

‘ലോകമേ തറവാടു തനിക്കീ, ചെടികളും  
പൂക്കളും പൂക്കളും കൂടിത്തൻകടംബക്കാർ;  
ത്യാഗമെന്നതേ നേട്ടം; താഴ് താനഭ്യുന്നതി;  
യോഗവിത്തേവം ജയിക്കുന്നിതെന്തുമുരനാഥൻ....  
ഗീതസ്തു മാതായ ഭൂമിയേ ദൂരമിതു—  
മാതിരിയൊരു കർമ്മയോഗിയെ പ്രസവിയ്ക്കൂ—  
ഹിമവദിസ്യാപലമദ്ധ്യദേശത്തേ കാണു  
ശമമേ ശീലിച്ചെഴുമിത്തരം സിംഹത്തിനെ—  
ഗംഗയാറൊഴുകുന്ന നാട്ടിലേ ശരിയ്ക്കിതു  
മാഗളം കാക്കും കല്പപാദപമുണ്ടായ്ക്കൂ!’

എന്റെ ഗുരുനാഥനെ—മഹാത്മജിയെ—വണ്ണിക്കുന്ന ഈ വരികളിൽ ദേശാഭിമാനത്തിന്റെ തിളക്കം എത്രമാത്രമുണ്ടെന്നു ചിന്തിച്ചുകാണേണ്ടതാണ്. കൊച്ചുസീതയിൽ

‘ഓ! റിടനൽക, കന്യ നമസ്സിതാ,  
ദേവി ഭാരതധാത്രി നിൻതൂക്കാൽക്കൽ  
ജന്മമുണ്ടിനി മേലിലു മെങ്കിൽത്താൻ  
നിന്മടി യൊന്നിൽത്തന്നെ പിറക്കാവൂ.’

എന്നു കൊച്ചുസീതയെക്കൊണ്ടു പറയിക്കുന്നിടത്തു കവിയുടെ ദേശഭക്തി മുഴുവൻ നിറഞ്ഞുവഴിഞ്ഞു കാണുന്നു. കാളിയനെ മറ്റിച്ചു ‘കർമ്മഭൂമിയുടെ പിഞ്ചുകാലി’നെ വ

ണ്ണിക്കുന്നിടത്തു്, കവി ദേശാഭിമാനത്തെ ഉജ്ജ്വലിപ്പിക്കുന്നതു നോക്കുക:-

‘ധ്വജഭവനമാം ഭരതപ്രഭു, നിൻതല-  
യെത്ര പരത്തിയുയർത്തിയാലും,  
ഇക്കർദ്ദമിതൻ പിഞ്ചുകാൻ പോരുമേ  
ചിതന്നതൊക്കെച്ചുട്ടിത്താഴ്ത്താൻ!’

ഇതുപോലെ ദേശാഭിമാനദ്വാരാകമായുള്ള ഭാഗങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയാൽ അവസാനിക്കുകയില്ല.

വണ്ണനയുടെ താദാത്മ്യതയെ പ്രകടീകരിക്കുവാൻ കവി പ്രയോഗിച്ചുകാണുന്ന ഉപമ, സ്വഭാവോക്തി മുതലായ ചില അലങ്കാരങ്ങൾ സഹൃദയന്മാരുടെ അഭിനന്ദനം എന്നും അർഹിക്കുന്നവയാണ്. കൊച്ചുസീതയിൽ:-

‘ബാലതൻ മുത്തശ്ശിയായ കിഴവിയു-  
ണ്ടാലസ്യമോടടുത്തൊരു കട്ടിലിൽ  
തെല്ലു വളഞ്ഞു ചരിഞ്ഞു കിടക്കുന്നു  
മല്ലീശരന്റെ ഓടിഞ്ഞ വിൽ പോലരോ.’

എന്നു മുത്തശ്ശിയെ വർണ്ണിക്കുന്നു. മല്ലീശരന്റെ ഓടിഞ്ഞ വില്ലിനോടു സാദൃശ്യപ്പെടുത്തി തെല്ലു വളഞ്ഞു ചരിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ആ മുത്തശ്ശിയെ വണ്ണിച്ച കവിയുടെ ഭാവനയ്ക്കും, രസികതയ്ക്കും ഏതു സഹൃദയനാണ് വിദൂരനാസ്കാരം ചെയ്യാതിരിക്കുക! മുത്തശ്ശിയുടെ ഭൂതകാലചരിത്രത്തിലേയ്ക്കു ഭാവുകന്റെ ദൃഷ്ടികളെ ഓടിക്കുവാൻ, ആ മല്ലീശരന്റെ ഓടിഞ്ഞ വില്ലിനുള്ള ശക്തി അതുഭൂതകരമെന്നു പറയാവൂ. അനിരുദ്ധനിൽ,

‘അലസ്യമാണ്ടു മുഖമൊട്ടു കനിച്ചു വേർത്ത്-  
മാലസ്ഥലം മുദ്രകരത്തിങ്കലൊണ്ടു താങ്ങി



ചേലഞ്ചിമിന്നുമൊരു വെൺകുളിർ കൽത്തറയ്ക്കു  
മേലങ്ങു ചാരുമുഖി'യായ ഉഷ ചാരിയിരിക്കുന്നതും,  
ചിത്രയോഗത്തിൽ,

‘പതഞ്ഞവെള്ളം പഥി വായിൽനിന്നു—  
തുകുന്ന കുന്നാലിയെ മുൻനടത്തി  
നകം കരിക്കോലിവ തോളിലും വെച്ചു’

കൃഷിക്കാർ വേനല്ലാലത്തെ മദ്ധ്യാഹ്നത്തിൽ വയൽവിട്ടു  
പോകുന്നതും മറ്റും സഹൃദയനാർ പലവുരു കണ്ടുകഴി  
ഞ്ഞിട്ടുള്ള കാഴ്ചകളാണ്. ‘ഉണമാനില്ല ഉടുപ്പാനില്ല’ എന്ന  
കവിതയിലെ സ്വഭാവോക്തികളുടെ സ്വാഭാസ്യം അന്നുഭ  
വൈകവേദ്യമെന്നോ പറയാവൂ.

‘മേലാകവേ ചെള്ളിടുകിക്കിതപ്പിൽ  
സ്ഥൂലാസ്ഥിപാർപ്പങ്ങളയൻ താഴ്ന്നും  
കോലായിലേതാണ്ടു നമസ്സരിച്ചു—

പോലായ് കിടപ്പുണ്ടോരു സാരമേയം!’ എന്നു തുടങ്ങി  
യ വണ്ണനകൾ വായിക്കുമ്പോൾ ആരാണു പുഞ്ചിരിപ്പൂ  
പൊഴിക്കാത്തത്? ‘കിളിക്കൊഞ്ചലിൽ’, ജാനകിക്കുട്ടിയെ  
രാമചന്ദ്രൻ വേൾക്കുമെന്നു തത്തകൾ ചൊല്ലി കേൾപ്പി  
ക്കുന്നു; അപ്പോൾ അമ്മയോട്,

‘ഭാമൽ ചോദിക്കയാണെ, നിന്നീ വാതമീകി  
രാമനെക്കൊണ്ടെന്ന വേൾപ്പിക്കുന്നു?’  
അമ്മ സമാശ്വസിപ്പിച്ചു:— ‘പെൺകുട്ടികൾ—  
ക്കമ്മട്ടിലുണ്ടോരു കമ്മം കുഞ്ഞു.’  
കന്യക തീർമാനംചെയ്തു:— ‘മറ്റാരും വേ-  
ണ്ടു, നന്നായെന്നമ്മതാൻ വേട്ടാൽ മതി!’  
പൊട്ടിച്ചിരിച്ചുപോയ് സർവ്വതും; കുട്ടിയോ,  
കെട്ടിപ്പിടിച്ചിതു മാതൃകണ്ഠം.”

ശൈശവപ്രകൃതിയുടെ അതീവമനോജ്ഞമായ ഒരു ചിത്രമാണിതെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ‘ശിഷ്യനും മകനും’ എന്ന കൃതിയിൽ ഗണപതിയും പരശുരാമനുമായി വഴക്കു മുറുകി, ദ്വിജദേവർ തമ്മിൽ പിടിയും വലിയും തുടങ്ങി. ആ ശണ്ണയിൽ പരശുരാമൻ ഗണപതിയുടെ കൊമ്പൊന്നു “പരശു”കൊണ്ടു മുറിച്ചിട്ടു. ബഹളം കേട്ടു പാർവ്വതീപരമേശ്വരന്മാർ അവിടെ ഓടിയെത്തി. ചോരയിൽ കുളിച്ചുകിടക്കുന്ന ഗണപതിയെയാണു് അവർ ദർശിച്ചതു്. രാമൻ തൽക്ഷണത്തിൽ പരമേശ്വരന്റെ തൂക്കാലുക്കൽവീണു മാപ്പുപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു കിടക്കുന്നു. പരമേശ്വരൻ ധർമ്മസങ്കടത്തിലായി എന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഭർതൃശിഷ്യനിൽനിന്നു സ്വവത്സലനു സിദ്ധിച്ച ആപത്തുകളെ കൃദ്ധയായിതീർന്നു പാർവ്വതി, ഊയവസരത്തിൽ ഭർതാവിന്റെനേക്കു കലശൽകൂട്ടുന്ന ആ രംഗം, എത്രത്തോളം താദാത്മ്യപ്രതീതിയുള്ളതെന്നു പറഞ്ഞറിയിക്കുവാൻ പ്രയാസം:-

‘ഉടൻ മഹാദേവിയിടത്തു കയ്യാൽ  
അഴിഞ്ഞു വാർപ്പുജ്ജ്വലൊന്നൊതുക്കി  
ജ്വലിച്ചുകൾകൊണ്ടോരു നോക്കുനോക്കി-  
പ്രാശ്ചനാഥനാകും പതിയോടൂരപ്പൂ:-  
കിട്ടീലയോ ദക്ഷിണ വേണ്ടുവോളം  
വിശിഷ്ടനാം ശിഷ്യനിൽ നിന്നിദാനിം  
ദിവ്യായുധം വല്ലഭമുണ്ടുബാക്കി-  
യെന്നാലതും നൽകി യനുഗ്രഹിക്കാം.  
മകൻ പരക്കേറ്റു മരിക്കിലെന്തു  
മഹാരഥൻ ശിഷ്യനടുക്കലില്ലേ....’

എന്നു തുടങ്ങിയ ഭാഗങ്ങൾ, വായിക്കുമ്പോൾ ശ്രീപാർവ്വ



തിയൊ, നമ്മുടെ ചുറ്റുപാടുമുള്ള ഇന്നത്തെ സ്രീജനങ്ങളോ മുമ്പിൽനില്ക്കുന്നതെന്നു ബലമായ സംശയം തോന്നിപ്പോകുന്നു. അത്രത്തോളം തന്മയതപമുള്ള ചിത്രമാണിത്. പാർവ്വതിയുടെ തുള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള ആ നില്പും, കൊത്തുവാക്കുകളും എത്രമാത്രം സ്വാഭാവികവും, സ്രീസ്വഭാവത്തിന്റെ സാക്ഷാൽ സ്വരൂപത്തെ പ്രതിബിംബിപ്പിക്കുന്നവയുമായിരിക്കുന്നു!

പുരാണാകഥാപാത്രങ്ങളിൽ പുതിയ പുതിയ ആശയങ്ങൾ ഇങ്ങനെ കലർത്തി അവയെ പൂർ്വ്വാധികം മനോജ്ഞതരമാക്കിത്തീർക്കുവാൻ മഹാകവി പലപ്രകാരത്തിലും ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. കവിയുടെ അന്തരാത്മാവിൽ നിഴലിക്കുന്ന പ്രകൃതിഭാവങ്ങൾ അതേപ്രകാരം നാദാത്മകമായി ചിത്രീകരിക്കുന്നതാണല്ലോ കവിത. വിശിഷ്ടപദങ്ങൾ വിശിഷ്ടമായ രീതിയിൽ ചേരുമ്പോൾ കവിത ഉത്ഭവിക്കുന്നു, എന്ന് കാളറിഡ്ജ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ അർത്ഥവും ഇതുതന്നെ. ഉചിതങ്ങളും ഉത്തമങ്ങളുമായ ശബ്ദാത്മങ്ങളെ യഥാസ്ഥാനം വിന്യസിച്ചു സുന്ദരമാക്കാൻ കഴിവുള്ള അനുഗൃഹീതപുരുഷന്മാർക്കേ അത്തരം കവനപടവം ഉണ്ടായിരിക്കയുള്ളൂ. ഈ വിഷയത്തിൽ സംസ്കൃതസാഹിത്യത്തിൽ കാളിദാസനോടൊപ്പമുള്ള ഒരു നില ഭാഷാസാഹിത്യത്തിൽ മഹാകവി വള്ളത്തോൾ നേടിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്:-

‘ജീവാധിനായക! ഭവാൻ വ്രണിതാതുരംഗ-  
നാവസരമോ മലിനബന്ധ ഗുഹാന്തരത്തിൽ’  
ഈ വാസ്തവസ്ഥിതി മറന്നവിടത്തെ വിട്ടു-  
പോവാൻ കമിജ്ജ്വരത ഭാസിയൊടൊൻ ദയാഭരം.’

പ്രാണാധിഭർത്രി! കരയാജ്ഞാരിമുക്ത നാനാ—  
ബാണാളി താങ്ങുവതിനീയൊരു നെഞ്ചുപോരും;  
ബാണാത്മജാ നയനനീരൊരു തുളിപോലും  
വീണാൽ സഫിപ്പതനിരുദ്ധനസാധ്യമത്രേ.’

ഉഷയുടേയും അനിരുദ്ധന്റേയും ഹൃദയത്തിന്റെ അടി  
ത്തട്ടിൽനിന്ന് ഉൽഗമിക്കുന്ന ഈ സ്തോഭാവിഷ്കരണം  
കവിയുടെ വിശിഷ്ട പദവിത്വാസരീതികൊണ്ട് ഉളവായി  
ടുത്തതാണെന്ന് വിശേഷിച്ചു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. പ  
രാണകഥാപാത്രങ്ങളുടെ പ്രതിപാദനത്തിൽ വരുത്തിയി  
ടുത്ത ഈദൃശ നൂതനത്വവും വള്ളത്തോൾ കവിതയുടെ  
ഒരു പ്രത്യേകതയെത്തന്നെയാണെന്ന് ഉൽഘോഷിച്ചു  
കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ഉള്ളൂർ.

ആശാൻ, വള്ളത്തോൾ എന്നിവരോടൊപ്പം നവീ  
നപ്രസ്ഥാനത്തിൽ ലബ്ധപ്രതിഷ്ഠനായ മറ്റൊരു കവീന്ദ്ര  
നാണ് മഹാകവി ഉള്ളൂർ. കിരണാവലി, താരഹാരം, ത  
രംഗിണി, മണിമഞ്ജുഷ, ഹൃദയകൗമുദി, രത്നമാല, അ  
രുണോദയം, ഭക്തദീപിക, ചൈത്രപ്രഭാവം എന്നിവ  
യാണ് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ഖണ്ഡകൃതികളിൽ പ്രധാനമാ  
യവ. ഇപ്പറഞ്ഞവയിൽ ആദ്യത്തെ ആറും, സാഹിത്യമ  
ഞ്ജരിയെപ്പോലെ കാവ്യഖണ്ഡങ്ങൾ പലതും സമാഹരി  
ച്ചു പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുള്ളവയാണ്. അരുണോദയം ‘ക്ര  
ട്ടകവിത’കൾ ക്രോഡീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. മഹാഭാരത  
പ്രസിദ്ധമായ കണ്ണന്റെ ദാനവീരത്വത്തെ അധികരി  
ച്ചു നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വിശിഷ്ട ഖണ്ഡകാവ്യമാണ് ക  
ണ്ണഭൂഷണം. മഹാഭാഗവതത്തിലും ഭാരതത്തിലും പ്രതി



പാദിച്ചിട്ടുള്ള പിംഗള എന്ന ദേവദാസി, യാമാർദ്ധം കൊണ്ട് 'ദേവായിദേവദാസി'യായി മാറുന്നതാണ് പിംഗളയിലെ കഥാവസ്തു. ഭക്തദീപികയിൽ, ഒരു വനവേടനായ ചാത്തന്റെ സൽഗതിയെ വിവരിക്കുന്നു. അമേരിക്കക്കാരിയായ മിസ് മേയോ, ഭാരതീയ വനിതകളെ അധിഷ്ഠിപ്പിച്ചെഴുതിയ ഒരു ഗ്രന്ഥത്തിന് മറുപടി എന്ന നിലയിൽ, ഗൗരിതൊട്ടുള്ള മാരിളാമണികളുടെ പരാണചിത്രങ്ങൾ വിടർത്തിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് എഴുതിയിട്ടുള്ള ഒരു മനോമോഹനകൃതിയാണ് ചിത്രശാല. തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവായിരുന്ന ശ്രീമൂലംതിരുനാൾ തിരുമനസ്സിലെ ഷഷ്ഠ്യബ്ദപൂർത്തി പ്രമാണിച്ച് എഴുതി അടിയറവെച്ച ഒരു ശബ്ദാത്മസുന്ദരകാവ്യമാണ് മംഗളമഞ്ജരി. ചിത്രോദയവും, ചൈത്രപ്രഭാവവും തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇപ്പോൾ വാണരുളുന്ന ശ്രീചിത്തിരതിരുനാൾ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ അപദാനങ്ങളെ പ്രകീർത്തിച്ചു വിരചിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ട് ഖണ്ഡകാവ്യങ്ങളാകുന്നു.

നവനവോല്ലേഖകല്പനം, പ്രൗഢത, ഓജസ്സ്, വാഗ്വിലാസം, ആദർശപ്രകടനം, പാണ്ഡിത്യപാരമ്യം എന്നിവ ഉള്ളർക്കവിതയുടെ ചില പ്രത്യേക ലക്ഷണങ്ങളാണ്. കന്യാകുമാരിയിലെ സൂര്യോദയം, മഴത്തുള്ളി മുതലായ കവിതകൾ മഹാകവി ഉള്ളൂർ ഉല്ലേഖഗായകനാണെന്നുള്ള പ്രസിദ്ധിയെ ഉപോൽബലപ്പെടുത്തുവാൻ അത്യന്തം ഉപകരിക്കുന്നവയാകുന്നു.

‘മിക്കുന്നു നോക്കുക, ചൊല്ലേ കിഴക്കേട്ടു  
ചക്രവാളത്തിന്റെയൊത്തായി

മോടിയിൽ സാഗരം വിട്ടു കരയേറി  
 ക്രീഡിക്കും യാദോനികരം പോലെ,  
 അല്ലെങ്കിലാഴിയിൽ വാനോർ കൃഷിക്കായി  
 തല്ലിയുറപ്പിച്ച മുട്ടുപോലെ,  
 പോരെന്നാൽ തൻതല തെല്ലെന്നയർത്തിട്ടും  
 വാരുറ മൈനാകശൈലംപോലെ,  
 ഇഴടെഴും ചീനാംശുകത്തിന്റെ യററത്തു  
 പാടലപ്പട്ടുകസറു പോലെ,  
 തങ്കരേക്കിട്ടു തുടങ്ങി പുലർരോപി—  
 മന്ദയാൾ ചുറ്റിലും മന്ദമന്ദം.....  
 ശാണോപലത്തിൽ തെരുതെരുയോരോ പൊൻ—  
 നാണയ മാറുര നോക്കുകയോ,  
 വൻഗജപങ്ക്തിയെ 'പ്രാങ് മുഖമായ' നിർത്തി—  
 തന്തന്തലകെട്ടിയിരിക്കുകയോ,  
 വാരോളിക്കാർജ്ജ്വലപ്പാത്രത്തിലോമന—  
 ത്താരത്തനിഭവം-കാച്ചുകയോ,  
 ഭാവിപ്പതെന്തു നീ, ദേവതേ, കൊണ്ടലിൽ  
 സ്ത്രീവെച്ച മിന്നലുറപ്പിക്കയോ?

എന്നു തുടങ്ങി അമൃംബിതങ്ങളായ ആശയങ്ങളും ഉ  
 ല്ലേഖങ്ങളും വാരികോരി വിതറിയിട്ടുള്ള 'കന്യാകുമാരി  
 യിലെ സദ്യോദയം' രചിക്കുന്ന ഏതൊരു സാഹസ്യവും  
 മഹാകവിയുടെ സൂക്ഷ്മമായ നിരീക്ഷണപാടവത്തെയും  
 പ്രതിഭാപ്രഭാവത്തെയും സശിര:കന്യാ കൊണ്ടാടാതിരി  
 ക്കുകയില്ല.

'കീലകമെങ്ങോ കൊടുത്തുമാം ശീർവാണർത്തൻ  
 നീലത്തൂക്കുമായുത്തെ നിലയ്ക്കു തൂക്കിക്കൊണ്ടും;  
 അന്ധശോഭരൈഭൂതഭീപങ്കൾ വീണീടാതെ  
 ദണ്ഡഗരവാങ്ങുന്ന പരിരയ്ക്കാൻ തുടങ്ങിക്കൊണ്ടും.



വാനത്തു ചിറകെന്യേ പറക്കും മേഘങ്ങൾക്കു  
 വായുസുന്ദനത്തിങ്കൽ വൈദഗ്ദ്ധ്യം നൽകിക്കൊണ്ടും;  
 വാരിദ ധാരായന്ത്രനാഡിശീകരങ്ങളാൽ  
 പാരിടം യഥാകാലം സംസികതമാക്കിക്കൊണ്ടും;  
 ആ ദുതുകഥകളി യോഗക്കാരെയും മുറ—  
 ജ്ഞാപ്പിച്ചു രംഗസ്ഥിതക്കാനന്ദ മേകിക്കൊണ്ടും;  
 ധാത്രിയെത്തിന്ദ്രാൻവരം സാഗര ദുർഭൂതത്തെ  
 മാത്രത്തോൽ വരവരചുറ്റും മാറ്റിക്കൊണ്ടും,  
 ദാനനീർ പൊഴിക്കുന്ന ശൈലമാതംഗങ്ങളെ  
 ക്ഷോണിപ്പുഷ്പത്തിൽ ചേർത്തു തളച്ചു നിർത്തിക്കൊണ്ടും.<sup>7</sup>  
 (സുഭദ്രാശ്ലോകം)

വിശ്വസംരക്ഷണം ചെയ്യുന്ന ആ മഹാശക്തിയെ ചിത്രീകരിക്കുന്നിടത്തു കവിയുടെ ഭാവന എത്രകണ്ട് പ്രൗഢവും, അത്യാദൃശവുമായി വിലസുന്നുവെന്നു നോക്കുക. ഇതുപോലെതന്നെ കമനീയമായ കല്പനാശക്തിയും, പ്രശംസനീയമായ ആശയപരഷ്ഠലുവും പരിസ്തരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ ഈ മഹാകവിയുടെ കൃതികളിൽ സുലഭമായി കാണാവുന്നതാണ്.

ഉച്ഛ്വരിന്റെ കാവ്യനിർദ്ധരിപ്രവാഹത്തിൽ എവിടെയും ഓജസ്സ് ഓളംവെട്ടുകയാണു ചെയ്യുന്നത്. ശബ്ദഗുഹ്യം മി. പരമേശ്വരയ്യരുടെ കവിതയുടെ ഒരു മുഖ്യഗുണമാണ്. എന്നാൽ വെറും ശബ്ദകോലാഹലമല്ല ഉച്ഛ്വരിനുള്ളത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാവ്യഭാരതി നല്ല ഉയക്കിലും ഉറപ്പിലുമാണ് അനുവാചക ഹൃദയങ്ങളിൽ ചെന്നു തറയ്ക്കുന്നത്. ജീവിതപ്പോരിലുപജയം തെല്ലാൻ യൗവനയുക്തനായ ഒരുവനെ 'ഉൽബോധനം' ചെയ്യുന്ന കവിത ഇവിടെ ഉത്തമ നിദർശനമാണ്:—

‘പോരും തളന്നു! പോരും തളന്നു!  
പുരുഷചൈതന്യപ്പെരുത്തിടമ്പേ!  
താടിക്കു കൈകുത്തിത്താഴോട്ടു നോക്കാതെ,  
ചൂടെഴും വീർപ്പൊന്നുമിട്ടിടാതെ,  
നന്മിഴി മങ്ങാതെ, പാദം കഴയാതെ,  
നട്ടെല്ലു തെല്ലും വളഞ്ഞിടാതെ,  
ധീരനായ് മുന്നോട്ടു ചാടിക്കുതിച്ചു നീ  
പോരുക! പോരുക! പുണ്യവാദന! .....

വെറിയും തോൽവിയും പോക്കുളത്തിൽച്ചെന്നാൽ  
പറും; ഇതിനതുമീതെയല്ല  
എന്തിനുവേണ്ടി നീയെങ്ങനെ പോർചെയ്തു

ചിന്തിച്ചിടേണ്ടതീരണ്ടു കൂട്ടം.....’ എന്നു തുടങ്ങിയ ഭാഗങ്ങൾ വായിച്ചുനോക്കുക. ഏതു ഭീരുവിനേയും ഉറച്ചു സ്വപ്നം, ഉത്തമ കർമ്മയോഗിയുമാക്കിത്തീർക്കുവാൻ ഇതിലെ ഓരോ പദത്തിനും അവാച്യമായ ഒരു ശക്തിവിശേഷമുണ്ട്.

‘ശ്വസിച്ചു ചാകുന്നതിലേതു മെച്ചം  
മരിച്ചു ജീവിപ്പതു മന്നിടത്തിൽ  
അതോത്തു നീ ചെയ്യുക നിന്റെ ധർമ്മം  
അങ്ങപ്പുറത്തേയ്ക്കധികാരി ദൈവം.’ (ഒരു റീരമാതാവു

എന്നിങ്ങനെയുള്ള വരികൾ ഉദ്ധരിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയ്യാൽ അവസാനിക്കയില്ല.

‘സദാചാരത്തെ പരിപൂർണ്ണമാക്കുന്നതിന്’ ഒരു ദിവ്യപ്രേരണയും, ഒരു ആര്ജ്ജവവികാരവും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നു മാത്രം ആർനോൾഡ് പറയുന്നതു സ്വീകാര്യമാണെങ്കിൽ, താദൃശങ്ങളായ ഗുണതല്പജങ്ങൾ ഈ മഹാകവിയുടെ കൃതികളിൽ അവിരളമായി കളിയാടി



കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു കാണുവാൻ പ്രയാസമില്ല. 'കല കലയ്ക്കുവേണ്ടി' എന്നുള്ള പാശ്ചാത്യസിദ്ധാന്തത്തെ പൗരസ്ത്യസംസ്കാരപക്ഷപാതിയായ ഈ കവി ഒരിക്കലും ആദരിക്കാറില്ല. നേരേമറിച്ച്, ആത്മീയാംശത്തെ പോഷിപ്പിക്കുന്നതിനുപകരിക്കുന്ന കവിതമാത്രമേ യഥാർത്ഥകവിതയാകൂ എന്ന സിദ്ധാന്തമാണ് ഈ മഹാകവി സ്വകാവ്യങ്ങളിൽ ആദർശമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. 'വേണ്ടല്ലോ വേറിട്ടൊന്നും':—

'രണ്ടുക്കണ്ണാരേമട്ടിലെന്തിന്നു നൽകീ? നമ്മൾ  
ബന്ധുവിന്നൊപ്പംതന്നെ വൈരിയെക്കണ്ടീടുവാൻ.  
എന്തിനായവണ്ണേങ്കി പാർപ്പിടം മുഖത്തിങ്കൽ?  
സന്തതം മുന്നോട്ടേയ്ക്കു മാത്രം നാം നോക്കീടുവാൻ.  
കണ്ണുങ്ങളെന്തിന്നൊപ്പം രണ്ടെണ്ണം സമ്മാനിച്ചു?  
നിന്ദയെ സ്തോത്രത്തിന്നു തുല്യമായ് ഭ്രവിക്കുവാൻ.  
നാവെന്തിന്നൊതുക്കമായാസ്യത്തിന്നകം നിർത്തി—  
ക്കാവലായതിന്നാക്കി പല്ലമുപ്പതും രണ്ടും?  
എത്രയും കലാംഗനാരീതിയിൽപ്പാർപ്പാൻ ജിഹ്വ;  
വക്തവ്യം വദിക്കുവാൻ മാത്രമായ് വെളിക്കൊൾവാൻ.  
എന്തിനായ് രസജ്ഞയിൽ ബുദ്ധിയെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചു?  
പന്തിയിൽ സ്വാഭുക്കതിയാം പീയൂഷം പകർന്നീടാൻ.  
എന്തിനായ് ദന്തങ്ങളിൽ ധാവള്യം മേളിപ്പിച്ചു?  
ബന്ധുരന്തിതം വാക്കിൻമുന്നോടിയായിത്തീരാൻ.  
നട്ടെല്ലു കൊട്ടംവെടിഞ്ഞെന്തിനായ് തീർത്തു? നമ്മ—  
ളുത്താനശീലന്മാരായ് ജീവിതം നയിക്കുവാൻ.'

എന്നിങ്ങനെ സരസോജ്വലവാണിയിൽ ധർമ്മപ്രചോദനംചെയ്യുന്ന കവിയുടെ കലാകൗശലത്തെ അഞ്ജലിപൂർവ്വം ആദരിച്ചാരാധിക്കാൻ ആരുതന്നെ മുതിരുകയില്ല? ദിവ്യസാന്തപനത്തിൽ പുത്രവിയോഗത്താൽ നാനാവികാര

ശബളിതയായി ആക്രന്ദനം ചെയ്തു വിശാഖയെ, ലോക  
ബാന്ധവനായ ശാക്യസിംഹൻ സമാശ്വസിപ്പിക്കുന്ന ഒ  
രു ഭാഗം നോക്കുക:—

‘ആകട്ടെ, മറെറാന്നു ചോദിക്കാം; വത്സേ, നീ  
ലോകവൃഹത്തിലെ സൃഷ്ടികളിൽ  
ഓരോന്നും നിൻസുതരെന്നാക് പോയോരി—  
യാരോമൽപ്പെരുതലിൻ ഭ്രാന്താവെന്നും

കൃത്രിമഭാവനയല്ലിതു; ഏതൊന്നും  
വിസ്തൃതമാകണമത്രേ വേണ്ട  
കാര്യം വെളിച്ചവുമല്ലമതിന്നക—  
മേറ്റുകൊണ്ടാലെല്ലാം നേരെയാകും

എത്രതന്മൂർ മരിപ്പൂ നിനക്കപ്പോ—  
മെത്ര തന്മൂർ ജനിപ്പൂ നിത്യം?  
ഒന്നിനെച്ചൊല്ലിക്കരകയും വേണ്ട മ—  
റെറാന്നിനെച്ചൊല്ലി ചിരിക്കയും നീ;

രണ്ടുവരട്ടെ യിരവും പകലുമായ്;  
രണ്ടിലും തേടേണ്ട ഭാവഭേദം.  
ദൈവത്തെയാവഴിക്കല്ലാതെ വെല്ലുവാ—  
നാവതല്ലല്ലോ നമുക്കു ഭേദം!”

ശാസ്ത്രീയമായ നിലയിൽ യുക്തിവാദവുമായൊക്കെണ്ടാ  
ണ് കവി, അനുവാചകരെ സ്വകൃത്യനിരതരാക്കുന്ന  
ത്. “മാർ”, “വിചാരധാര”, “സൗഭാഗ്യഗാനം” മുതലാ  
യ കവിതകളിൽ, ജാതിയുടെ നിരത്ഥതയെ കവി സയു  
ക്തികൾ ചോദ്യംചെയ്യും, സഭാർത്ഥം കൈക്കൊള്ളേണ്ട  
തിനു ഭാവുകരെ ശക്തിയുക്തം പ്രേരിപ്പിക്കയും ചെ  
യ്യുന്നു.

ലോകപരിചയംകൊണ്ടും, മനഃപാകതകൊണ്ടും കാ



യുക്തമായ ഒരു കർമ്മയോഗി എന്ന മട്ടിലാണ് ഈ മഹാകവി, കവിതാജ്ഞത്തിൽ എപ്പോഴും കലുകെട്ടി ഇറങ്ങാറുള്ളത്. ആശയശുദ്ധിയും, ആദർശമഹത്വവും ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിതകളിൽ ആപാദശിഖം നിഴലിച്ചു കാണാവുന്ന അന്യാദൃശഗുണങ്ങളാണ്. 'ഭാമ'യിൽ പഴയതു പുക്കുതുകയും, പുതിയതു പഴിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന യാഥാസ്ഥിതികന്മാരെ കവി മുന്നോട്ടു നയിക്കുന്നതിങ്ങനെയാണ്:—

“ഇന്നലത്തെറ്റിനും തന്റെ സന്തതിയാമിട്ടിനത്തെ—  
ത്തന്നുരുവിൽ വളർത്തുകിൽത്താഴും തദപംശം....  
ഹരിദപാരത്തിങ്കൽ ഗംഗയൊരുമട്ടിലൊഴുകുന്നു;  
പരിചിൽ മറെറൊരു മട്ടിൽ പ്രയാഗയിങ്കൽ;  
പേരും പലപ്പട്ടുടക്കും യൗവനത്തിൽ പിലാവില;  
വാദ്യകത്തിൽ മാത്രം ചാത്തും കാഷായം മെയിൽ  
'തീർന്നിടേണമിക്ഷണത്തിൽ നീയുമെന്നോടൊപ്പ'മെന്നു  
ശീണ്ണപത്രമോതുന്നീല പല്ലവത്തോടായ്....  
ഏതുപുരുഷാന്തരവുമായതിന്റെ യോഗക്ഷേമം  
സാധിക്കുകിൽ മതി; ഭാവി ഭാവിയേക്കാക്കും.  
പരിണാമകങ്ങളാകും പരിതഃസ്ഥിതികൾക്കൊപ്പം  
പരിപാടി ലോകമെന്നും പരിഷ്കരിക്കും.”

അതിനാൽ കാലോചിതവും, സ്പൃഹാണീയവുമായ പരിഷ്കാരഗതിയെ ആരും ആദരിക്കേണ്ടതാണെന്നും, അതിൽ വിലങ്ങിട്ടു നില്ക്കുന്നതു ബുദ്ധിപൂർവ്വകമല്ലെന്നും ലോകത്തോടു ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു.

‘കുളത്തിലെപ്പാഴ്ക്കെടുനീറിലല്ല  
കൂത്താടിനിലകുന്നതു ലോകമിപ്പോൾ  
കുതിച്ചു രത്താകരസഖ്യമാളും  
കൂലനഷ്ടങ്ങളു പയസ്സിലല്ലോ’ (റിചാർഡ്)

എന്നിങ്ങനെയുള്ള പ്രസ്താവങ്ങൾ നോക്കുക. ഇതുപോലെ വിശാലമായ എത്രയെത്ര മഹിതാശയങ്ങൾ വേണമെങ്കിലും ഈ മഹാകവിയുടെ കൃതികളിൽനിന്ന് ഉദ്ധരിക്കുവാൻ കഴിയും. 'ചാകംവരെയ്ക്കൽഗതി നേടിനേടി— അൻജീവിതത്തെച്ചുരിതാർത്ഥം' എന്നെന്നാണ് അദ്ദേഹം ലോകത്തെ ഉപദേശിക്കുന്നത്. 'ഭാവനാഗതി'യിൽ, മനുഷ്യന്റെ എല്ലാവിധ ഉയർച്ചയ്ക്കും ആശയാണ് ആസ്പദം; അതിനാൽ ആശയെ ശരിയായ വിധത്തിൽ വളർത്തിക്കൊണ്ടിരിപ്പാൻ കവി ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു:—

'ആശിക്ക; സൃഷ്ടിക്ക ജഗൽപ്പിതാവു—  
മാരിച്ചവനായ് ശ്രുതിപെർത്തിടുന്നു;  
നരണത്തിൻ ജീവിതമാശ; മൃത്യു—  
നൈരാശ്യ മെന്നാണഭിയുക്തവാക്യം'  
  
'ആശപ്പെടുന്നോൻ വ്യവസായശാലി;  
ബദ്ധാനശീലൻ മലമാസ്ഥിഷ്ഠാൻ;  
ആരിച്ച നാം ജന്മമവസ്ഥമാക്കാം;  
ആശയ്ക്കുതാൻപോലഖിലാർത്ഥസിദ്ധി.'

'മുണാളിനി' എന്ന കവിത, മദ്യപാനംകൊണ്ടു സമുദായക്ഷേമത്തിനു നേരിടുന്ന വമ്പിച്ച വിപത്തിനെ ചിത്രീകരിച്ചു കാണിക്കുന്നു. കവിയുടെ ലോകപരിചയവും നിരീക്ഷണപാടവവും പ്രസ്താവിച്ചാക്കുവാൻ ഈ കവിത അത്യന്തം പ്രയോജനീഭവിക്കുന്ന ഒന്നാണ്.

ദൈവത്തിനു മുന്തിയും, വിശ്വത്തിനു തുണും മോക്ഷത്തിനു ഭക്തനിയും ആയിട്ടുള്ള സ്നേഹത്തിന്റെ അജയ്യശക്തിയെ കവി പല കൃതികളിലും യഥാവസരം വിളംബരംചെയ്യാറുണ്ട്:—



‘രേരാനാ മതമുണ്ടുലകി, നന്ദിരാം പ്രേമം; അന്താനല്ലോ  
പരക്കെ നമ്മെപ്പാലുതുളും പാർവ്വണശശിബിംബം.  
ഭക്ത്യാനുരാഗദയാദിവപുസ്സാപ്തരാത്മചൈതന്യം  
പലമട്ടേന്തിപ്പാരിതിനെങ്ങാ പ്രകാശമരുളുന്നു.’ (പ്രേമസംഗീതം)

‘അന്യോന്യസംഹൃദസന്ധ്യം കൃഷ്ണിചെയ്തി-  
നന്യമെന്തുളള മതരഹസ്യം’? (പ്രഭാതഗാഥ)

‘പ്രേമമേ! വിശുദ്ധമാം ഹേമമേ! മോക്ഷാപര-  
നാമമേ! യോഗക്ഷേമധാമമേ! ജയിച്ചാലും!’ (മുണാളിനി)

ഇങ്ങനെ ഓരോന്നുലരിച്ചു തുടങ്ങിയാൽ ഈ ഭാഗം വല്ലാതെ നീണ്ടുപോകും.

ഉള്ളൂരിന്റെ കവിതയെപ്പറ്റി ചിലർ പറഞ്ഞു കേൾക്കാറുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളിൽ പ്രധാനമായതു ശബ്ദകാഠിന്യമാണ്.

- ‘ശരീരശങ്കരശിരോബിന്ദുസ്ഥം ഗുദ്യോത്തംസം,  
പാരാവാരാധോബിന്ദുപതിതം തപഃപാതം”
- “കാലശോചിഷ്കേശാദ്രി കാദാചിതുകുമായ്ഘ്യാദി-  
സ്തമൃലപാഷാണഭവം ചുറ്റിലും വമിക്കുമേ  
പാതാളം ത്രിദിവമായ്; ത്രിദിവം പാതാളമായ്;  
ഭൂതാത്മകപ്രപഞ്ചവിഷ്ണുമീവിപയ്യാസം.”

എന്നീമട്ടിലുള്ള വരികൾ സാധാരണനാരെ അമ്പരപ്പിക്കുന്നതിൽ ആശ്ചര്യപ്പെടാനില്ലല്ലോ. കവിയുടെ പാണ്ഡിത്യവൈഭവത്താൽ സാധാരണനാർക്ക് കാര്യം മനസ്സിലാകാതെ വിഷമിക്കാൻ ഇടയാകുന്ന ഘട്ടങ്ങളും ഉള്ളൂർക്കവിതയിൽ ഇല്ലെന്നില്ല. മുണാളിനിയിൽ മദ്യപാശ്രസരനായ ഭദ്രനെ - ശീലത്തിനാൽ അഭദ്രനെ - വർണ്ണിക്കുകയാണ്:—

‘വിജ്ഞാൻ ഹാലാഹലം ഹാല; പാണിനീയത്തിൽ  
യജ്ഞദത്തനെച്ചൊല്ലാം യജ്ഞനെന്തില്ലേ വിധി?  
പേയമാകയാലത്ര പേയനായ്; ലോകത്തിന്നു  
ഹേയനായ് പ്പോയാൻ പണ്ടു ഗേയനായ് വാണോരവൻ.’

ഇവിടെ പാണിനീയത്തിലെ ഏകദേശവിധിയും മറ്റും  
മനസ്സിലാക്കി കാവ്യരസാസ്പാദനത്തിന്നു പുറപ്പെടാൻ  
സാധാരണന്മാർ കഴിയുന്നതല്ല. അതുപോലെതന്നെ,

‘മണിയറയ്ക്കരികിലായ് മകനൊരു ശബ്ദം കേട്ടാൾ;  
മണവാളൻ വന്നുവെന്നായ് മത്താടിക്കൊണ്ടാൾ  
ഭാവം മാറി ഹാവമായി; ഹാവി മാറി ഹേലയായി;  
പൂവൽമേനി പുളകത്താൽ ഭൂഷിതമായി.’

എന്നു ഭാമയിൽ കാമനീകാമകന്മാരുടെ ഉത്തോരത്തര  
മായ ഭാവപ്രകടനങ്ങളെ വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതും സാധാരണ  
ന്മാരെ പരിഭ്രമിപ്പിക്കുന്നതുതന്നെയാണു്. നേരെമറിച്ചു്,  
അലങ്കാരശാസ്ത്രനിഷ്ണാതന്മാരെ അതു് അത്യധികം ര  
സിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇങ്ങനെ ചില നൃപനതകൾ, ഇ  
വയ്ക്കു നൃപനതകൾ എന്നു പറയാമെങ്കിൽ, ചുരുക്കം ചി  
ല സ്ഥലങ്ങളിൽ ഉള്ളതു നിനയ്ക്കുമ്പോൾ:-

‘ഏല്ലാം തികഞ്ഞിട്ടൊരു വസ്തുപോലും  
തണ്ടാർ മകൻ ഹന്ത! ചമച്ചതുണ്ടോ?’

എന്നുള്ള വാക്യ  
മാണു് സ്മരണയിൽ വന്നുകൂടാറുള്ളതു്.

ഉള്ളൂർ, വള്ളത്തോൾ, ആശാൻ എന്നീ കവിയത്ര  
ത്തിൽ ഉന്നതൻ ആരാണെന്നുള്ള ഒരു പ്രശ്നം സാധാര  
ണ ജനങ്ങളിൽനിന്നു പലപ്പോഴും പുറപ്പെടാറുണ്ടു്. ശക്ത  
രയ്യടേയും, പഞ്ചസാരയ്യടേയും, തേനിന്റെയും മാധുര്യ  
ത്തെപ്പറ്റി ചോദിക്കുന്നതുപോലെയാണിതു്. ഓരോന്നും

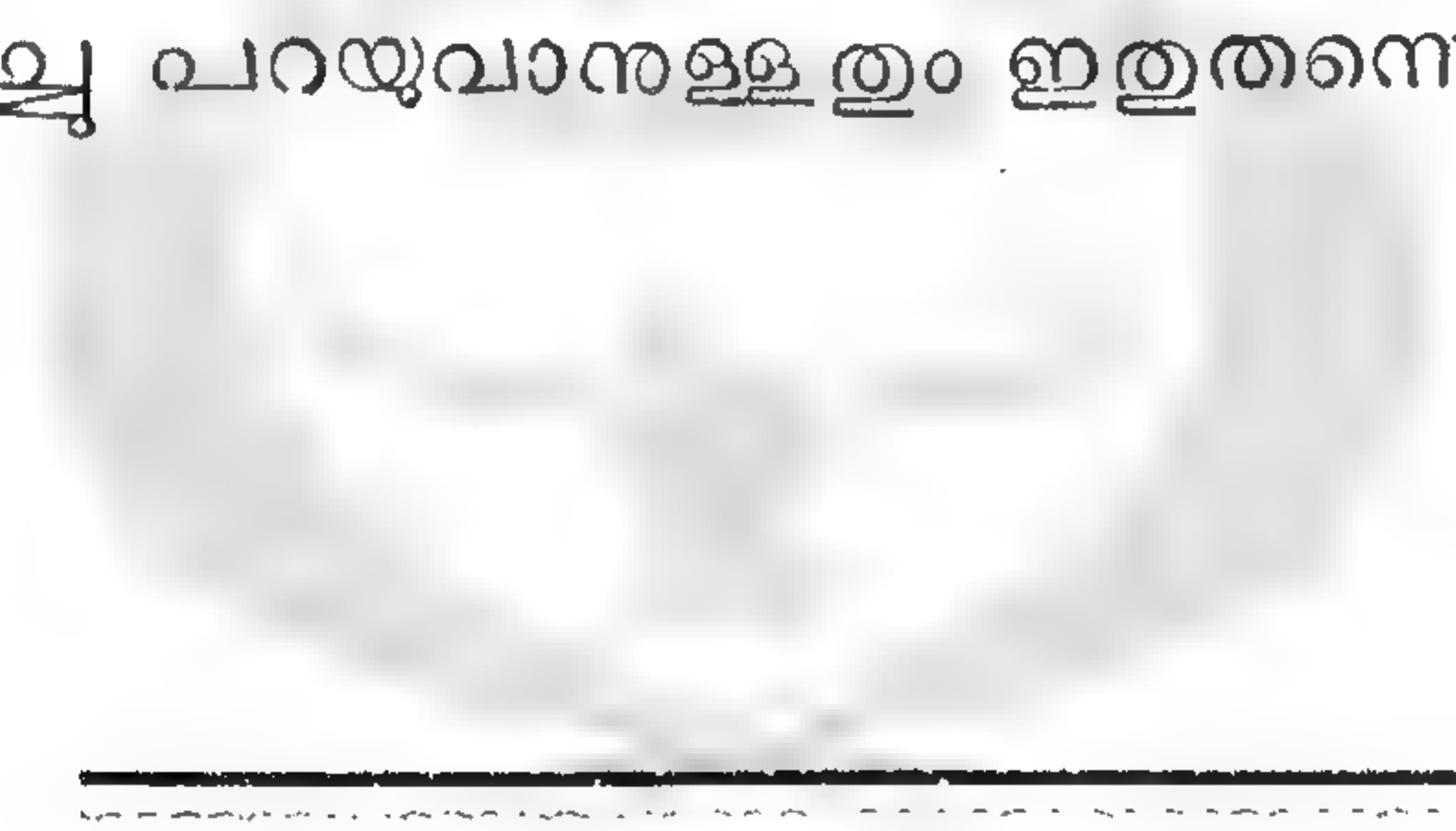


ഓരോ തരത്തിൽ മാധ്യമജനകവും ആസ്വാദ്യവുമാകുന്നു. ഏതു കവികളുടേയും, സാഹിത്യകാരന്മാരുടേയും ശൈലി, പരസ്പരം ഭിന്നമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതു സാഹിത്യഗ്രന്ഥങ്ങൾ സന്നിഷ്ഠിപ്പിച്ചു വായിക്കുന്ന ഒരാൾക്കു കാണാവുന്നതാണ്. അവരിൽ ഓരോരുത്തരുടെ വ്യക്തിവിലാസവും ആ വിഭിന്നതയിൽത്തന്നെയാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതും. ഓരോരുത്തരുടെ ചിന്താഗതി, അനുഭവങ്ങൾ, സാഹിത്യപരിചയം എന്നിവയുടെ ഫലമായിട്ടാണ് അയാളുടെ ശൈലിയിൽ വ്യക്തിത്വം വന്നുചേരുന്നത്. അതിനാൽ അവർ വെർണ്ണസ്വാധീനമായ ശൈലികളിൽ ഈ മഹാകവികൾ ഓരോരുത്തരും അഭിപ്രീതിയന്മാർ എന്നു പറയുവാൻ മാത്രമേ ഈ വിഷയത്തിൽ നിവൃത്തിയുള്ളൂ.

‘ആശാനാശയ ഗംഭീരൻ — വള്ളത്തോൾ ശബ്ദസുന്ദരൻ  
ഉള്ളൂർ ഉജ്ജ്വലശബ്ദാഡ്യൻ — കവിത്രയമതിങ്ങനെ.’

എന്നു ചിലർ ഇവരുടെ വ്യക്തിത്വത്തെ വേർതിരിച്ചു പറയാറുണ്ട്. ‘ആശാനാശയ ഗംഭീരൻ’ ആശയഗംഭീര്യമേറുമെങ്കിൽ ഉള്ളൂരിന് ആശയപൗഷ്കല്യമേറും; വള്ളത്തോളിന് ആശയസൗകമാദ്യവും. വള്ളത്തോളിനു ലളിതപദാകലിതമായ മനോഹരഭാഷയാണിഷ്ടം. സന്ദർശുദ്ധിക്കനുഗുണമായുള്ള പ്രൗഢഭാഷ ആശാനാശയ പദ്യം. ഉള്ളൂരിനു രണ്ടിലേതുതരവും ഒരുപോലെ വശംവദം. ആശാനേറു പദവിന്യാസം ഒരു രാജസുന്ദരിയുടെ മനംമനമായുള്ള പദവിന്യാസംപോലെ പ്രൗഢമനോഹരം; വള്ളത്തോളിന്റേതു് ഒരു ലളിതാംഗിയുടെ ചുരുചുരുക്കോടുകൂടിയ സുന്ദരനടനമാണ്; ഉള്ളൂരിന്റേതു് ഒരു വിദഗ്ദ്ധനടിയുടെ

താളമേളങ്ങളോടുകൂടിയ കലാശൗതരൂപം. വള്ളത്തോളിന്റെ പേനയിൽക്കൂടി സ്വരസ്വതീനദി നേരിയ വെള്ളക്കമ്പിപോലെ ഒഴുകുന്നു; ആശാന്റെ തൂലികയിൽക്കൂടി തീർത്ഥവാരിപോലെ പരിശുദ്ധ ബിന്ദുക്കളെ ഗളിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഉള്ളൂരിന്റേതു്, ധാരായന്ത്രത്തിൽക്കൂടി വിവിധാകൃതിയിൽ ചൊരിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. 'എന്നിങ്ങനെ ഈ കവിമുന്തിരയത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു സരസ്വതിരൂപകൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ വ്യാവർത്തനം കൊണ്ട് ഒരാൾ മറെറാരാളെ അധഃകരിക്കയൊ, ഒരാൾ മറെറാരാളിൽനിന്ന് ഉയരുകയൊ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. മേൽ പ്രശ്നത്തിന് ഈ മഹാകവികളെ സംബന്ധിച്ചു പറയുവാനുള്ളതും ഇതുതന്നെയാണു്.





## അദ്ധ്യായം 17

---

ചില ആധുനിക കവികൾ

I

നാലപ്പാട്ട് നാരായണമേനോൻ.

ആശാൻ മുതൽപേർ വെട്ടിത്തുറന്ന കവിതാമാറ്റത്തിൽക്കൂടി പ്രയാണംചെയ്ത്, മറ്റു ചിലരും സുയശസ്സ് ആജ്ജിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവരിൽ നാലപ്പാട്ട് നാരായണമേനോൻ അവർകളുടെ നാമധേയം ഇവിടെ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവയോഗ്യമാണ്. 'കണ്ണനീർത്തുള്ളി' എന്ന ഒരു ഖണ്ഡകൃതികൊണ്ടുതന്നെ അദ്ദേഹം ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യ 'ചക്രവാളാ'ന്തരാളത്തിൽ ലബ്ധപ്രതിഷ്ഠനായി കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. സ്വപ്രേയസിയുടെ വേർപാടിൽ കവി ക്ഷ നേരിട്ട അസഹ്യമായ ദുഃഖത്തെ അകൃത്രിമമായവിധത്തിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു ലഘുകാവ്യമാണ് കണ്ണനീർത്തുള്ളി. സാധാരണകാവ്യങ്ങളിൽ ഇതിവൃത്തസംബന്ധിയായ വണ്ണനത്തിനു കവികൾ പ്രത്യേകശ്രദ്ധയും താല്പര്യവും പ്രദർശിപ്പിക്കുക പതിവാണ്. കണ്ണനീർത്തുള്ളിയിലാകട്ടെ, അങ്ങനെ ഒരു കഥാകഥനംതന്നെ ഇല്ല. 'വരിഷ്ഠപത്നീപ്രണയപ്രഭാവം' അനുസ്മരിച്ചപ്പോൾ കവിയുടെ ഹൃദയാബ്ധിയുടെ അത്യുഗ്രാധതയിൽനിന്നും ഉദിച്ചുയർന്ന വികാരവിചാരങ്ങളുടെ ബഹിഃപ്രകടനം മാത്രമാണ് ഈ കാവ്യത്തിലെ കഥാവസ്തു.

എന്നാൽ “ഈ വിലാപകാവ്യം ചിരന്തനമായ തത്ത്വജ്ഞാനത്തിന്റെ നേർക്കുള്ള മിഴിച്ചുനോക്കലല്ല; അതിനേൽ ചെന്നുമട്ടിയതിനുശേഷമുള്ള പ്രതിപ്രവർത്തനമാകുന്നു. അതേ, കണ്ണനീർത്തുള്ളി തത്ത്വജ്ഞാനത്തിന്റെ ഉയർപ്പജ്വലമായ പ്രകാശത്തെ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ നേർക്കു തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നു; ഇതിലൂടെ കൺനടത്തുന്നവർക്ക്, പ്രപഞ്ചത്തെ അദ്യക്ഷപൂർവ്വമായ ഒരാകൃതയിലും നിറത്തിലും കാണുമാറാക്കുന്നു. നമ്മളിൽ ഓരോരുത്തനേയും പിടിച്ചു് ഓരോ പ്രപഞ്ചമാക്കുകയും, നമ്മുടെ നോട്ടത്തെ നമ്മളിലേയ്ക്കുതന്നെ തിരിച്ചുവിടുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു നിർമ്മാണവിശേഷമത്രെ ഇതു്.”

ശബ്ദാത്മങ്ങൾക്കു് ഇത്രമാത്രം തുല്യഭംഗിയുള്ള കൃതികൾ മലയാളത്തിൽ വിരലുകൾ മടക്കി എണ്ണുവാൻ മാത്രമേയുള്ളു. കണ്ണനീർത്തുള്ളിയിലെ രസപ്രവാഹത്തിൽ അശ്ശഛദയന്മാർപോലും ആണ്ടുപോകുകതന്നെ ചെയ്യും. ‘അറിവിന്റെ എല്ലാശാസവും സൂക്ഷ്മതരമായ ചൈതന്യവുമാകുന്നു കവിത; അതു വിജ്ഞാനസർപ്പസപത്തിന്റെ മുഖത്തുള്ള ചേതോവികാരപ്രകടനമാകുന്നു’ എന്നുള്ള മഹാകവി വേഡ്സുവർത്തിന്റെ അഭിപ്രായം കണ്ണനീർത്തുള്ളിയിലെ ഓരോ പദ്യവും അനപത്ത്മാക്കിച്ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ ഉൽക്കൃഷ്ടചിന്താശകലങ്ങൾ കണ്ണനീരിൽപ്പിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വിശിഷ്ടകാവ്യംതന്നെയാണു കണ്ണനീർത്തുള്ളി.

‘ഉരുക്കിടുന്നു, മിഴിനീരിലിട്ടു  
മുക്കുന്നു മുറും ഭവനൈകശിഖി



മനുഷ്യാഗൃത്താം കനകത്തെ, യേതോ  
പണിത്തരത്തിന്നപയുക്തമാക്കാൻ! 11—6

‘അതീതജന്മങ്ങളിൽ ഞാൻ പണിപ്പെ-  
ട്ടാജ്ഞിച്ച പുണ്യാവലി ചാവലായി!  
ആ മാമകാശാപ്രവിതാനമൊട്ടു-  
ക്കമൻപേയോരാടി മണ്ണിനുള്ളിൽ!’ 14—1

‘നിസ്സാരമിസ്സംസ്കൃതിയെന്നു ചൊൽകൂ  
ബ്രഹ്മജ്ഞരാം പണ്ഡിതർ—ആയിരിയ്ക്കാം;  
പ്രേമാർഭ മത്തുരുവമുല്ലസിന്റെ  
വിലപ്പെടുന്നൊന്നിവനീ പ്രപഞ്ചം!’ 15—6

‘അതേ, ചിരം ദുഃഖവശാൽത്തപിച്ചെ-  
ന്നാലേ മനസ്സിൽപ്പരമാനുരാഗം  
തട്ടിത്തഴയ്ക്കൂ; വെയിൽ തട്ടിവേണം  
മുളച്ചുപൊന്തും ചെടി വേർപിടിപ്പാൻ.’ 18—4

നാനാത്വമാം സംസ്കൃതിയിങ്കലുണ്ടാം  
നമ്മെപ്പറ്റാൻ പലതും സുഖങ്ങൾ;  
കുടുംബിനീസുസ്തിതമൊന്നുമാത്രം  
നാകും ചമപ്പു നരകങ്ങളാലും!’ 19—5

‘ഛാ കഷ്ടമുച്ചസ്ഥിതിയിലുൾക്കൊത്തി-  
ലധോഗതിയ്ക്കു വഴിവെട്ടിടുന്നു:  
നീരാഴിമേലുച്ചിനിരയ്ക്കു കാണു-  
മുയർച്ച തൻതാഴ്ചയളക്കലല്ലോ!’ 20—8

ഇത്യാദി ചെറുപദ്യങ്ങളിൽ വിപുലാത്മങ്ങളെ നിബന്ധി-  
ച്ചിരിക്കുന്നതിന്റെ ഭംഗിയും സുഖവും അനുഭവൈകവേ  
ഭ്രമെന്നുമാത്രം പറയാം. ആദ്യപ്രസവത്തോടുകൂടിയാണു  
ല്ലൊ കവിയുടെ പ്രിയതമയ്ക്കു് അപായം നേരിട്ടതു്. ഭാ

യൂ ഗർഭിണിയായിരുന്ന കാലത്തു, “കുറച്ചുനാൾക്കുള്ളിലെ: രാപ്പുനാവും ഞാനും” എന്നു കവി കൗതുകത്തോടുകൂടി വിചാരിച്ചിരുന്നു. അക്കാലത്തു സ്വന്തം മനോരഥത്തിലേറി താൻ പലവഴിക്കു സഞ്ചരിക്കയും ചെയ്തിരുന്നു. അന്നു ഞ്ഞ ആ മോഹനപര്യടനത്തെ കവി സവിഷാദം അനുസ്മരിക്കുന്ന ഭാഗം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണ്:—

‘മാതാവു തന്നാർദമുവാംബുജത്തിൽ—ബ്രിംബിച്ച പാൽപ്പുഞ്ചിരിയോടുകൂടെ,  
ഇളംതളിച്ചുവെട്ടിക്കൊണ്ടു മേന്മ—ലെമ്പാരിതിൽബീഭാവുകമുദ്ര കത്തി,  
ആ ഞങ്ങൾതന്നെ കമനോരഥകൂ—വന്ദനശലീരംഗമലങ്കരിയ്ക്കേ,  
അതിൻ കുളിപ്പുംകവിമെത്രയെത്ര—മുകുന്ദ ഞാനെന്റെ മനോമുഖത്താൽ!’

ഭാഷയിൽ ആദ്യമുണ്ടായ വിലാപകാവ്യം മി. സി. എസ്സ്. സുബ്രഹ്മണ്യൻ പോറ്റിയുടെ ‘ഒരു വിലാപം’ എന്ന കൃതിയാണെന്നു തോന്നുന്നു. വി. സി. യുടെ വിലാപം ആശാന്റെ വീണപൂവ്, പ്രരോദനം മുതലായ കൃതികൾ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ പിന്നീട് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഉൽകൃഷ്ടകാവ്യങ്ങളാകുന്നു. എന്നാൽ അവയിൽ ഏതുകൊണ്ടും കമ്പിപ്പിക്കാധിപ്പിതമായ സ്ഥാനം, കണ്ണുനീർത്തുള്ളിക്കുതന്നെയാണ് നൽകേണ്ടതെന്നുള്ളതിൽ പക്ഷാന്തരം ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കണ്ണുനീർത്തുള്ളിപോലെതന്നെ തത്ത്വചിന്താതരംഗിതമാണ് ‘ചക്രവാളം’ തുടങ്ങിയ കൃതികൾ; എന്നു വരികിലും നാലപ്പാടന്റെ യശഃപാതക കണ്ണുനീർത്തുള്ളികൊണ്ടു പടുത്തിട്ടുള്ള അനശ്വരാനന്ദസഭാധത്തിന്റെ ശൃംഗത്തിലാണ് ആടിക്കളിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നു നിസ്സംശയം പറയാം.

ശ്രീബുദ്ധചരിതത്തെ ആധാരമാക്കി സർ എഡ്വിൻ അർനോൾഡ് ഇംഗ്ലീഷിൽ രചിച്ചിട്ടുള്ള The



Light of Asia എന്ന പ്രശസ്തഗ്രന്ഥത്തിന്റെ പരിഭാഷയാണു പൗരസ്ത്യദീപം. പദാനുപദതജ്ജമയിൽ കവി ക്കുള്ള ഭ്രമാതിരേകത്താൽ ചില അസുഖങ്ങൾ ചില ഭാഗങ്ങളിൽ വന്നുചേർന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആകപ്പാടെ ആ സ്വഭവനീയമായ ഒരു കൃതിയാണത്.

കുറിപ്പുറത്തു കേശവൻനായർ.

കാവ്യങ്ങളെ ധ്വനി എന്നും ഗുണീഭൂതവ്യംഗ്യം എന്നും രണ്ടായി വിഭജിക്കാമെങ്കിൽ, മിസ്റ്റർ കുറിപ്പുറത്തു കേശവൻ നായരുടെ മിക്കകൃതികളും ആദ്യത്തെ ഇനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതായിരിക്കും. കാവ്യോപഹാരം, നവ്യോപഹാരം മുതലായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാവ്യശേഖരങ്ങളിൽ നിന്നു വ്യംഗ്യപ്രധാനമായ എത്ര പട്ടുമെങ്കിലും സഹൃദയന്മാർക്ക് ആസ്വദിക്കുവാൻ ലഭിക്കുന്നതാണ്. മി. കേശവൻ നായർ, ശബ്ദാത്മങ്ങളെ വിന്യസിക്കുന്നതുതന്നെ, വളരെ സൂക്ഷ്മതയോടും, നല്ല വിമർശനബുദ്ധിയോടുംകൂടിയാണെന്ന്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏതു കൃതിയുടേതെങ്കിലും നൽകുന്നുണ്ട്. ദ്വാസാവിന്റെ ശാപത്താൽ ഭിഷ്ണുവിന്റെ വിവാഹസംഗതിതന്നെ വിസ്മരിച്ചിരിക്കുന്നു; ശകുന്തളയോ, പ്രതിജ്ഞയനുസരിച്ചു വരന്റെ വരവു കാണാതെ ഏറ്റവും വികൃബയായി കഴിഞ്ഞു. നായികയുടെ ഈ വിഷമാവസ്ഥയെ വർണ്ണിക്കുവാൻ തുടങ്ങുന്ന കവി, അതിനു മുമ്പിലെ പ്രഭാതത്തെ വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഭാഗമാണിത്:—

‘ഹരിണാങ്കനഹോ! പിരിഞ്ഞതിൽപ്പി-  
മ്പരികഞ്ഞൊന്നണയാത്തതോർക്കയാലോ

അരിയോരുദയാശതൻമുഖം തെ-  
 ല്ലരിശം കൊണ്ടവിധം ചുകന്നിരുന്നു.  
 വരനെതുവരാത്തതന്യനാരി-  
 കരബന്ധത്തിനു കീഴടങ്ങിയെന്നോ?  
 പരമീവിധമോത്തിടുന്ന പെണ്ണിൻ-  
 കരൾപോലേ വെയിൽ ചൂടുതേടി മേന്മേൽ.'

ഈ പ്രഭാതവണ്ണനും ശകുന്തളയുടെ തലക്കാല മനഃസ്ഥിതി  
 യെ എത്രകണ്ടു സ്തുമരമായി ധ്വനിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു!

'കനമുടയ ഘനാഘനങ്ങളിന്മേൽ—കനലൊളി ചേർത്തുരുളുന്നു കാലചക്രം  
 അതിനിടയിലണങ്ങിപ്പോം മദാശാ—മധുരവലാകയവസ്ഥയാകമാവോ?'

'വെയിൽ തെളിവിനതക്ക ചൂടുമേകാം—മഴയഥ മങ്ങലിനൊപ്പമേ തണുപ്പും,  
 പ്രകൃതിനിലയിൽനിന്നുനോക്കിപ്പോൾ—ചിരിയിലുമൊട്ടു കരച്ചിലാണുഭേദം'  
 ( വർഷാരംഭം )

'നാട്ടുപ്രധാനം നഗരം ദരിദ്രം—നാട്ടിൻപുറം നന്മകളാൽ സമൃദ്ധം  
 കാട്ടിനകത്തോ കടലിൻ നടുക്കോ—കാട്ടിത്തരുന്നു റിധി രത്നമെല്ലാം.'  
 (ഗ്രാമീണകന്യക)

'ഒരുല്ലലില്ലെങ്കി, ലെനിക്കു കല്ലാ — യിരിക്കുവാൻകൂടിയുമില്ല ഭണ്ഡം  
 മരിച്ചുപോം മർത്യതയെന്തിനാണു — കരഞ്ഞിടാനും കരയിച്ചിടാനും?'

ഏതാദൃശപദ്യങ്ങളുടെ ആസ്വദനത്തിൽനിന്ന് ഉൽഭൂത  
 മാനസം അവാച്യമത്രെ. പ്രകൃതിവിലാസങ്ങളെ  
 ചിത്രീകരിക്കുന്ന വിഷയത്തിലാണ് ഈ കവിത കൂടു-  
 തൽ ശ്രദ്ധ കാണുന്നത്. ദേശാഭിമാനിയായ കവി ത-  
 ന്റെ മാതൃഭൂമിയായ കേരളത്തിന്റെ മഹിമാതിശയ-  
 തെ പുകഴ്ത്തുന്ന ഒരു ഭാഗം നോക്കുക:—

'അമ്മേ! മഹീദേവി! മൽചിത്തസഞ്ചാരി  
 യന്മേഷമോടുകൂടി ദിവ്യവിഭൂതികൾ



കണ്ടു നടപ്പുചെയ്തവനിയേ ലോകങ്ങൾ  
കണ്ടുകാണിക്കുന്നതെന്നിരിക്കെ,  
കോമളശ്യാമള വ്യോമത്തിൽ മുട്ടുന്ന  
മാമലകൂട്ടവും മേച്ചിൽപ്പുറങ്ങളും  
ആടും മയിലുകൾ കൂടും വനങ്ങളും  
തോടും പുഴകളും പൂങ്കാവനങ്ങളും  
തെങ്ങും കവുങ്ങും കടമ്പും കരിമ്പുമുൾ—  
ത്തിങ്ങി തെങ്ങിങ്ങി വിളങ്ങുമിടങ്ങളും,  
ഇങ്ങനെയുള്ള മഹാശാസ്ത്ര വാസ്തിനാൽ—  
സ്തംഗീതസംഭ്രമമല്ലോ ഭവദംഗം.' (ഭക്തഗീതം)

ഇദ്ദേഹഭാഗങ്ങൾ ഭേദഭക്തനായ ഏതൊരുവനെയായാണു് കോൾമയിർക്കൊള്ളിക്കാത്തതു്? കവിയുടെ, 'സരള' 'ശ്രീ മതി' മുതലായ കൂട്ടുകവിതകൾ മണിപ്രവാളകവിതയുടെ മനോജ്ഞതയെ വിളംബരം ചെയ്യുന്നവയാണു്.

കെ. എം. പണിക്കർ.

സർദാർ കെ. എം. പണിക്കർ എന്ന പേരിൽ സു പ്രസിദ്ധനായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള ശ്രീമാൻ ചാലയിൽ മാധവ പണിക്കരവർകൾ, മലയാളസാഹിത്യലോകത്തിൽ പല പ്രകാരത്തിലും ആരാധ്യനായ ഒരു പുരുഷശ്രേഷ്ഠനത്രെ. അദ്ദേഹം വിദ്യാത്മിയുടെ നിലയിൽ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ താമസിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന നാലഞ്ചുവർഷത്തിനിടയിൽ പല അ വസരങ്ങളിലായി എഴുതി, അക്കാലത്തെ 'കവനകൗമുദി' ആത്മപോഷണി' മുതലായ മാസികകളിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന 26 ഖണ്ഡകൃതികളടങ്ങിയ ഒരു പദ്യ പുസ്തകമാണു് 'അപകപഹലം.' ഇതിലെ ഒട്ടുവളരെ കവിതകളും ഹൃദയംഗമങ്ങളായിട്ടുണ്ടു്. മിസ്റ്റർ പണിക്കരുടെ സുഗ

മമായ പദപ്രാപ്തും, അവക്രമായ രചന എന്നിവ പ്രശംസാർഹമായിരിക്കുന്നു:—

‘സുഖത്തൊടെൻ യൗവനകാലമാദിയിൽ  
കഴിച്ച യുരോപ്യരാലലാമമേ!  
അനോപമശ്രീയണിയുന്ന നിൻപദം  
തൊഴുന്നു ഞാനിന്നു വിനീതനായിതാ.

പവിത്രയാം ഭാരതഭൂമിയെൻ പ്രിയ—  
പ്പെടുന്ന പെറ്റമ്മ; മനോഹരാംഗി നീ  
വളർത്തി വാഴിച്ചൊരു ധാത്രിതന്നെ,യീ—  
വിധത്തിൽ ഞാൻ പുണ്യകുലോത്തമൻ ഭവിയാ.’

‘ഇതാ ദിനേശൻ മറയുന്നു! ഹന്ത! നിൻ—  
തടങ്ങൽ കാണാൻ കഴിയാതെയായ് തുലോം;  
കവിഞ്ഞുവീഴും മമ ബാഹുധാരയാൽ  
വരാംഗി ഞാൻ യാത്ര പറഞ്ഞിടുന്നുതേ.’

ആംഗലഭൂഭാഗത്തെ വിട്ടുപിരിയുമ്പോഴുള്ള യാത്രാവചനങ്ങളാണ് ഉദ്യുതപദ്യങ്ങളിൽ അടങ്ങിയവ. നൈസർഗ്ഗികമായ മാധുര്യത്താൽ ഇവ എത്രമാത്രം പുളകോൽഗമകാരികളായിരിക്കുന്നുവെന്നു കാവ്യരസാസ്പാദകന്മാർതന്നെ വിധികല്പിക്കട്ടെ.

“കള്ളക്കൺ പുഞ്ചിരി കൊഞ്ചലെന്നുള്ളവ  
വെള്ളക്കാർ സ്ത്രീകൾക്കു സുപ്രസിദ്ധം:  
ഉള്ളമങ്ങായവക്കേകിയിട്ടിട്ടിരിക്കി—  
ലുള്ള ജനത്തെ മറന്നിടൊല്ലെ.”

എന്നു തുടങ്ങിയ പദ്യങ്ങളിൽ കവിഞ്ഞൊഴുകുന്ന സരസവും ലളിതവുമായ ഭാഷയും ആശയവും ആരെയാണ് ആഹ്ലാദിപ്പിക്കാത്തത്?



യൂറോപ്പിൽനിന്നു മടങ്ങിവന്നശേഷവും കേരളത്തിൽതന്നെ വസിക്കാൻ ഇടവരാതെ, മലയാളഭാഷയോടു യാതൊരുബന്ധവുമില്ലാത്ത ഉത്തര ഇൻഡ്യയിൽ ഉദ്യോഗവശാൽ താമസിക്കേണ്ടതായിവന്നിട്ടും, മാതൃഭാഷയോടുള്ള സ്നേഹംവിടാതെ പ്രയോജനകരമായവിധത്തിൽ അല്പാപി പലതും ഈ സ്വദേശാഭിമാനി എഴുതിക്കൊണ്ടാണിരിക്കുന്നത്. അപകപഫലത്തിന്റെ അനന്തരഗാമികളായി ബാലികാമതം, ഭൂപസന്ദേശം, ചിന്താതരംഗിണി, മണ്ഡോദരി (നാടകം) ഹൈദർ നായിക്കൻ (പ്രബന്ധം) എന്നു തുടങ്ങിയ അനേകം പദ്യകൃതികൾ ഈ സരസകവിയുടെ തൂലികയിൽനിന്നു പുറത്തുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഏതു പ്രസ്ഥാനത്തിലും കൈവെക്കുവാൻ കവിക്ക് കൂസലില്ലായ്മയെ പ്രസ്തുതകൃതികൾ ഓരോന്നും വിളിച്ചു പറയാതിരിക്കുന്നില്ല. ബാലികാമതം, ശൃംഗാരരസപ്രധാനമായ ഒരു കാവ്യമാണെങ്കിൽ, അതിന്റെ സ്വർം ലവലേശമില്ലാത്ത വിചാരമണിയമായ - ആദ്ധ്യാത്മിക സുന്ദരമായ - ഒരു കാവ്യതല്പജമാണ് 'ചിന്താതരംഗിണി.'

കഴിഞ്ഞൊരൻ ജീവിതമെങ്ങുമുന-  
മാശിച്ചതാം ശോഭനഭാവിയിങ്ങോ,  
വളഞ്ഞു നീണ്ടുള്ളൊരു ജീവിതാദ്ധ്വാനം-  
വളന്നു നോക്കിടുകിലെന്തു പുണ്യം?

എന്നു ഹൃദയം വെന്തുനീരുന്ന നെടുവീറ്റോടുകൂടി അതിന്റെ അഗാധതയിൽനിന്നും പുറപ്പെട്ട ചിന്താതരംഗിണി അനേകം, കല്പോലപരമ്പരകളോടുകൂടി പലവഴി ചുറ്റിത്തിരിഞ്ഞു് ഒടുവിൽ പ്രാപ്യസ്ഥാനത്തു ചെന്നുചേരും.

ന്ന വിധത്തിലുള്ള ഒരു ചിത്രമാണ് ഈ കാവ്യത്തിലുള്ളത്. ഭാവഗംഭീരങ്ങളും ചിന്താമധുരങ്ങളുമായ ഏതാനും പദ്യങ്ങൾ ഇവിടെ എടുത്തു കാണിക്കാം:—

‘ജയത്തിലൊന്നിങ്കൽക്കെതി; മെച്ചമാൻ — പദം ലഭിച്ചുനന്ത കീർത്തിയോടോ  
തനിക്കു മറുജീവരെക്കവിഞ്ഞു—വാഴാൻ നരൻ ചെയ്തിതു സാമസങ്ങൾ.’

‘അന്യോന്യസംപീഡന ശക്തിയോടെ—നിർമ്മിച്ച ജന്തുക്കളെ ഹന്ത! ദൈവം  
ജയിച്ചവർക്കും, ബത! തോറ്റവർക്കും,—കൊടുപ്പത്തോ പാക്കിലതുപിതന്നെ.’

‘നിരന്തരം മാറിമറിഞ്ഞു രൂപം — നരം ഭവിപ്പോരു മനുഷ്യചിത്തം  
സൗന്ദര്യമിന്നസ്ഥിര ധർമ്മമായി — കാണുന്നതിൽ വിസ്മയമെന്തു പിന്നെ!’

‘അന്നന്ന കാണുന്ന വെളിച്ചമൊത്തു — ധൈര്യത്തോടും ജീവിതയുദ്ധഭൂമിയിൽ  
സ്വധർമ്മശ്രദ്ധയോ ധരിച്ച യുദ്ധം — നടത്തുവോൻ ശാന്തിയണങ്ങിപ്പറന്നു.’

‘ചേണൊരാതെമെഹികജീവിതത്തിൽ — സ്നേഹാഭിബന്ധങ്ങളവശ്യമത്രേ,  
നിസ്സേഹവൈരാഗ്യജമായ ശാന്തി — മരിപ്പതിൽ കഷ്ടതരം നിനച്ചാൽ.’

ഇങ്ങനെ ചിന്താമധുരങ്ങളായ പല പദ്യങ്ങൾ തരംഗിണിയിൽയിന്നു ഉദ്ധരിക്കത്തക്കവെയായുണ്ട്.

പള്ളത്തു രാമൻ.

സരസ്വതീസ്തനദപയങ്ങളിൽ ഒന്നായ സാഹിത്യം, ആലോചനാമൃതമായിരിക്കണമെന്നാണല്ലോ ആലങ്കാരികവിധി. രസം ആത്മാവായിട്ടുള്ള വാക്യമാണ് കാവ്യം എന്നു സാഹിത്യദർപ്പണകാരൻ പറയുന്നു. ഇപ്പറഞ്ഞതിൽ ഏതുമതം സ്വീകരിച്ചുനോക്കുമ്പോഴും, മി. പള്ളത്തുരാമന്റെ കൃതികൾ ഉത്തമകാവ്യഗുണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതായി കാണാവുന്നതാണ്. പല ഖണ്ഡകവനങ്ങൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ‘ഉദയരശ്മി’



“കൈത്തിരി” “മിശ്രകാന്തി” മുതലായ കൃതികൾ കാവ്യ ലോകത്തിൽ സുവിദിതമാണല്ലോ. മി. രാമന്റെ കവിതയ്ക്കുള്ള ഗുണവിശേഷങ്ങളെപ്പറ്റി മഹാകവി പരമേശ്വരയ്യർ അവർകൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഭാഗം ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമായി തോന്നുന്നു. “സുകുമാരമായ പദങ്ങളുടെ സുന്ദരമായ ഘടന, നവനവങ്ങളായ ഉല്പേഖങ്ങളുടെ നാനാർത്ഥിയിലുള്ള ചിത്രണം, പ്രാചീനവും നവീനവുമായ കവനസമ്പ്രദായങ്ങളുടെ പരിഷ്കൃതരീതിയിലുള്ള സംയോജനം, പ്രകൃതിരഹസ്യത്തിന്റേയും, രമണീയതയുടേയും പരിനിഷ്ഠിതമായ പ്രതിഫലനം ഇത്യാദി പല ഗുണങ്ങളെക്കൊണ്ടും ഈ അനുഗൃഹീതകവിയുടെ കവിതയ്ക്ക് അസാമാന്യമായ ഒരു ചൈതന്യം സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു സഹൃദയന്മാർക്ക് അനുഭവവേദ്യമാണ്”.

‘നീലിമകോലും മേഘമാഗ്നിയിൽ നീളെ, വീചി-  
മാലിതന്മാരിൽക്കളിച്ചിട്ടുമോടികൾ പോലെ  
നിറവെൺകുതിർനിര വീശവേ, പാടിപ്പാടി-  
ചിരകിട്ടിചെങ്ങും, പരക്കും പക്ഷിപ്പുറം  
‘സ്വാതന്ത്ര്യം ശ്വസിപ്പി’നെനീശശാസനമല്ലീ-  
സ്വാന്ത നിർവൃതിയോടും ചെയ്യുമീ വിളംബരം?’

(ഈ ലോകം വിശോഭനം)

എന്നു തുടങ്ങിയ പദ്യങ്ങളിൽ കവിയുടെ ഭാവനാശക്തി, ഉല്പേഖവൈചിത്ര്യം മുതലായി മേൽപ്പറഞ്ഞ കവിതാഗുണങ്ങൾ പലതും പരിലസിക്കുന്നുണ്ട്.

‘ബാലവിഹഗങ്ങൾ പാടിപ്പറക്കുമി — കാലത്തു കണ്ണുമടച്ചു നിങ്ങൾ  
സ്വാതന്ത്ര്യസ്വപ്നങ്ങൾ കണ്ടുകൊണ്ടാമത — ചേതനയെൻ ശയി ചാൽപ്പൊരാ

പൊള്ളം സഹാരയിൽ പൂഞ്ചോലകണ്ടിടാം - മുളകൾക്കുള്ളിൽ മലർക്കലയും  
നീളെച്ചരിക്കവിൻ നീരസം നീരദം - നാളെപ്പൊഴിക്കും പനിനീർവടും'  
(പൊള്ളം സഹാരയിൽ പൂഞ്ചോല)

ഏതാദൃശവരികൾ എത്രകണ്ടു മനോഹരവും, ഉന്മേഷസ  
ന്ദായകവുമായിരിക്കുന്നുവെന്നു വിവരിക്കുവാൻ പ്രയാസം.

‘തൊണ്ടനീർ വരുന്നേരമൊരു വെറിലക്കണ്ടം-  
കൊണ്ടിവർ പരിതൃപ്തിപൂണ്ടു പുഞ്ചിരിക്കൊൾവൂ!  
പാഴ്ത്തരി ചിലക്കൊരു പാൽത്തിങ്കൽ, മറുജോക്കോ-  
വിത്തേശകോശം പോരാ, പൊന്മല വേണംപോലും!.....

എന്നു തുടങ്ങിയ ‘സ്പേപദോപഹാര’ ഭാഗങ്ങൾ ആശയ  
സൗന്ദര്യംകൊണ്ട്, അല്ല - ജീവിതത്തിന്റെ ആദ്യന്തര  
സ്വഭാവസ്പർശതകൊണ്ട്, ആരുടെ ഹൃദയത്തെയാണ് അ  
ലങ്കരിക്കാനുദ്ദേശിച്ചിരിക്കാമെന്നു കോൾമയിർക്കൊള്ളിക്കാത്തതു്?

കുമാരനാശാനെപ്പോലെ മി. രാമനും പിന്നിൽ കി  
ടക്കുന്ന അവശസമുദായത്തെ മുന്നണിയിലേയ്ക്കു വരുത്തു  
ന്നതിനു നിത്യവും തീവ്രയത്നം ചെയ്തുകൊണ്ടാണിരിക്ക  
ന്നതു്.

‘പുല്ലും വഴി വഴങ്ങാത്ത പുലയനും — തെല്ലു തലപൊക്കി നോക്കീടുന്നു’

ഇന്ന് ഇഷ്ടമുണ്ട് ഇത്രത്തോളമുള്ള ഒരു സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭി  
ച്ചതു് അറുലാൻറിക്കുസമുദ്രം കടന്നുവന്ന ‘പടിഞ്ഞാറൻ  
കാറ്റ്’വഴിക്കാണത്രെ. ഈ പാശ്ചാത്യമാരുതപ്രവാഹ  
ത്തിൽ മുഴങ്ങുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യശംഖൊലിതന്നെയാണ് ഈ  
പ്രബുദ്ധതയ്ക്കു ഫേതുഭൂതമായിത്തീർന്നതെന്നുള്ള സംഗതി,  
ശ്രീമാൻ രാമന്റെ കവിത തുറന്നു പറയുന്നുണ്ടു്:-



വംശോപസാഗരം തന്നിലും, ഗംഭീര-  
 ഗംഗാസരിത്തിലും തത്തിച്ചാടി  
 ചേതോഹരം ചെറു വീചിപ്പുന്ദങ്ങളെ-  
 ജ്ഞാതമാക്കിജ്ജഗൽ പ്രാണൻ വീശി.  
 നീഹാരശൈല വിഹാരിതാനെങ്കിലും  
 കൌബേരമാരുത! കെൽപ്പു പോരാ.  
 ശാന്തതപോധന സ്വാന്തം കുളുപ്പിപ്പാൻ  
 ഫന്ത! നിപുണൻ നീ നിസ്സന്ദേഹം.  
 വാരണ വായുവൊന്നല്ലാതെയില്ലയി-  
 ഭൂരണ താപാപനോദനാത്മം  
 കാക്കോടകൻ കടുകാക്കോളം തള്ളവേ,  
 നീക്കോലിയും കൂടിക്കൂത്തടിച്ചു!  
 പൊങ്ങു വിഷക്കര കാളിന കാളാഭ-  
 മങ്ങമിങ്ങു നീങ്ങി നീയടിയ്ക്കേ.  
 സുപ്തസിംഹങ്ങൾ തൻ സേവദോർഗമോത്കട-  
 തപ്തനിശ്വാസാളി നീരന്ധ്വിതം  
 ഭാഗ്വക്ഷേത്രത്തിൽ സ്വാതന്ത്ര്യജ്ഞാലി-  
 നിഗ്ളിച്ഛീടുന്ത നിന്നിലൂടെ  
 ശീതാംഭു ശീതരഹാരി നീ! പാശ്കടീൽ  
 ശീതക്കാരംകൊണ്ടു മുഴക്കുന്നേരം  
 പുല്ലും വഴി വഴങ്ങാത്ത പുലയനും  
 തെല്ലുതല പൊക്കി നോക്കീടുന്ത.

ഉത്തിഷ്ടമാനനും സമുദായാഭിമാനിയുമായ ഈ ക  
 വീരന്റെ കവിതാരീതി മനസ്സിലാക്കുവാൻ ഇത്രത്തോ  
 ളമുള്ള വിവരണം മതിയാകുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

മേലങ്ങത്തു് അച്യുതമേനോൻ.

മണിപ്രവാളത്തിന്റെ മനോജ്ഞമായ മാധുര്യം മി  
 സ്സർ മേലങ്ങത്തു് അച്യുതമേനവന്റെ കൃതികൾക്കുള്ള  
 ഒരു വിശിഷ്ട ഗുണമാണു്. സന്ദർഭാനുസൃതമായ പദഗുണം

ഫന്നം വിശേഷിച്ചും പ്രസ്താവയോഗ്യമാകുന്നു.

‘ശങ്കാഹീനം സരോജോത്സവ സുകൃതസുധാരാശിയാം തത്ത്വലാഭം തൻ-  
പൊങ്കാൽ പൂവിൻമധുളീ പരിമളലഹരീ സാമുരൽ ചഞ്ചരീകേ  
പങ്കാപേതം വിളങ്ങാ പരിണതകവിതേ! ചാരസാരസ്വതോദ്യുൽ-  
ത്ഥങ്കാരാനന്ദഗാനാൽ പുളകമിഹ രസജ്ഞകു നീ ചേർക്കുകണം.’

‘ധ്യാനത്തിൽത്തന്നെയങ്ങു കരണതലമുറപ്പിച്ചു കല്യാണഭാവി-  
സ്ഥാനപ്രാപ്യത്വം മദ്യത്വം ദിനകരനിൽ സാദരം ചേർത്തുനില്ക്കേ,  
പീനശ്രീ പത്മലോഭാലിവാളുടെ വദനം ചെന്നു ചുംബിപ്പു മേന്മ-  
ലാനന്ദാമന്ദഗാനാമൃതലഹരി പെരുക്കുന്നു പുഷ്പന്ധയങ്ങൾ.’

ത്ഥങ്കാരംകൊണ്ടു വണ്ടിൻതതി, കരനിരയാൽ ഭാസമാൻ ചാരമാലാപി-  
സങ്കാശാനന്ദഗാനാൽ ചെറുകിളികളിളം മർമ്മരത്താൽ മരങ്ങൾ,  
ശങ്കാഹീനം പ്രഭാതപ്രകൃതി മുഴുവനിമ്നളിലാശീർപ്പിടിക്കേ -  
ത്തൻ കാമപ്രാപ്തിയുണ്ടോ ജവമിവളിലുദിച്ചുലുസിക്കാതിരിപ്പൂ?

(ഒരു യുവതിയുടെ പ്രഭാതധ്യാനം)

‘കണ്ടാൽ കണ്ണിനിളം സുധാഗുളികയോ ധ്യാതാവുതൻ നിമിതി-  
ജ്ഞാതായുള്ളൊരു സാരമോ’-സ്മരമദാംഭോധിക്കു പുന്തിനുള്ളോ  
തണ്ടാർ മാനിനി താണുവത്തൻ കൊല്ലത്തീടും വിളക്കോ തളിർ-  
പ്പുണ്ടാളും മിവളാത്മദീപ്തിവിവോധുൾപ്പൂ ഹരിപ്പു തുലാം.’

‘ആരാണോ പ്രകൃതിപ്രശാന്തരമണിയ ശ്രീവിലാസം മുറ-  
ജ്ഞാദധിച്ചിഹ ചിദസാമൃതത്വരമിക്കളിൽ കുളിക്കുന്നവൻ?  
ആരാജൻ കവീരത്നമാത്മകമിതാവായെത്തി യീവശ്വമാ-  
മാരാമത്തിലമർന്നിടട്ടെ മടവാഴ്ചൊക്കട്ട യിത്തയ്യലാൾ.’

(ഒരു വന്യകന്യക)

രചനാരീതിഎത്രസുഖപ്രദമായിരിക്കുന്നുവെന്നുനോക്കുക.  
സാമഞ്ജസ്യമനോഹരമായ ഇത്തരം പദ്യങ്ങൾ ശ്രീമാൻ  
അച്യുതമേനവന്റെ ഏതു കൃതിയിലും സുലഭമായി കാ  
ണാവുന്നതാകുന്നു. മി. കെ. ഏ. പോൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടു  
ത്തിയിട്ടുള്ള ഈ കവിയുടെ ‘ചെറുപുഷ്പഹാരം’ എന്ന കൃ  
തിയിൽ അതിവേഗ നാരികയുടെ ജീവിതരീതിയെ വണ്ണി



ക്കുന്ന ഭാഗത്തെ ഒരു പദ്യം അമൃതമധുരമാകയാൽ അതിവിടെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊള്ളുന്നു:—

‘പാട്ടാണവർക്കെപ്പൊഴു മേതുമുള്ളിൽ—  
പടപ്പിലെപ്പൂക്കളെ നുള്ളിയാലും  
എത്രയ്ക്കതിൻ മുളിനു മൂർച്ഛിതം—  
മരയ്ക്കു ശീതിയ്ക്കു കൊഴുപ്പുമേറും.’

എം. ആർ. കൃഷ്ണവാര്യർ.

ഭാഷാകവനസാമ്രാജ്യത്തിൽ പേരും പെരുമയും ധാരാളമായി സമ്പാദിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരാളാണ് ശ്രീമാൻ എം. ആർ. കൃഷ്ണവാര്യർകൾ: ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രകൃതിവിലാസസുന്ദരമായ ‘പ്രകൃതി’ ‘മൂന്നു സഹോദരികൾ’ മുതലായ പല കൃതികളും, ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യലോകത്തിൽ ഒരു മാന്യസ്ഥാനത്തെ അർഹിക്കുന്നവയത്രെ. സുന്ദരമായ ശയ്യ, അകൃത്രിമമായ ആശയപ്രവഹം എന്നിവ മിസ്റ്റർ വാര്യരുടെ കവിതയ്ക്കുള്ള ചില ഗുണങ്ങളാണ്. ‘രീതിരാത്മാകാവ്യസ്യ’ എന്നുള്ള ജഗന്നാഥപണ്ഡിതരുടെ മതം, സഹൃദയസമ്മതമെങ്കിൽ, ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ‘സുമിത്ര’ മുതലായ കൃതികൾ ഉത്തമകാവ്യകോടിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പറയാവുന്നതാണ്. രമണീയങ്ങളായ പല ഉല്പേഖങ്ങളും, സ്വാഭാവികമായ പല വണ്ണനകളും ശ്രീമാൻ വാര്യരുടെ കൃതികളിൽ പ്രാല്പസിക്കുന്നതു കാണാം. സുമിത്രയിലെ ശാരദാകോവിലിൽ പ്രതിഷ്ഠചെയ്ത അംബികാബിംബത്തെ വർണ്ണിക്കുന്ന ഒരു ഭാഗമാണിത്:

‘അംബരത്തിലമൃതാംശുപോലെ, നീ—  
ലാംബരത്തിലൊളി മിന്നലെന്നപോൽ,  
അംബുജംപടി സരസ്സി, ലുപ്തസൽ-  
ക്കംബുവിൽക്കളിനാദമെന്നപോൽ,  
ദേഹിപോലെ തന്മയിൽ, സ്തമ്യജപലി—  
ക്കുന്നതായ തിരിപോലെ റാന്തലിൽ,  
ശാരദാമണിമനോജ്ഞബിംബമ—  
ന്നല്ലസിഷ്ട പുതുതായ കോറിലിൽ.’

ഈ ഭാഗം വായിക്കുമ്പോൾ ഉപമയുടെ വൈശിഷ്ട്യം കൊണ്ട് ‘ഛാ! മൺകടത്തിലെറിയുന്ന മണിപ്രഭീപം’, എന്നു തുടങ്ങിയ അനിരുദ്ധാനിലെ പ്രസിദ്ധങ്ങളായ ചില ഉപമകൾ നമ്മുടെ സ്മൃതിപഥത്തിൽ വന്നുചേരാതിരിക്കുകയില്ല.

‘ഈശ്വരസ്തരണപോതമേറിയർ—  
ബ്ദേകതിയാം തുറമുഖത്തണഞ്ഞിടാൻ  
ഗ്രാമവാസിനികൾ നാമകീർത്തന—  
ദ്ധ്യാനമാം തുഴകൾ കണ്ണുലാക്കിനാർ.’

എന്നു തുടങ്ങിയ പ്രയോഗങ്ങളും മറ്റും ആരെയും രസിപ്പിക്കുവാൻ പോരുന്നവയാണ്.

എം. എൽ. കമോയൻസ്.

ജ്ഞാനവൃദ്ധനും വയോവൃദ്ധനുമായ ഒരു യുറേഷ്യൻ കവിയാണ് മി: കമോയൻസ്. അനേകം ഖണ്ഡകൃതികൾ ഇദ്ദേഹം കൈരളിക്കു സസമ്മാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമൻ! ഗുണഗുണവിവേചന ചെയ്തിടം സ—  
ദ്ധീമൻ!! ദവാദൂത മഹാശയരോടിദാനിം



സാമന്യമോടു വിവദിച്ചതിനജ്ഞരാണി—  
നീമന്ദരെയിലുമൊരപ്പമുണർത്തിടുന്നു.’

വന്ദേപദം വരദ!’ എന്നു കരഞ്ഞു കൂപ്പി  
മന്ദേതരം ഭൂതകരോടൊരുമിച്ചു നാമാൻ  
സന്ദേഹമൊരു വിമലാശ്വ മുനീന്ദ്ര വന്ദു—  
സന്ദേശമാനിത മനസ്സൊടുടൻ നടന്നു.’

‘അത്യന്തഭക്തി.വിനയാനപിത ധൈര്യവീര്യ—  
കൃത്യങ്ങളാൽ പുകഴെഴും ഭടവൃന്ദനാഥൻ  
പ്രത്യഗ്ര സുസ്ഥിതി ലഭിച്ചപ്പോൾ വീണ്ടും  
സുത്യാഗമായ കൃതകൃത്യതയിൽ കൂളിച്ചാൻ.’

‘ആലോലചിന്തകൾ വഴിഞ്ഞു ഭാവിജീവി—  
താലോകനോത്സുകതയാൻ ഭാധിനാഥൻ  
ചേലോടനുഗ്രഹമിരന്നു യതിശ്ചരൻ തൻ—  
കാലോടു തന്റെ തലമേൽത്തൂർച്ചയെ വീണ്ടും.’

(ഏലീശായും നാമാനും)

രസപ്രവാഹത്തിനും ശയ്യാഗുണത്തിനും ഹാനി വരാതെ  
ഇങ്ങനെ അനായാസമായി സജാതീയദപിതീയാക്ഷരപ്രാ  
സത്തോടുകൂടി ശ്രീമാൻ കമോയൻസ് കാവ്യനിർമ്മാണം  
ചെയ്തിട്ടുള്ളതു കാണുമ്പോൾ, ഒരു സാക്ഷാൽ കേരളീയ  
നോട്ടുള്ള തിന്നേക്കാൾ കൂടുതലായി കൈരളീകാവ്യഭേവത  
യ്ക്കു് ഇദ്ദേഹത്തിൽ പക്ഷപാതമുണ്ടെന്നു തോന്നിപ്പോക  
വാനിടയാകുന്നു. മി: കമോയൻസിന്റെ കവിതയ്ക്കുള്ള  
മറ്റൊരു ഗുണം അനല്പമായ വാഗ്വിലാസവും, വായി  
ക്കുന്നതോടുകൂടി അത്ഭുതത്തോടുകൂടി തോന്നിക്കുന്ന പ്രസാദവു  
മാണ്. മേലുദ്ധരിച്ച ഭാഗങ്ങൾതന്നെ ഇതിലേയ്ക്കു് ഉ  
പോൽബലങ്ങളാണല്ലോ.

ശ്രീമാനായ കോയിപ്പിള്ളി പരമേശ്വരക്കുറു

പ്പ്, ആർ. സി. ശമ്, ആർ. വാസുദേവൻകുട്ടൻ, വി  
ഭാൻ, സി. ഐ. ഗോപാലപിള്ള, തെങ്ങുംമുട്ടിൽ വര  
ഗീസുമാപ്പിള്ള എന്നിവർ കാവ്യസാമ്രാജ്യത്തിൽ സർവ്വപ്ര  
കാരണയും സുവിദിതന്മാരും സുപ്രതിഷ്ഠന്മാരുമത്രെ.

\* \* \* \* \*

ക. നി. മു. സ. മാണിക്കുത്തനാർ.

പണ്ഡിതവൃദ്ധനും ഈയിടെ പരേതനുമായ ഈ  
കവിവർഗ്ഗത്തെ അർച്ചാചീനകവികളുടെ ഗണനയിൽ ഉൾ  
പ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ഗദ്യപദ്യങ്ങളായ അനവധി  
സൽകൃതികൾ ഇദ്ദേഹം സാഹിത്യഭേദത്തോട് ഉപഹാര  
മായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പദ്യകൃതികളിൽ പ്രാസംഗികൻ,  
സുഭാഷിതങ്ങൾ ഭക്തഗീതാവലി എന്നിവയാണ് ഏ  
റെവും പ്രാധാന്യത്തെ അർഹിക്കുന്നവ. ഭാഷയേറിവരുന്ന  
മണിപ്രവാളമാണു കത്തനാർഅവർകൾ പ്രയോഗിക്കാറു  
ള്ളത്. നൈസർഗ്ഗികമായലാളിത്വം, ഭാവഭംഗി പ്രസാദം  
എന്നിവ ഈ മഹാന്റെ കൃതികൾക്കുള്ള ചില വിശിഷ്ട  
ണങ്ങളാകുന്നു.

‘ചിരിയും ദുഃഖവും തമ്മിൽ — പിരിയാറില്ലൊരിക്കലും  
സന്തോഷമവസാനത്തിൽ — സന്താപത്തിൽ ലയിച്ചു പോം.’  
‘ക്ഷോഭവും, പരരിൽ കോപ — ശീലവും വിളയിച്ചിടും  
കാന്തയേ വിട്ടു കാന്താര — വാസമാണധികം സുഖം.’

( സുഭാഷിതങ്ങൾ )

‘വാടുന്നു പുല്ലുമൊരു വൃക്ഷശിഖാഗ്രഭാഗം—  
ത്താടുന്ന പത്രനീരയും വെയിലേററിട്ടമ്പോൾ



ഇന്ദുജ്ജ ജീവനിവഹങ്ങളുമിങ്ങു സിദ്ധി—

ക്രൂരൻ ഭേദമതിനില്ല വികല്പമേതും.’

(പ്രാസംഗികൻ)

എന്നിങ്ങനെയുള്ള പദ്യങ്ങൾ എത്രമാത്രം ഭാവസുന്ദരങ്ങളാണെന്നു വിവരിക്കുവാൻ പ്രയാസം.

## II

ജി. ശങ്കരക്കുറുപ്പ്.

നവീനപ്രസ്ഥാനത്തിൽ കാവ്യനിർമ്മാണംചെയ്തു പ്രശസ്തവിജയം നേടിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഉല്പതിഷ്ഠവായ ഒരു കവികോകിലമാണ് ശ്രീമാൻ ജി. ശങ്കരക്കുറുപ്പവർകൾ. മി. കുറുപ്പിന്റെ “സാഹിത്യകൗതുകം” ഓരോ ഭാഗവും, മഹാകവി വള്ളത്തോളിന്റെ സാഹിത്യമഞ്ജരിയുടെ സാഹോദര്യം വഹിക്കുവാൻ സർവ്വപ്രകാരേണയും അർഹതയുള്ളതത്രെ. ലളിതപദാകലിതമായ വാണീവിലാസം വള്ളത്തോൾ കൃതികളിലെന്നപോലെ ശ്രീമാൻ കുറുപ്പിന്റെ കവിതകളിലും സർവ്വത്ര തെളിഞ്ഞുവിളങ്ങുന്നുണ്ട്. പ്രകൃഷ്ടമായ പ്രകൃതിനിരീക്ഷണം, കമനീയമായ കല്പനാശക്തി, പഴയതിനെ പുതിയരൂപത്തിൽ പ്രകടിപ്പിക്കുവാനുള്ള പ്രതിഭ എന്നിവയിൽ കുറുപ്പിനോടു കിടപിടിക്കുവുകവികൾ കേരളത്തിൽ ഇന്നു വളരെ ചുരുക്കമേ ഉള്ളൂ.

“നീരസം നീലജലദപ്പലകപ്പറത്തു - വാരിഞ്ഞിടുന്നവളർവില്ല വരച്ചു മാച്ചു  
നേരൻ കൈവളകളാൽ മിലമിന്നൽചേർത്തും - പാരം ലസിക്കുമലപ്രകൃ  
തിക്കുരുപ്പി”

ക്കൊണ്ടാണ് ശ്രീമാൻ കുറുപ്പിന്റെ സാഹിത്യകൗതുകം

ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതുതന്നെ. മാധുര്യമേറുന്ന പല നല്ല കവിതകളും ഓരോന്നിലും അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്.

“ഇന്നത്തെത്തളിർപ്പു നാളെക്കു പൊടിമണ്ണിൽ  
ചെന്നടിയുന്ത ജിണ്ണുക്കുപത്രപത്തിൽ  
പൂഞ്ചിപ്പുകരങ്ങളാൽ തഴുകാൻ ലതയില്ല  
ചത്തുചത്തുരീകങ്ങളില്ല പാമ്പനം ചെമ്പാൻ;  
കൂടിമസൂയയാൽത്തങ്ങളിൽ പിറുപിറു—  
ത്തിട്ടുവാണിലകളില്ലരികെ, യെന്നത്തരം.” (എന്തത്തരം)

ജീവിതമരണങ്ങളുടെ അന്തരത്തെയും, ഐഹികസൗഭാഗ്യത്തിന്റെ ക്ഷണപ്രഭാവബലതപത്തെയും എത്ര ശാന്തമായും, എന്നാൽ എത്ര മമസ്സ്പഷ്ടമായും ഇവിടെ പ്രതിപാദിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു! മഴവില്ലു്, രാധ, വൃന്ദാവനം, പുഷ്പഗീതി മുതലായ കൃതികളിലെ പല ഭാവനകളും മനോഹരമായിട്ടുണ്ട്. ധർമ്മധീര, ധർമ്മപതി, സതി, സുഭദ്ര രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി എന്നുതുടങ്ങിയ കവിതകളിലെ ശബ്ദാത്മഭംഗി സർവ്വഭയന്മാരുടെ ശ്ലാഘയെ സർവ്വഥാ അർഹിക്കുന്നവയത്രെ. അതുപോലെതന്നെ ഇവയിൽ ചിലതിലെ സന്ധ്യാവണ്ണനകൾ, പ്രതിപാദനരീതിയുടെ വിവിധത, നവീനത, എന്നിവയെ തെളിച്ചുകാണിക്കുന്നവയുമത്രെ.

“ആദിത്യമുഖിലസും നിജവെൺപാതക  
ഖേദിച്ചു താഴ്ന്നീയകലപ്പകലൊന്നൊളിച്ചു’ എന്നും മറ്റുമുള്ള ഭാഗങ്ങൾ നോക്കുക. വൃന്ദാവനം മുതലായ കവിതകൾ കവിയുടെ പ്രഗത്ഭമായ പ്രകൃതിനിരീക്ഷണത്തിന്റെ മാറ്റുരച്ചു കാണിക്കുന്നവയാകുന്നു. സുഭദ്രയിലെ,



‘മേലത്രയും പുളകമാന്റിട്ടമാ യുവാവെൻ—  
ചാരത്തുകൂടെ നടകൊള്ളുകിൽ രണ്ടുപേർക്കും,  
കാലങ്ങമിങ്ങമിടരും, ഹൃദയം തുടിക്കും,  
ഫാലം വിയർക്കുമൊരു മിന്നലകത്തു പായും.’

എന്നു ശ്ലോകത്തിലെ ആശയം അചുംബിതമെന്നു പറയാവൂ. കാമുകനകന്മാരുടെ അഭിനവസാമീപ്യത്തെ എത്ര ഹൃദയസ്തപ്തമായി ഇവിടെ ചിത്രീകരിച്ചിരിക്കുന്നു!

സാഹിത്യകൗതുകത്തിലെ കവിതകളിൽ നല്ലൊരു ഭാഗം പ്രേമഗീതങ്ങളാണ്. ആശാനെപ്പോലെ ശ്രീമാൻ കുറുപ്പും പ്രേമഗായകനായ ഒരു കവിയത്രെ. യഥാർത്ഥ പ്രേമത്തിന്റെ തിളക്കം—അതിന്റെ അനശ്വരത്വം—അദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിതകളിൽ പല സ്ഥലത്തും പ്രകീർത്തിതമായിട്ടുണ്ട്:—

‘പ്രേമം ജയിപ്പു സുകലോപരി; ജീവജാല—  
ധൂമത്തിനെപ്പുരഭിയാക്കുവതൊന്നതത്രേ  
മോമപ്രഭാത കിരണങ്ങൾ കുറുക്കുമെന്ന—  
ല്ലോമൽസൃമം വിളരുമേൽക്കിലതിനു ഭംഗം.

വേവില്ല തീയിലതു; വാളിനു വേർപെടുത്താ—  
നാവില്ല; കാലഗതി മാറു കുറയ്ക്കുകില്ല;  
ഭൂവിണ്ണിതൊന്നുമതിരല്ല,തിനുള്ള ചൂട്  
പോവില്ല മോരമൃതിതന്റെ തണുപ്പിനാലും.’ (ഒരു സതി)

സാഹിത്യകൗതുകത്തിന്റെ അനന്തരഗാമികളായ നവാതിഥി, സ്വപ്നസൗധം, സൂര്യകാന്തി, ധർമ്മശ്ലീ എന്നീ കൃതികളും പല കാവ്യഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ സമുച്ചയമാകുന്നു. കവിതാസാമ്രാജ്യത്തിൽ ഉത്തരോത്തരം പുരോഗ

മനം ചെയ്ത് അതിലെ ഒരു വിശിഷ്ടസ്ഥാനത്തിലെത്തി  
യിട്ടുള്ള ഉൽപതിസ്സുവായ ഈ കവികോകിലത്തിന്റെ  
പ്രസ്തുതകൃതികളിലെ ഓരോ ഗാനവും, ഭാവസൗന്ദര്യ  
ത്താൽ ആരെയും പുളകംകൊള്ളിക്കുന്നതത്രെ. നവാ  
തിഥിയിലെ ഒരു സന്ധ്യാവണ്ണനമാണ് താഴെ ചേർക്കു  
ന്നത്:—

കുന്നിൽനിന്നിറങ്ങി ഞാനന്യമിച്ഛേച്ഛാർ; സന്ധ്യ  
പൊന്നിറക്കത്തിർക്കുറ യേറുവാണൊരുങ്ങവേ  
ചിന്തിയോരുതിർമണിയെന്നപോലാകാശത്തു  
മിന്നിയങ്ങിങ്ങായിട്ടു തരളം താരാജാലം  
കുറമേൽത്തിരുക്കിയ കാളിയോരരിവാളി-  
ന്നറമന്നേരം കാണാമന്വിളിപ്പൊളിയായി., (പഴയ ഏഴ്)

കവിയുടെ കല്പനാശക്തിയും ആശയവൈചിത്ര്യവും ആ  
രെയാണ് അത്ഭുതസ്ഥിമിതനും അപരൂതചിത്തവൃത്തി  
യുമാക്കിത്തീർക്കാത്തത്?

പല ജീവൽപ്രശ്നങ്ങളും യാഥാത്ഥ്യത്തിന്റെ വെ  
ളിച്ചത്തിൽ തെളിച്ചുകാണിക്കുവാൻ കുറുപ്പു ശ്രമിച്ചിട്ടു  
ണ്ട്. നവാതിഥിയിലെ ഏഴുകൾ, കാലിപ്പാട്ട് മുതലായവ  
അതിനുദാഹരണങ്ങളാകുന്നു. ഏദയസ്സർഗ്ഗിയായ ഒരു ഭാ  
ഗം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം:—

‘മരവും കോളിപ്പോകും മകരം; പാടത്തിന്റെ  
കരയിൽ പ്രാവിൻകൂട്ടുപോലൊരു ചെറു കുട്ടിൽ  
വേലിയും പടിയുമില്ലാപ്പറമ്പിൽ കുറി-  
ച്ചുലിന്ദ നേരായ് മൂന്നുനാലു വാഴകൾ മാത്രം  
ഏഴുകൾ പൊറുക്കുന്ന മാടങ്ങളിമ്മട്ടെത്ര!  
പാഴത്രെ നവപരിഷ്കാരത്തിൻ ജന്താൽമോഷം.’



ഏഴുകളുടെ ഈ ചിത്രം ഏതൊരാളെയാണ് അനുകമ്പാ പൂരിതഹൃദയനാക്കിത്തീർക്കാത്തത്?

മി. കുറുപ്പിന്റെ കവിതകളിൽ നല്ലൊരുഭാഗവും അന്തർമുമ്പായി ആധ്യാത്മിക തത്വങ്ങളെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നവയാണ്. അദൃശ്യപുഷ്പം, കാമുകൻ എന്നു തുടങ്ങി നവാതിലിയിൽത്തന്നെ ഇതിനു വേണ്ടുവോളം ദൃഷ്ടാന്തങ്ങൾ ഉണ്ട്. സൂര്യകാന്തിയിലെ “എന്റെ വേളി” പ്രത്യേകം പ്രസ്താവയോഗ്യമാണ്. അതിൽ ഒരു വധു, വരന്റെ വരവിനെ പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി വർണ്ണിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അതാണ് വാച്യാത്മം. എന്നാൽ ആത്മീയമായ ഒരു തത്വവും അതിൽ ഉള്ളടക്കിയിട്ടുണ്ട്. മരണസമയത്തു ജീവിതേശന്റെ വരവിനെ സൂക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജീവിതം, അഥവാ ജീവാത്മാവാണ് അതിലെ വധു. സാക്ഷാൽ ജീവിതേശനായ മരണം—അഥവാ കാലനത്രെ വരൻ. ജീവിതത്തിന്റേയും മരണത്തിന്റേയും വെറും സാങ്കേതികരൂപത്തിനെ (Symbol) മാത്രമാണ് ഇതിൽ വധുവരന്മാരായി കല്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. മിസ്സിസിസം \* എന്നു പറയുന്ന ഈ പുതിയ കാവ്യപ്രസ്ഥാനത്തിനു ഭാഷയിൽ വേണ്ട പുഷ്പിയും വികാസവും വരുത്തിയിട്ടുള്ളവരിൽ അഗ്രഗണ്യനാണ് ശ്രീമാൻ ശങ്കരക്കുറുപ്പ്.

---

\* ആംഗലസാഹിത്യത്തിന്റെ സമ്പർക്കംകൊണ്ട് ഭാഷയിൽ സംക്രമിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കവിതാസമ്പ്രദായമാണ് മിസ്സിസിസം. ഗ്രന്ഥാത്മകവിത, ആധ്യാത്മികരഹസ്യവാദം എന്നൊക്കെ ഇതിനു മലയാളത്തിൽ മേന്മയറഞ്ഞൊരാറുണ്ട്. നിരൂപം അപരിമേയവുമായ

‘വിലാസലഹരി’ കുറുപ്പിന്റെ ഒരു വിവർത്തനകാവ്യമാകുന്നു. ‘ഓമർഖയ്യാം’ എന്ന പാരസികകവിയുടെ ‘റൂബായിയാത്തു’ എന്ന കൃതിയെ ഫിററ്സ്ജെറാൻഡ് എന്ന ആംഗ്ലേയകവി ആംഗലഭാഷയിൽ തജ്ജിമചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുതകൃതിയെയാണ് മി. കുറുപ്പ് വിവർത്തനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. വിലാസലഹരി ഒരു തജ്ജിമമാത്രമാണെങ്കിലും വാസനാകവിയായ കുറുപ്പിന്റെ കവനകാലാവൈഭവവും അതിൽ സർവ്വതൃതളിഞ്ഞു കാണുന്നുണ്ട്.

ആമുഷ്ടികപുരുഷാത്മത്തെ വിശേഷാത്തരമായി കാംക്ഷിക്കുന്നവരാണല്ലോ പൗരസ്ത്യന്മാർ. ബൃഹസ്പതിയുടെ ചാർവാകമതം അഥവാ ലോകായതമതം ഇതിനു വിപരീതമാണ്. ദുഷ്ടിഗോചരമായ ഈ ജീവിതത്തിന് അപ്പുറമായി ഒരു നിത്യജീവിതം ഉണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നത് അബലവും, തൽപ്രാപ്തിക്കുദ്യമിക്കുന്നത് ആകാശകസ്യമം അണിയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ നിഷ്പ്രയോജനവും ആണെന്നത്രെ ചാർവാകസിദ്ധാന്തം.

---

ഒരു ദിവ്യശക്തിയെ — സത്യാനന്ദസ്വരൂപനെന്നോ, ജ്ഞാതൃത്വിയെന്നോ അതിനു പേർ എന്തുതന്നെ പറയുന്നതിനും വിരോധമില്ല — അനിത്യവും പരിമേയവുമായ പ്രപഞ്ചവസ്തുക്കളിൽക്കൂടി പ്രതിഫലിച്ചിട്ടു സാക്ഷാൽക്കരിക്കുക, അഥവാ പ്രകൃതിയിൽ കാണുന്ന ഒരോ പദാർത്ഥത്തിലും കൂടെ ആദ്ധ്യാത്മികചൈതന്യത്തെ ലഭിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഇതിന്റെ സ്വഭാവം. വാച്യാർത്ഥത്തിനുപുറമേ, ആദ്ധ്യാത്മികമായ ഒരു തത്വത്തെക്കൂടി ഉള്ളടക്കി അന്യോപദേശരീതിയിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന കവിത എന്നു പറയുന്നതായാലും അധികം തെറ്റില്ലെന്നു തോന്നുന്നു.



‘കെട്ട ഭീപംപോലെ മരണത്തോടുകൂടി ജീവിതം അവസാനിക്കുന്നു. അതിനാൽ, നാളെയാവട്ടെ എന്നു കരുതാതെ, ഇപ്പോൾ ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന ജീവിതത്തിലെ ഓരോ നിമിഷത്തെയും യഥാർത്ഥം അനുഭവിക്കുക.’ എന്നുള്ള ഐഹികസുഖതത്വത്തെത്തന്നെയാണ് പ്രസ്തുതകാവ്യവും പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തുന്നത്.

ഓ! ലയിക്കുമല്ലോ മണ്ണിൽ നമ്മളും, ഇനിയുമുള്ള  
കാലമെങ്കിലും കളയാതുപദോശിപ്പിൻ!

എന്നാണ് കവി മാനവസമുദായത്തോടുപദേശിക്കുന്നത്. മരണാനന്തരം പരമാനന്ദമാണനുഭവിപ്പാൻ പോകുന്നതെങ്കിൽ തന്നെയും, ഐഹികസുഖവിലാസലഹരിയിൽ മതിമറന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു വിരോധവുമില്ലെന്നത്രെ ഓർമ്മയ്ക്കും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. മി. കുറുപ്പിന്റെ ഈ തജ്ജമയും സ്വതന്ത്രകൃതികൾപോലെ തന്നെ രസാത്മകമായിട്ടുണ്ടെന്നുമാത്രം പറയുവാനെ നിർവാഹമുള്ളു.

കെ. കെ. രാജാ.

നവീനപ്രസ്ഥാനത്തിൽ കവിതയെഴുതി ലബുപ്രതിഷ്ഠനായിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു കവിശ്രേഷ്ഠനാണ് കെ. കെ. രാജാ അവർകൾ. കവനകസുമാഞ്ജലി, തുളസീദാമം, വെള്ളിത്തോണി, ബാഷ്പാഞ്ജലി, ഹർഷാഞ്ജലി മുതലായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികൾ സർവ്വമാ സഹൃദയശ്ലാഘയെ അർഹിച്ചിട്ടുള്ളവയത്രെ. സ്വതഃസിദ്ധമായ ഭാവനാപടുതപം ഈ കവിയുടെ കൃതികൾക്കുള്ള ഒരു പ്രത്യേക ഗുണമാണ്.

പദങ്ങളെ ചേരേണമെന്നുവെന്ന് യോജിപ്പിച്ചു; ചൈത  
ന്യസമുജ്ജ്വലങ്ങളായ, ആശയപരമ്പരകളെ വെളിപ്പെടു  
ത്തുവാൻ രാജാവവർകളുടെ തുലികയ്ക്കുള്ള ശക്തിയും നി  
പുണതയും അതീവ അഭിനന്ദനീയമായിരിക്കുന്നു. ചുരു  
ങ്ങിയ പദങ്ങളെക്കൊണ്ടു വിപുലമായ ആശയങ്ങളെ വ്യ  
ഞ്ജിപ്പിക്കുവാൻ കവികളുള്ള കഴിവ് അനന്യസിദ്ധമെന്നേ  
പറയാവൂ:—

‘ഒരൊറ്റ മണ്ണിൻതരിയെഴുതിക്കു  
മർത്യൻ പാണ്ഡിത്യമറിഞ്ഞതില്ല;  
പരന്ന വാനിൽപ്പലമട്ടുപാലും  
ബ്രഹ്മാണധർമ്മങ്ങളെയെന്തുപിന്നെ?’

(മനുഷ്യപാണ്ഡിത്യം)

എന്നിങ്ങനെ മനുഷ്യന്റെ വസ്തുജ്ഞാനത്തെപ്പറ്റി പ്ര  
സ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതും—മറ്റൊരു നോക്കുക. ഏതാദൃശങ്ങളായ  
ആശയങ്ങൾ ഔലത്യംമൂത്ത ആരുടെ ശിരസ്സിനെയാ  
ണ് സ്വയം വിനമ്രമാക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കാത്തത്?

‘അനന്ത,മജ്ഞാതമവസ്ഥനീയ—  
മീലോകഗോളം തിരിയുന്ന മാർഗ്ഗം;  
അതികലങ്ങളൊണ്ടൊരിക്കലുമില്ല  
നോക്കുന്ന മർത്യൻ കഥയെന്തു കണ്ടു?’

എന്നുള്ള കണ്ണുനീർത്തുള്ളിയിലെ ഗ്ലോകത്തിനേക്കാൾ  
മേല്പറഞ്ഞതിന് അത്മശക്തിയേറുമെന്നു നിസ്സംശയം  
പറയാം. ഇതുപോലെ ഭാവഗംഭീരങ്ങളും, വികാരോത്തേ  
ജകളുമായ പദ്യങ്ങൾ പലതും ഉദ്ധരിക്കുവാനുണ്ട്. അ  
ല്ലെങ്കിലെന്നിന്? മർത്യചിത്തത്തെ ആനന്ദവാരിധിയിൽ  
ആരാദിച്ചു, സാധിഷ്ഠ്യവും സാരഭൂയിഷ്ഠ്യവുമായ ആലോച



നകളിൽ അനായാസേന ആനയിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായ ഒരു ദിവ്യപ്രേരണ രാജാവവർകളുടെ മിക്ക കവിതകളിലും ഉണ്ടെന്നു സഹൃദയന്മാർ അനുഭവിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുള്ളതു തന്നെയാണല്ലോ.

ആശാന്റെ പ്രരോദനം എന്നുപോലെതന്നെ, ഏതൽക്കവിയുടെ ഒരാപ്തമിത്രത്തിന്റെ അകാലമൃത്യുവെക്കു ിച്ചുള്ള ഒരു അനുശോചനമാണ്, ബാഷ്പാഞ്ജലിയിലെ പ്രതിപാദ്യവസ്തു. ഇതിലെ രചനാമാധുര്യം, ആരെയും ആനന്ദപ്പിക്കുന്നതുതന്നെ. ആശാന്റെ 'കാൽനഖേന്ദമരീചികൾ' ആശ്രയിച്ചുവർത്തിക്കുന്ന കവി, പ്രസ്തുതകൃതിയിൽ തത്പചിന്താതരംഗിതമായ പല പദ്യങ്ങളും ഹൃദയംഗമമായവിധത്തിൽ നിബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

‘നരന്റെ കർമ്മത്തിനു വേഗമേറിയൽ  
വരുന്ന നിഷ്ഠുരത മൃത്യുവെന്നുമാം;  
തിരിഞ്ഞിടും പമ്പരമണ്ഡകാഞ്ചനവും  
സ്ഥിരങ്ങളല്ലല്ലി മനുഷ്യഭൂമിയിൽ.’

എന്നു തുടങ്ങിയ പദ്യങ്ങൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കത്തക്കവയാണ്.

‘പറന്നുവന്നെത്തിയതെങ്ങു നിന്നൊരാ—  
ഉറിഞ്ഞതില്ല,ങ്ങിനെ രണ്ടു പക്ഷികൾ  
ഒരേതരം കായ്ക്കുന്നി തിന്നു ഞങ്ങളി—  
ങ്ങൊരേ മരക്കൊമ്പിലിരുന്നി തൊട്ടുനാൾ’.

എന്നിങ്ങനെ പരേതന്റെ മൈത്രിയേയും,

‘യഥാർത്ഥ സൗന്ദര്യമറിഞ്ഞുകൈതവം  
രസിപ്പതാര്യന്റെ ഹൃദയമൊന്നു താൻ

പതിച്ചിടും കൗമുദി പൂർണ്ണപ്പട്ടിലും,  
തൂടിപ്പതാഴിയ്ക്കുമൊന്നുമാത്രമാം.

എന്നിങ്ങനെ സ്വഭാവവിശേഷത്തെയും വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗങ്ങൾ ഇവിടെ സവിശേഷം അനുസ്മരണീയമായിരിക്കുന്നു.

‘ശിവമന്ത്ര വസന്ത വൃത്തമേ — കവിതാഗീത കലാവിലാസമേ,  
ഭിഖമാൻ ജയിക്ക, ശൂന്യമി — ബുദ്ധവനം; നിങ്ങളെ നാടിതല്ലിനി.’

എന്നാവസാനിപ്പിക്കുന്ന പ്രസ്തുതകൃതി, കാവ്യഗുണവിശേഷത്താൽ പ്രരോദനത്തിന്റെ സാഹോദര്യം വഹിക്കുവാൻ സർവ്വപ്രകാരേണയും അർഹതയുള്ളതുതന്നെ.

വെണ്ണിക്കുളം ഗോപാലക്കുറുപ്പ്:

വള്ളത്തോൾ പ്രഭൃതികൾ വെട്ടിത്തെളിച്ച കാവ്യസരണയിൽ സഞ്ചരിക്കുന്നവരായ യുവകവികളിൽ അഗ്രഗണ്യനായ ഒരാളാണു ശ്രീമാൻ ഗോപാലക്കുറുപ്പ്. നല്ല ഒഴുക്കും ശയ്യാഗുണവും ലാളിത്യവുമുള്ള പദ്യങ്ങൾ എഴുതുന്നതിൽ മി. കുറുപ്പിനെ അതിലംഘിക്കുന്നവർ അധികംപേരുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഭാവസുന്ദരങ്ങളും രസനിഷ്പന്നികളുമായ അനേകം ഐക്യകവിതകൾ അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും കൈരളിക്കു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു സാധു തൊഴിലാളിയുടെ ദയനീയതയേയും, ദരിദ്രരിൽ കാരുണ്യമില്ലാത്ത ലോകത്തിന്റെ കാർഷ്ട്യത്തേയും കവി ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ ഒരു ഭാഗമാണു താഴെപ്പേർക്കു നൽകുന്നത്:—

‘അതപജപാലതട്ടിയാപാദപൂഡം വേറ്റാ—  
നാറുനാഴികകൊണ്ടു പട്ടണം പൂകീ പാവാം!



മേലാളാം മുതലാളി, തൻനവസംസ്കൃതിന്റെ  
കോലായിൽ നില്ക്കുന്നേരം ചെന്നവൻ കരം കൂപ്പി  
നാലണയ്ക്കവനെത്ര താണതാണിരുന്നിട്ടും  
'നാളെവാ, പൊയ്ക്കാൾകെ'ന്നുമാത്രമായ് പ്രത്യുത്തരം.  
ചിന്തിയ കണ്ണീരോടെ ചിന്തിരിഞ്ഞവൻ മന്ദ—  
മന്തിയിലിഴഞ്ഞിഴഞ്ഞെത്തിനാൻ കുടിലിങ്കൽ.  
മൺചട്ടിയൊന്നിൽ കുറഞ്ഞണ്ണീരച്ചെറുവീട്ടിൽ  
നെഞ്ചിടിപ്പെന്നപോലെ കഷ്ടമേ! തിളയ്ക്കുന്നു!!'

(കണ്ണീരും തണ്ണീരും)

ശ്രീമാൻ കുറുപ്പിന്റെ 'തുളസീദാസരാമായണം' തജ്ജമ  
കൈരളിയ്ക്കു് അനൗപമായ ഒരു നേട്ടംതന്നെയാണു്.

ചങ്ങമ്പുഴ കൃഷ്ണപിള്ള.

നവീനപ്രസ്ഥാനത്തിൽ കവിതയെഴുതി പ്രസിദ്ധി  
നേടിവരുന്ന ഒരു യുവകവിയാണു ശ്രീമാൻ ചങ്ങമ്പു  
ഴ കൃഷ്ണപിള്ള. കവിതാവാസനയും സാഹിത്യപരിശ്ര  
മവും ഒത്തിണങ്ങി ഉയർന്നുവരുന്ന ഈ യുവകവിയിൽനി  
ന്നു് ഉദ്യാനലക്ഷ്മി, ബാഷ്പാങ്കുരം, രമണൻ എന്നുതുടങ്ങിയ  
കൃതികൾ ഭാഷാഭേദവിഷേ ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

ഇവയിൽ ആദ്യത്തേതു രണ്ടാം പലവിധ കവിതക  
ളുടെ സമാഹാരമാകുന്നു. രമണൻ, കവിയുടെ ഒരാപ്തമി  
ത്രവും, അകാലത്തിങ്കൽ ആത്മഹത്യ ചെയ്ത ഭേദവുമായ  
യുവകവി ഇടപ്പിള്ളി രാഘവൻപിള്ളയുടെ സ്മാരകമായി  
നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കൃതിയാണു്. ഭാഷയിൽ നാടകീയ  
രീതിയിൽ - സംഭാഷണ രൂപത്തിൽ - ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ള  
ഒരു കവിതയുടേ കൂടിയാണു രമണൻ.

‘ചന്ദ്രികേ! മന്മാനസവീണയിലെഴും പ്രേമ-  
തന്ത്രികേ, നീയിന്നെന്നെ മരൊരാളാക്കിത്തീർത്തു.  
ആയിരം ജന്മംകൊണ്ടു നേടുവാൻ കഴിയാവു-  
ന്നാനന്ദമാജ്ഞിപ്പൂ ഞാനൊരു മാത്രതന്നുള്ളിൽ.  
അതുപോൽ പരകോടി ജന്മത്താൽ സംഹിക്കേണ്ടും  
ഏദയവ്യഥയെന്നെക്കാത്തു നിൽക്കുന്നു ചാരേ....  
ആയതിൻമുഖം കാൺകെ വിറച്ചുപോകുന്നു ഞാ-  
നാരോമലാഭേ, പനീപ്പുത്തോട്ടമല്ലാ ലോകം!!....  
ചലനം, ചലനം—മാ!—മാത്രജ്ഞ മാത്രജ്ഞഭാവം  
ചലനം—പ്രപഞ്ചത്തെ മുന്നോട്ടു നയിക്കുന്നു!  
അതി,ലെന്തെല്ലാം മാറ്റം,മെന്തെല്ലാം പരിണാമ-  
മെതിരിട്ടീടാനാകാ,തെത്താൻ പാടില്ലെന്നില്ല!  
നിസ്സഹായന്മാർ, വെറും പൂഴ്ക്കൽ, മർത്ത്യന്മാർ നാം  
നിഷ്കൂര വിധിയോടു മല്ലിടുന്നശക്തന്മാർ!  
നാമൊന്നു നിരൂപിക്കും മരൊന്നായ്തീരും ഫലം  
നാമതു കണ്ടോർത്തരായ് നിഷ്കലം വിലപിക്കും.  
ജീവിതമൊരു കടൽമധ്യം, ഞാവില്ലതി-  
നേവനും, ശരിയായൊരുത്തരും സ്ഥാപിക്കുവാൻ!!’

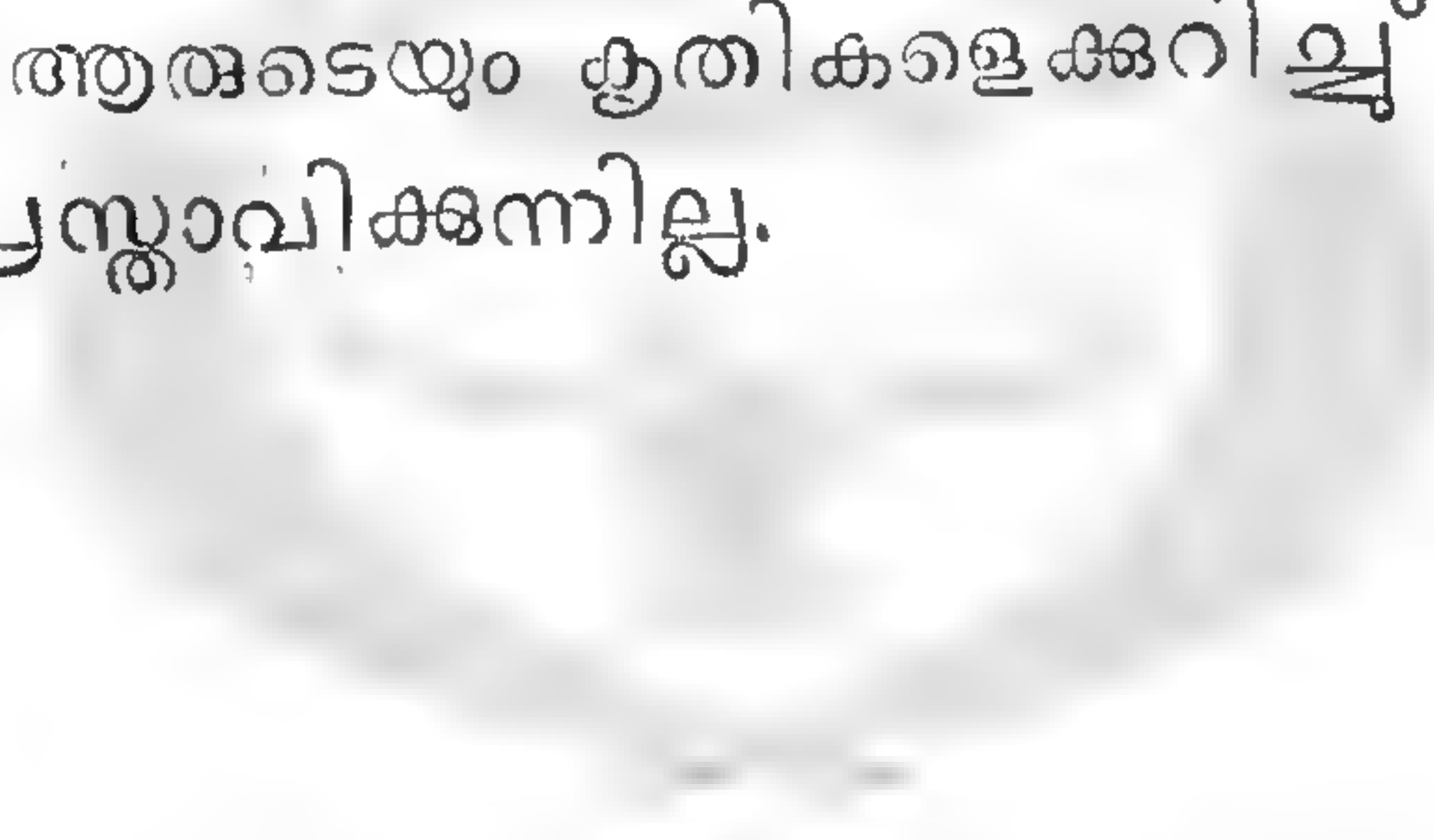
ഇങ്ങനെ രമണീയമായ ഭാഗങ്ങൾ ഇതിൽ പലതുമുണ്ട്.  
“കാമുകൻ വന്നാൽ” എന്ന കവിതയിൽ കാണുന്ന  
പ്രതിപാദനരീതിയുടെ ആത്മനതപവും രസികതയും സഹൃ-  
ദയന്മാരാൽ ആസ്വദനീയമെന്നു മാത്രമേ പറയുവാൻ  
നിർവാഹമുള്ളൂ.

പ്രേമകവിതകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിലാണ് ശ്രീമാൻ  
കൃഷ്ണപിള്ളയുടെ തുലികയ്ക്കു കൂടുതൽ ഉത്സാഹവും വാസ-  
നയും എന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു. ശബ്ദസുഖവും പ്രയോഗ-  
ഭംഗിയും മി. കൃഷ്ണപിള്ളയുടെ മിക്ക കൃതികളിലും നല്ല  
പോലെ കളിയാടുന്നുണ്ട്.



മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചവരെപ്പോലെതന്നെ ഭാഷാ പദ്യസാഹിത്യലോകത്തിൽ യശഃപ്രതിഷ്ഠ ലഭിച്ചവരായി വേറെയും അനേകം ഉത്തമ കവികോകിലങ്ങളുണ്ട്. ഇവരിൽ മിക്കവരും ഖണ്ഡകാവ്യകർത്താക്കളാണെന്നുള്ളതും അവിസ്തരണീയമാകുന്നു. ഒരു സൂക്ഷ്മദർശകന്റെ നിലയിൽ, വസ്തുക്കളുടെ സ്ഥിതിഗതികളെ അവലോകനം ചെയ്തു ചിത്രീകരിക്കുന്ന വസ്തുസ്വഭാവനിഷ്ഠമായ പ്രതിപാദനരീതി, സ്വാനുഭവങ്ങളേയും വിചാരവികാരങ്ങളേയും ഉണർത്തിക്കാണിക്കുന്ന കർതൃസ്വഭാവനിഷ്ഠമായ പ്രതിപാദനരീതി എന്നിങ്ങനെ ആധുനികഖണ്ഡകാവ്യങ്ങളിലെ പ്രതിപാദനരീതിയെ രണ്ടായി വ്യാവർത്തിക്കാമെങ്കിൽ, അവയിൽ ആദ്യത്തെ വകുപ്പിൽ പ്രമുഖന്മാരായി ഗണിക്കാവുന്നവരത്രെ, ശ്രീമാന്മാരായ കെ. പി. ശാസ്ത്രികൾ, പി. കുഞ്ഞിരാമൻനായർ, കെ. ടി. ലോനപ്പൻ, ഡാനിയൽ കണിയാങ്കട, ഫാദർ നെടുഞ്ചിറ, കീഴ്ക്കുളം രാമൻപിള്ള, നമ്പ്യാരുവീട്ടിൽ നാരായണമേനോൻ, കെ. കെ. രാഘവപ്പണിക്കർ, സ്വാമി ബ്രഹ്മവ്രതൻ, എം. ഒ. അവര, ബാപ്പറാവു, പ്രവിത്താനം പി. എം. ദേവസ്വ, വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻനായർ തുടങ്ങിയവർ. ശ്രീമാന്മാരായ പാലം നാരായണൻനായർ, പുത്തൻകാവു മാത്തൻതരകൻ, കെ. പ്രകാശം, തൈക്കാട്ടു ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ, പന്തളം കെ. പി. രാമൻപിള്ള, കെ. എസ്സ്. കെ, മേടയിൽ എം. പി. അപ്പൻ, വൈലോപ്പിള്ളി ശ്രീധരമേനോൻ, പൊൻകുന്നം സെയ്ദ് മുഹമ്മദ്, കെ. ശങ്കരനെഴുത്തച്ഛൻ ടി. എൻ. ഗോപീനാഥൻനായർ തുടങ്ങിയവർ രണ്ടാമത്തെ ഗണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവരുമത്രെ. ഈ പരി

ഗണന, സൂക്ഷ്മമായ വിവേചനത്തോടുകൂടിയതല്ലെന്നും, കർതൃസ്വഭാവനിയുവും വസ്തുസ്വഭാവനിയുവുമായ പ്രതിപാദനരീതി പരസ്പരം ഓരോന്നിലും കലസ് കാണാമെന്നും, ഓരോന്നിലുമുള്ള ആധിക്യത്തെമാത്രം ആസ്പദമാക്കി ഇങ്ങനെ ഒരു വേർതിരിവു കാണിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നുംകൂടി ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഏതായാലും പ്രതിപാദനരീതിയുടെ പ്രകൃഷ്ടതയാണ് കാവ്യോല്പഷ്ഠത്തിനു മുഖ്യകാരണമെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. രസനിഷ്പന്നികളും, ആലോചനാമൃതങ്ങളുമായ അനേകം കവിതകളും, ഖണ്ഡകാവ്യങ്ങളും മേല്പറഞ്ഞവരിൽനിന്നു കൈരളിക്ക് ഇതിനകം ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വിസ്തരഭയത്താൽ ആരുടെയും കൃതികളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ യാതൊന്നും പ്രസ്താവിക്കുന്നില്ല.



---



## അദ്ധ്യായം 18

കവിതാലോകത്തിലെ വനിതാരത്നങ്ങൾ.

ഭാഷാകാവ്യലോകത്തിൽ കേരളീയവനിതകളുടെ രംഗപ്രവേശം വളരെ കുറവായിട്ടുമാത്രമേ കാണപ്പെടുന്നുള്ളൂ. കാവ്യകർത്രിമാരായി തീർന്നിട്ടുള്ള, പ്രാചീനവനിതമാരിൽ ആരെപ്പറ്റിയും നാം ഒന്നുതന്നെ അറിയുന്നില്ല. പ്രഗത്ഭകളും പ്രതിഭാശാലിനികളുമായ മഹിളാമണികളുടെ കേളീരംഗമായിരുന്ന കേരളക്കരയിൽ ആ പുരാതനകാലത്തും അനേകം കവയിത്രികൾ ജീവിച്ചിരുന്നിരിക്കുവാൻ ഇടയുണ്ട്.

“ചന്ദ്രോത്സവം” എന്ന കാവ്യത്തിലെ വനിതാസദസ്സ് സഹൃദയന്മാർക്കു പരിചയമുള്ളതാണല്ലോ. കാവ്യസംസാരത്തിലെ പ്രജാപതി, കവിതന്നെയൊന്നുള്ള വസ്തുതയെയാണ്, പ്രസ്തുതകാവ്യത്തിലെ കഥാവസ്തു വ്യക്തമാക്കുന്നതെങ്കിലും, അതിന്റെ മൂന്നാംഭാഗത്തിൽ ഒരു വനിതാസമാജത്തെ വർണ്ണിക്കുവാൻ കവിയെ പ്രത്യേകം പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിൽനിന്നും, കേരളത്തിൽ അക്കാലത്ത് അത്തരം സഭകളിൽ വന്നുകൂടുവാൻ യോഗ്യതയുള്ള വിദ്യാലികളും, കവയിത്രികളും ധാരാളമുണ്ടായിരുന്നു എന്നൊരനുമാനത്തിന് വഴിനൽകുന്നുണ്ട്. പേരെങ്കിൽ,

‘മനോജ്ഞവർണ്ണാ സുവിചിത്രബലാ—നിരസ്തനാനാസുഗുണാത്മപുഷ്ടാ  
ഇമ്മാരചേമന്തിക ചൊന്നവാണീ—മഹാകവേച്ഛാശിവ സുപ്രസന്നാ.’

എന്ന കാവ്യനിരൂപണത്തോടുകൂടി ഒരു വനിതാരത്നം

ചെയ്യുന്ന പ്രസംഗത്തിൽനിന്ന് ഈ സംഗതി കുറച്ചുകൂടി വ്യക്തമാകാതിരിക്കുന്നുമില്ല. എന്നാൽ ഈ ഭാഗം ഗവേഷകന്മാരുടെ അന്വേഷണത്തിനും, തീരുമാനത്തിനും മാത്രമായി വിട്ടൊഴിയുവാനേ ഇവിടെ നിർവാഹമുള്ളൂ.

സംസ്കൃതപണ്ഡിതയായിരുന്ന മനോരമത്തമ്പുരാട്ടിയുടെ പേർ പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.

‘യസ്യ ഷഷ്ഠീ ചതുർഥീ ച - വിഹസ്യ ച വിഹായ ച  
അഹം കഥം ദ്വിതീയാസ്യ - ദ്വിതീയാസ്മാമഹം കഥം?’

എന്നുള്ള ഗ്ലോകംതന്നെ ആ മഹതിയുടെ പാണ്ഡിത്യത്തേയും പ്രാഗത്ഭ്യത്തേയും ദേശാന്തരങ്ങളിൽക്കൂടി മാറൊലിക്കൊള്ളിക്കുവാൻ വേണ്ടുവോളം പര്യാപ്തമായിരിക്കുന്നു.

ഇരയിമ്മൻതമ്പിയുടെ പുത്രിയായ കുട്ടിക്കുഞ്ഞുതങ്കച്ചി, ദ്രാവിഡവൃത്തഘടിതമായ ട്രൈകംഗാനങ്ങളും, അനേകം റെറഗ്ലോകങ്ങൾ, പാർവ്വതീസ്തവംവരം കഥകളി, അജ്ഞാതവാസം നാടകം എന്നിങ്ങനെ മറ്റനേകം കൃതികളും വിരചിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പ്രശസ്ത കവയിത്രിയാണ്. ശയാഗുണം, അപ്രതിഹതമായ ഷേക്സ്പിയറുടേതുപോലെയുള്ള കൃതികളുടെ ചില പ്രത്യേകതകളാകുന്നു.

‘തുള്ളിച്ചാടുന്ന പുളിക്കുന്നകുഗുതതിക്കുള്ളൊരാടോപമെല്ലാം  
തള്ളിപ്പാരം കെടുകും ചടുലമിഴി, മദോന്മത്തമാതംഗയാനേ!’

എന്നും മറ്റുമുള്ള സംബുദ്ധികൾതന്നെ എത്ര ചേതസ്സമാകുവാനായിരിക്കുന്നു!

തിരുവിതാംകൂറിലെ ആയില്യംതിരുനാൾ മഹാരാ



ജാവു തിരുമനസ്സിലെ പ്രിയതമയായിരുന്ന കല്യാണിക്കു  
ട്ടിഅമ്മച്ചി 'പാതിവ്രത്യപഞ്ചകം' മുതലായി ചില സൽ  
കൃതികൾ രചിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു മഹതിയത്രെ.

‘ജാതിശ്രേഷ്ഠത കന്വിടുന്നു, വഴി തുത്തീടുന്നു സന്ദർശ്യവും,  
ഘ്യാതിപ്പെൺമണി പൊൻപിടിക്കു പിടിച്ചീടുന്നു കൂടുംമുദാ;  
ഭൂതിക്കാരണിഭവണി കല്പനകൾ കേട്ടീടുന്നു പെൺനാട്ടിലി-  
പാതിവ്രത്യ മഹാമഹേശ്വരിയെഴുന്നള്ളിജ്ജയിക്കുന്നമോ.’

ഇതിലെ പ്രതിപാദനരീതി വളരെ കൗതുകകരമെന്നേ  
പറയാവൂ.

1096-ൽ തൃപ്പൂണിത്തുറ തീപ്പെട്ട സുഭദ്രയെന്ന  
ഇക്കഅമ്മതന്മൂരാട്ടി വൈദ്യേഷ്യമേറിയ ഒരു കാവ്യകർത്രി  
യായിരുന്നു. സംസ്കൃതത്തിലും മലയാളത്തിലും ആ മഹ  
തി പല വിശിഷ്ട കൃതികളും രചിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭാഷാകവി  
തയിൽ അക്കാലത്തു പ്രചാരത്തിലിരുന്ന പല പ്രസ്ഥാന  
ങ്ങളിലും ആ വിദ്യചിരത്തത്തിന്റെ കരാംഗുലികൾ സ  
വിശേഷം സ്പർശിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പൂണ്ണത്രയീശഭഗവ  
ദ്ഗ്യാനപ്പാന, അഷ്ടമിരോഹണീമാഹാത്മ്യം കിളിപ്പാട്ട്,  
കംസവധംതുളുൽ, ശ്രവചരിതം മണിപ്രവാളം, ഭിക്ഷു  
ഗീത, യുദ്ധകാണ്ഡം പാന, പൂതനാമോക്ഷം എന്നിവയാ  
ണ് തിരുമനസ്സിലെ പ്രധാനഭാഷാകൃതികൾ. ഭക്തിയും  
മാധുര്യവും അവിടത്തെ എല്ലാകൃതികളിലും ആപാദശി  
ഖം തെളിഞ്ഞുകാണുന്ന മുഖ്യഗുണങ്ങളാകുന്നു.

“സംസാരമയത്തിന്റെ ഹിംസയെ ചെങ്കീടവാൻ  
കംസാരിചരിത്രത്തെ സംസാരിപ്പതുപോലെ  
കിംസുഖമായ മാഗ്ഗം ശംസിപ്പാനെന്നോന്നുള്ള  
ത്വംസഭാ വണ്ണിച്ചാലും സംസ്കൃതിഹരൻ കഥ.”

രചന എത്ര സുന്ദരവും, ആശയം എത്ര സുമധുരമനോ  
ഹരവുമായിരിക്കുന്നു! ഇക്കവമ്മതമ്പുരാട്ടി തിരുമനസ്സി  
ലെ ചിത്രീകരണപാടവത്തെ വെളിപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു മ  
ണിപ്രവാളപദ്യവൃന്ദം ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊള്ളുന്നു:-

“മഞ്ഞപ്പട്ടയാടയും മുരളിയും മഴജിരശ്ശംഗാദിയും,  
മജ്ജസ്തേരമുഖാബ്ജവും മാതകം മന്ദുന്ന മെച്ചും ഹരേ!  
ഇഞ്ജത്തിൻ കുരുമാലയും കുറികളും കുഞ്ഞിക്കരേ വെണ്ണയും  
കുഞ്ജക്കണ്ണികൊച്ചൊത്ത നിൻകളികളും കാണാൻ സദാ കാമയേ.”

“സുഭദ്രാജ്ജനം” മുതലായ കൃതികൾ നിർമ്മിച്ച  
തോട്ടയ്ക്കാട്ട് ഇക്കാവമ്മ അടുത്തകാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന  
സുപ്രസിദ്ധയായ ഒരു കവയിത്രിയത്രെ.

‘മല്ലാരിപ്രിയയായ ഭാമസമരം ചെങ്കിലയോ? തേർ തെളി-  
ച്ചില്ലേ പണ്ടു സുഭദ്രേ? പാരിതു ഭരിക്കുന്നില്ലേ വിളോറിയാ?  
മല്ലാക്ഷീമണികൾക്കു പാടവമിവയ്ക്കല്ലാം ഭവിച്ചീടുകിൽ  
ചൊല്ലേറും കവിതയ്ക്കു മാത്രമിവരാളല്ലെന്നു വന്നീടുമോ?’

എന്നുള്ള നാണ്ടിയോടുകൂടി രംഗപ്രവേശനം ചെയ്ത ആ  
മഹതി കേരളീയ വനിതാലോകത്തിൽ അഭൂതപൂർവ്വമാ  
യ ഒരു ഉണർവു വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിൽ രണ്ടുപ  
ക്ഷമില്ല.

ശ്രീമതി കെ. എം. കുഞ്ഞുലക്ഷ്മിക്കുട്ടിലമ്മ, കാവ്യ  
ലോകത്തിൽ ലബ്ധപ്രതിഷ്ഠനേടിയിട്ടുള്ള ഒരു കാവ്യകർത്രി  
യാകുന്നു. പുരാണചരിത്രക അവരുടെ ഒരു പ്രധാന കൃതി  
യാണു്. ശ്രീമതി തെക്കേക്കുന്നത്തു കല്യാണിക്കുട്ടിയമ്മ ചി  
രുതേയി, സുമതി മുതലായ പല കവിതകളും എഴുതിപ്ര  
സിദ്ധയായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള ഒരു മാതൃകവയിത്രിയാകുന്നു.



ശ്രീമതി കടത്തനാട്ടു മാധവിയമ്മ കാവ്യലോകത്തിൽ സുപ്രസിദ്ധയത്രെ. ദേശാഭിമാനത്തേയും ഭാഷാഭിമാനത്തേയും പ്രോജ്ജ്വലിപ്പിക്കുന്ന അനേകം കവിതകൾ നിർമ്മിച്ച് ഈ മാനുസക്തവയിത്രി ഭാഷാഭഗവതിയ്ക്ക് ഉപഹാരമായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. “കവനകൗമുദി” മുതലായ മാസികകളിൽ ഒരു കാലത്തു് ഈ മഹതിയുടെ വിഹാരം ധാരാളമായിരുന്നു. സന്ദർഭാനുഗുണമായ ഭാവപ്രകടനത്തിൽ മാധവിയമ്മ അതിചതുരയാണു്. ‘മുറിച്ചിട്ടുമാവു്’ വീണപൂവിനെ അനുകരിച്ചു് എഴുതിയിട്ടുള്ള ഒരു സരസകൃതിയത്രെ.

‘ചിതറും സുഖവാഞ്ഛയാൽ സ്വയം— ഹത ഏത്താകിന മാനുഷാധമൻ  
ബത! കാശിനുവേണ്ടി നിൻറെമേൽ—ശിതമാം പാഴ് മഴ തല്ലിയേറിയോ?’  
എന്നു തുടങ്ങിയ പദ്യങ്ങൾ അത്യന്തം ഹൃദയദ്രവീകരണ സമർത്ഥങ്ങളാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ആധുനിക കാലത്തു കാവ്യലോകത്തിൽ ഏറ്റവും മധികം പുക്കളൊളിപരത്തിയിട്ടുള്ള മൂന്നു കവയിത്രികളാകുന്നു, ശ്രീമതിമാരായ മേരി ജോൺ തോട്ടം, ബാലാമണിയമ്മ, ലളിതാംബിക അന്തജ്ജനം എന്നീ വനിതാരത്നങ്ങൾ.

മേരീ ജോൺ തോട്ടം.

ഭാഷാകവനസരണിയിൽ നിസർഗ്ഗരമണീയമായ സ്ഥാനംനേടിയിട്ടുള്ള ചുരുക്കം ചില വനിതാരത്നങ്ങളിൽ പരമാദരമായ സ്ഥാനമർഹിക്കുന്ന ഒരു കവയിത്രിയാണു ശ്രീമതി മേരി ജോൺ തോട്ടം.

‘സമത്വനായ സീസർ പ്രസിദ്ധനായ ഹോമറും  
സമത്വമറ്റ സോളമൻ തുടങ്ങിയുള്ള വിജ്ഞാനം  
അമൻപോയി കാലം വിഭജിതത്തിനെക്കുറിച്ച്,  
നമുക്കു പിന്നെയെന്തു നമുക്കു, മാറ്റമൊന്നുമില്ലിതിൽ.’”

എന്ന പരമബോധ്യത്താൽ സത്യാസിനീജീവിതം വരി  
ച്ചു, സിസ്റ്റർ മേരീ ബനീഞ്ഞാ എന്ന നാമധേയം സ്വീ  
കരിച്ചിട്ടുള്ള ഈ മഹതിയിൽനിന്ന് അനേകം ഖണ്ഡക  
വിതകൾ കൈരളിക്കു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ ഗീതാ  
വലിയും, കവിതാരാമവും പല കാവ്യഖണ്ഡങ്ങളെയും  
സമാഹരിച്ചു പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുള്ളവയാകുന്നു. ഹൈന്ദവ  
വമല്ലാത്ത വിഷയങ്ങളെ ആധാരമാക്കി ആധുനിക രീതി  
യിലുള്ള മനോഹരകാവ്യങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിലാണ്  
ഈ ശ്രീമതി അധികം ശ്രദ്ധവെച്ചിട്ടുള്ളത്. പക്ഷെ,  
ഹൈന്ദവമായ കവിതകളെ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ  
അവർ യാതൊരു വൈമുഖ്യവുമില്ലെന്നുള്ളതിന്,

“ഉദ്യുതി മേനക രണ്ടു തുടങ്ങിയ - സ്വർണ്ണ രത്നങ്ങളെപ്പോലെ”

എന്നു തുടങ്ങിയുള്ള ഉദാഹരണങ്ങൾതന്നെ തെളിവുകളാ  
കുന്നു.

ശ്രീമതി മേരിയുടെ വർണ്ണനാവൈഭവത്തെയും, ക  
ല്പനാവൈഭവത്തെയും ഉദാഹരിക്കുന്ന ചില ഭാഗങ്ങൾ  
കീഴെ ഉദ്ധരിക്കാം:-

‘സത്യജ്ഞാനകിരണങ്ങൾ നിജവേലവിളി-  
ളിപ്പത്തിനൊത്തു ചെറുതും കുളിയാടുകിൾ;  
മുമ്പേ തുടങ്ങിയിരുന്നതൊക്കെയുമെല്ലാം  
സമ്പാദ്യമേറുമെല്ലാം കുറുപ്പു തെല്ലും.

(വെമ്പനാടൻ)



‘നീലപ്പട്ട വിരിച്ചതിന്റെ നടുവിൽ “ഗ്ലാസ് ലൈറ്റ്” വെച്ചത്രയും  
ചേലേറുനൊരു രത്നജാലമകമേ ചുറ്റും വിരിച്ചിട്ടുപോൽ  
ചേലഞ്ചുനൊരു ചന്ദ്രനേയുമതുപോൽ നക്ഷത്രജാലത്തെയും  
താലോലിച്ചു വഹിച്ചുകൊണ്ടു വിലസീടുന്ന നഭോമണ്ഡലം.’

(ഇതല്ലേ കാരണമേതു?)

‘തങ്കപ്പൂ ചിനകത്തു നേർത്തു മിനുസപ്പെടുത്തു പട്ടിൽപരം  
പങ്കുസ്സൾമെഴാതെ പോറുമഴകേറീടുന്ന ഗാത്രങ്ങളും  
തങ്കം വെൺകളൊക്കെയങ്ങു വെടിയും മണ്ണിനടിക്കീവിധം  
ശങ്കിക്കേണ്ടാരുനാൾ ശയിക്കുമവിലം മണ്ണോടു മണ്ണായിടും.’

(സായാഹ്നത്തിലെ ഏകാന്തയാത്ര)

‘പച്ചപ്പട്ടൊന്നു വിരിച്ചതുപോലേററം— മെച്ചമേറീടുമാ പുൽപ്രദേശം  
ഭാമിമില്ലാത്തൊരു വെടൽപോലൊട്ടു— നീളത്തിലങ്ങു കിടന്നിരുന്നു.  
ലോകമാം വിദ്യാലയത്തിലേ കുട്ടികൾ-ക്കുകവേ ചേർന്നു കളിപ്പതിന്നായ്  
സമ്മോദപൂർവ്വം നല്ല കളിത്തട്ടു— ബ്രഹ്മാണ്ഡശില്പി ചമച്ചതാവാം.’

(കവിതാകാമിനി)

ശ്രീമതി മേരിയുടെ ഖണ്ഡകവിതകളിൽ ഏറ്റവും  
പ്രധാനസ്ഥാനമർഹിക്കുന്നവ പ്രഭാവതി, ലോകമേ യാ  
ത്ര, സ്വർഗ്ഗീയസ്വയംവരം മുതലായവയാണ്:

‘തരുണിമണികളെപ്പോലുള്ളഴിഞ്ഞു രാഗം  
പുരുഷരിലൊരുനാളും കാഞ്ഞിരില്ല’

നുള്ള തത്പാത്ത ഉദാഹരിക്കുന്ന ഒരു കഥയാണ് പ്രഭാ  
വതി.

‘ഒരുത്തി നല്ല സുന്ദരാംഗി സ്വപ്നയുഗ്ഗണത്തിലും  
പെരുത്തസൂയ ചേർത്തിടുന്ന മോഹനാംഗിമാർമണി  
വിരിച്ചമെത്ത തന്നിലങ്ങിരുന്നിടുന്നു, ദീപമൊ—  
നന്നറിഞ്ഞിടുന്നടുത്തുതന്നെ മങ്ങി മങ്ങിയപ്പോഴും’

കാമുകപരിത്യക്തയായ ആ പ്രഭാവതിയുടെ ദുരന്തചരി  
ത്രം ഹൃദയസ്തപ്തമായ രീതിയിൽ വർണ്ണിക്കുന്നതിന് ഈ  
കവയിത്രിയുടെ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേവലം സങ്കല്പകല്പിതമായ

ഒരു കഥയാണെങ്കിൽതന്നെയും, പ്രഭാവത്തി ഭാവുകര്യമേ  
തെ പുകുകൊള്ളിക്കുന്ന ഒരു കവിതയാണെന്നു പറയു  
വാൻ മടിക്കേണ്ടതില്ല. കവയിത്രിയുടെ കന്യകാമന്ദ്ര  
വേഷനത്തേയും, വ്രതവാഗ്ദാനത്തേയും ലക്ഷീകരിച്ച് ര  
ചിച്ചിട്ടുള്ള പോകമേ യാത്ര, സ്വർഗ്ഗീയസ്വയംവരം എ  
ന്നിവയും തന്മയതപാവും അനാവവേദ്യതയും സമ്മേളി  
ച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടു കൃതിതല്പജങ്ങളാകുന്നു.

മേൽപറഞ്ഞവയ്ക്കു പുറമേ, പ്രവചനത്തിന്റെ  
ബാല്യകാലസ്തരണകൾ, ഊഴപ്രസാദം, വിധിവൈഭവ  
ഭ, ആത്മാവിന്റെ സ്നേഹഗീത മുതലായ ഖണ്ഡകാവ്യ  
ങ്ങളും ഈ കവയിത്രി വിരചിച്ചിട്ടുണ്ട്. അന്യോദശമായ  
വണ്ണനാരീതികൊണ്ടും, അനന്തമയ വചോവിലാസം  
കൊണ്ടും, ഗംഭീരങ്ങളായ ആശയതല്പജങ്ങൾകൊണ്ടും,  
വികാരത്തിന്റെ വിജ്വലണതകൊണ്ടും മനോമോഹന  
മായ ഒരു വിശിഷ്ടകൃതിയാണു് സ്നേഹഗീത. പ്രവച  
നത്തിന്റെ ബഹുമുഖങ്ങളായ പ്രലോഭനങ്ങൾക്കു മദ്ധ്യേ ജീ  
വിതയാത്രചെയ്യുന്ന കവയിത്രി, മുഷ്കുവായി 'അറയിൽ  
തിരിയും കൊളുത്തി' കുറെക്കാലം അസംഗമായ വിരഹ  
ദുഃഖം സഹിച്ച് പ്രിയനെക്കാത്തു ദിനങ്ങൾ പോക്കിയി  
ട്ടും കാണായ്ക്കയാൽ, തന്റെ ആത്മനാഥനെ അന്വേഷി  
ക്കുകയും, അദ്ദേഹമൊരുമിച്ചു വരഗ്രഹത്തിലേയ്ക്കു തിരി  
ക്കുകയും, മന്ദിരപ്രവേശത്തിലുള്ള ആകാംക്ഷയോടുകൂടി  
പ്രാന്തദേശത്തുള്ള പുവാടിയിൽ വിഹരിക്കുകയും ചെയ്യ  
ുന്നു. ഇതാണു് സ്നേഹഗീതയിലെ വിഷയം. പ്രഥമ ശ്രവ  
ണത്തിൽ കവയിത്രിയുടെ ആശ്രമപ്രവേശവും, കന്യാകാ



ലയജീവിതവുമാണ് ഇതിലെ പ്രമേയമെന്നു പറയാം. എന്നാൽ, ജഡികളായ വ്യാമോഹങ്ങളിൽനിന്നു നിർവൃതിനേടി സച്ചിദാനന്ദസ്വരൂപനെ പ്രാപിക്കുവാൻ ബദ്ധപ്പെടുന്ന ഒരു ആത്മാവിന്റെ മനോഹരമായ വർണ്ണന വുമാണിഷ്ട തി. അങ്ങനെ ഡാൻറിയുടെ 'ഡിവൈൻ കോമഡി' പോലെ അതുല്യമായ ഒരു മിസ്സിക കവിതയത്രെ മേരിയുടെ സ്റ്റേഫഗീത. മലയാളത്തിൽ ഇത്ര സമഗ്രവും ഗുണപുഷ്പലവുമായ ഒരു മിസ്സികകാവ്യം വേറെഇല്ലെന്നു തന്നെപറയാം. പാവനവും നിഷ്കളങ്കവുമായ സനാതന പ്രേമത്തിന്റെ അനന്യസാധാരണവും അതിരമണീയവുമായ ഒരു നിസ്കർണ്ണതമാണ് സ്റ്റേഫഗീതയിൽ ദൃശ്യമാകുന്നത്. സ്ഥാപിപ്പുലാകന്യായേന, ചില ശ്ലോകങ്ങൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം:-

ഇരുളാതിര തന്റെ പിന്നിലായ് :- നിമയാകു നടിനിന്നുകൊണ്ടിതാ  
നടനത്തിനു കോപ്പണിഞ്ഞിട്ടു - നന്ദിതന്നതു വരാത്തതിപ്പൊഴും! II-5

മതിയിക്കളി ക്രുരിരുട്ടിലി - യുലകു മുദ്രവതിനു മുന്നമേ  
വരികെന്നരികത്തു വല്ലഭാ - തരുവേന്നെൻ ഹൃദയം നിനക്കു ഞാൻ. II-10

കളിയല്ലനരാഗബദ്ധയാ - യുഗ്മ്യന്നേനിവർ ജീവനായകാ!  
അരുതേയിനിയും വിളംബമെൻ-കരുണാസാഗര! സാധുവാണിവർ II-12

നരകത്തിലുമെന്റെ നാഥനെ - യരികിൽ കാണതു സാധ്യമെങ്കിലോ  
എരിതീക്കനലിനകത്തു ഞാൻ - പുരുമോദത്തൊടുതന്നെ വാണിടാം. II-35

ഉണരുക സദശ, സുമംഗലേനീ - യുണരുക, നീലസരോജനത്രയുഷം  
മതിമുഖിമണി നീ തുറക്കുമോ - മണവാവിട്ടു പുറപ്പെടാം നമുക്ക്. III-5

സ്ഥിരവസതിയിതല്ല സത്യമായും - വരഗൃഹമാണു കലാംഗനയ്ക്കു ശേഖം  
ഉണരുക ജവമഞ്ജുലാലരചേരാ - മവിടെനമുക്കൊരുമിച്ചു താമസിക്കാം. III-6

അയിവരിക ദയാപയോനിയേ! ഞാൻ—വാരാശയാണവുലംബമാരുമില്ല  
ഇതു വിജനവനം, തമോഭരത്താൽ—വഴിയറിയാൻമെനിക്കുമാറ്റമില്ല. IV-43

കരലതകൾ വിടർത്തു മാറിടത്തിൽ—പ്രിയതമനെനെയണച്ചു; രണ്ടുപേരും  
നരകലമറിയാത്ത ദിവ്യരാഗ—പ്രചുരിമയോടു പരസ്പരം പുണർന്നു. IV-86

പതിയുടനരചെയ്തു 'വല്ലഭേ! നീ—ക്ഷമവെടിയാതിന്റെ നിന്നിടേണമല്ലം  
ഒരുനിമിഷമണഞ്ഞിടംനിനക്കായ്'-പുതിയകവാടവുമിങ്ങുദ്യമാകും. IV-108

അതുവരെയതി ഭാഗ്യപൂർണ്ണയായ് നീ—യുപവനസീമനി സഞ്ചരിച്ചിടേണം  
വിരഹവുമിനിയില്ല, ജീവിതത്തിൽ—ഭൂരിതവുമില്ല നിനക്കു മേലിലൊന്നും.

ഇങ്ങനെ ഉദ്ധരിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയാൽ ഈ മനോഹരകാവ്യം മുഴുവൻ പകർത്തേണ്ടിവരും. സാത്വികമായ ശൃംഗാരം അതിന്റെ വിപ്രലംഭാവസ്ഥയിൽ സമഗ്രമായും, സംഭോഗാവസ്ഥയിൽ സമഷ്ടിയായും അതിപ്രഗത്ഭമായി ഇക്കാവ്യത്തിൽ വർണ്ണിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രണയത്തെ - ദിവ്യപ്രേമത്തെ - ആദ്ധ്യാത്മികവും, നിത്യാനന്ദമയവുമായ ഉന്നതപദത്തിലേയ്ക്കുയർത്തുവാൻ, അതിന്റെ ദിവ്യമാധുരിയെ സങ്കുചിതമായ ലോകഭിത്തികൾക്കുള്ളിൽ തടഞ്ഞുനിർത്താതിരിക്കുവാൻ, അഭിനന്ദനീയമായ യത്നംചെയ്തിട്ടുള്ള കേരളീയ കാവ്യകാരരിൽ കനിപ്പുകാധിഷ്ഠിതമായ സ്ഥാനം പ്രസ്തുതകാവ്യംവഴി സിസ്റ്റർ ബനിഞ്ഞ-മേരീജോൺ തോട്ടം- കരസ്ഥമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അസന്ദിഗ്ദ്ധമായിപ്പറയാം. 'സാരാഹ്നംവരെ യാത്മനാമനൊരുമിച്ചു' ആശ്രമവാടിക്കുള്ളിൽത്തന്നെ വാഴുവാൻ ദുഃഖനിശ്ചയംചെയ്തിട്ടുള്ള ഈ യുവയോഗിനി അവരുടെ വാഗ്ദാനമനുസരിച്ചു കേരളീയരെ 'ദിവ്യപ്രേമസുധാബ്ധിയിൽ' ആരാദിക്കുന്ന അനേകം സൽകാവ്യങ്ങൾ ചമച്ച് ആനന്ദിപ്പിക്കുമാറാകട്ടെ!



നാലപ്പാട്ട് ബാലാമണിയമ്മ.

കാവ്യകർത്രികളായ ഇന്നത്തെ കേരളീയവനിതകളിൽ ഏതുകൊണ്ടും അഗ്രപൂജയെ അർപ്പിക്കുന്ന ഒരു ശ്രീമതിയാണ് നാലപ്പാട്ട് ബാലാമണിയമ്മ. “കൃഷ്ണകൈ”യുമായി സാഹിത്യക്ഷേത്രത്തിൽ പ്രവേശിച്ച്, “സ്രീഹൃദയം” വൃത്തമാക്കി, “അമ്മ”യായും, അനന്തരം “കുടുംബിനി”യായും മാറി “ധർമ്മമാർഗ്ഗത്തിൽ” വർത്തിക്കുന്ന ഈ മഹതിയുടെ കൃതികൾ ഓരോന്നും അകൃത്രിമമായ ഭാവത്തിന്റേയും, അതിസുന്ദരമായ ഭാവനയുടേയും വിലാസരംഗങ്ങളാകുന്നു. കൃഷ്ണകൈ ബാലാമണിയമ്മയുടെ പ്രഥമകൃതിയാണെന്നു സൂചിപ്പിച്ചുവല്ലോ. വിവിധ വൃത്തങ്ങളിലായി എഴുതിയിട്ടുള്ള അനേകം കാവ്യഖണ്ഡങ്ങളുടെ സമാഹാരമാണ് പ്രസ്തുത കൃതി. വാസനയുടെ ചെല്ലസ്സുത്താനമാണ് ഈ കവയിത്രിയെന്ന് അതിലെ ഓരോ കവിതയും വിളിച്ചുപറയുന്നു. യാത്രാനുവാദം, സ്വപ്നം, ഗൃഹിണി എന്നു തുടങ്ങിയ പത്തു ചെറുകവിതകൾ ഉള്ളടക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് സ്രീഹൃദയം. ‘അവയിൽ ഒരൊരൊ വികാരങ്ങൾ, ഇടയ്ക്കു പതറാതെ, പടി പടിയായി വളൻ പരകോടിയോളം എത്തി, പെട്ടെന്നു നിലകൊള്ളുന്നു. അധികപ്പററായോ, അസ്വാഭാവികമായോ യാതൊന്നും അവയിലില്ല’ എന്നു പ്രസ്തുത കൃതിയെപ്പറ്റി പ്രഫസർ, ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി അവർകൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത് അധികം അതിശയോക്തി കലരാത്ത ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. ശിശുപരിപോഷണത്തിന്റെ ഓരോ ഘട്ടങ്ങളേയും വികാരതരളിതമായവിധത്തിൽ ചിത്രണം ചെയ്തു രചിച്ചിട്ടുള്ള പത്തു രംഗങ്ങളാണ് അമ്മയിലുള്ള

ത്ത്. ശിശുക്കളെ മുൻനിർത്തിയുള്ള ജീവിതതത്വപാണ്ഡിത്യത്തിൽ അഭികാമ്യമായ്ത്തന്നെ കവയിത്രി കരയധികം ഇതിൽ യത്നിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓമനക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ ഇളംചുണ്ടുകളിൽനിന്നു പുറപ്പെടുന്ന ബാലിശവചസ്പകളേയും, അവരുടെ പാവനമുഖങ്ങളിൽ പരിസ്സരിക്കുന്ന ഭാവവിലാസങ്ങളേയും സൂക്ഷിച്ചു നിരീക്ഷിച്ച് ഒരു കവയിത്രിയുടെ നിലയിൽ ചിത്രീകരിക്കുകയും, ഒരു അദ്ധ്യാത്മജ്ഞാനിയുടെ നിലയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു കൃതിയാണു് കുടുംബിനി. ഒരു കുടുംബിനിയ്ക്കു് അവരുടെ ജീവിതത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള വിവിധാനുഭവങ്ങളിൽ ഓരോന്നിനേയും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമായി വർണ്ണിച്ചുകാണിക്കുകയാണു് ധർമ്മമാർഗ്ഗത്തിൽ കവയിത്രി ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീമതി ബാലാമണിയമ്മയുടെ കൃതികൾ എല്ലാത്തന്നെ ഭാവനയുടെ ഭംഗികൊണ്ടും, വൃത്തങ്ങളുടെ വൈചിത്ര്യംകൊണ്ടും, ശയ്യയുടെ മാർദ്ദവംകൊണ്ടും ബഹിരന്തസ്സരദ്രസമായ ദ്രാക്ഷാപാകത്തിലുള്ളവയാണു്. ഒരു സ്രീയുടെ - മാതാവിന്റെ - കുടുംബിനിയുടെ - യഥാർത്ഥമായ മനോഭാവം, അവരുടെ സകല കവിതകളിലും പ്രത്യക്ഷമായും പരോക്ഷമായും കളിയാടുന്നതു കാണാം. ബാലമണിയമ്മയുടെ കവിതയെ ഇതരകൃതികളിൽനിന്നു വ്യാവർത്തിച്ചു കാണിക്കുന്ന പ്രധാനധർമ്മവും അതുതന്നെ. തന്നെയുമല്ല, പലതിലും നൂതനചിന്തകളെ ആവിഷ്കരിക്കുവാനുള്ള യത്നവും സാധാരണമാകുന്നു. വിമലപ്രേമമയമായ ദാമ്പത്യജീവിതത്തിന്റെ കടിഞ്ഞൂൽ



ഫലത്തെ മാർത്തിൽവെച്ചോമനിയ്ക്കുന്ന ഒരു മാതാവിന്റെ ഹൃദയവേദിയിൽനിന്നും ഉദിച്ചുയരുന്ന വിചാരഗതി ഇങ്ങനെയാണു്:—

‘അപ്പരിണാമപ്പടവുകുളോരോന്നും  
തപ്പിത്തടഞ്ഞു കടന്നൊടുക്കും;  
മാനുഷത്വത്തിൽ നീയെത്തിയെന്നോമനേ,  
മാമകനന്ദത്തെപ്പൂണ്മാക്കാൻ.’

കുട്ടി പിടിച്ചുവെച്ചു നടക്കുന്ന അവസരത്തിന്റെ ഒരു വണ്ണനയാണിതു്:—

‘മുന്നോട്ടു പോയ്ഞാൻ’ന്നൊറ്റൊരാൾ ചോഷിച്ചു  
മുശാധരത്തിലെറ്റുപ്പുഞ്ചിരി;  
‘കാലുറയ്ക്കുന്നീലെ’ന്നാവലാതിപ്പെട്ടു  
കാതയ്ക്കുലാലങ്ങൾ കൈത്താൽകൾ;  
വീണ്ടും ശ്രമിക്കുകെന്നുതൂക്കും കാണിച്ചു  
വിശ്രമം കെളുത്ത പിഞ്ചുകാൽകൾ;  
‘എന്നെസ്സുമായിക്ക’കെന്നു താനമ്മിച്ചി-  
തെരുവത്തുറ്റിച്ച കൺമുനകൾ;  
പ്രേസംശിക്കിത മാത്രഹൃദയത്തി-  
നീ മൗനവാക്യങ്ങൾ സുഗ്രഹങ്ങൾ.’

ശിശുപ്രകൃതിയെ സൂക്ഷിച്ചു നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളവർ—  
ശിശുക്കളോടു് ഇടപെട്ടുള്ള ഒരു ജീവിതം നയിച്ചിട്ടുള്ളവർ— ഈ വരികളിലെ ആശയസ്വരൂപം ഹസ്താമലകംപോലെ ഉള്ളിൽ പ്രതിബിംബിച്ചു കാണാവുന്നതാണു്. നിഷ്കളങ്കാത്മാവായ ശിശുവിനെ പിടിച്ചുനടക്കാൻ പരിശീലിപ്പിക്കുന്ന മാതാവു്, ആ കൃത്യത്തിൽ താൻ അനന്ദംയാണെന്നു നിണ്ണയിക്കുകയും, ഒടുവിൽ ഇങ്ങനെ സമാധാനപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു:—

‘അന്യോന്യ മാർദ്ദശിതപം വിധിച്ചാവാ-  
മമ്മയ്ക്കു കണ്ണിനെ നൽകി ദൈവം.’

ഇനി വേറൊരു രംഗം. തൊട്ടിലിൽ കിടക്കുന്ന കൊ-  
ച്ചനിയത്തിയെ, അമ്മയുടെ തടസ്സം വകവെക്കാതെ  
കൊച്ചുസോദരൻ ചെന്നു താലോലിക്കുന്നു:-

‘അമ്മീതാംഗുലികൊണ്ടു പിടിക്കയാൽ-  
പ്പിഞ്ചുകയ്ക്കിൽപ്പൊൻവള ചാത്തിച്ചും,  
തൻ തലോടലാലാ മുളച്ചുവരും  
കുന്തങ്ങളിൽ കൈതപ്പൂ ചൂടിപ്പും,  
നെഞ്ചിടത്തിൽ പതക്കമണിയിച്ചും,  
നെറ്റിമേൽപ്പതു ഗോരോചനം തേച്ചും,  
കൈനഖകാന്തികൊണ്ടു തളിരിളം-  
കാലിൽ വെള്ളിച്ചിലങ്കയിടുവിച്ചും,  
പൈതലിൻ മെയ്യലംകൃതമാക്കി, തൻ-  
സ്സോദരന്റെ വിരുതു തികഞ്ഞ കൈ.  
ഉണ്ണിതന്റെയിക്കുള്ളികൾ കാണുകയാൽ-  
കണ്ണിലാനന്ദബാഹു പൊടിഞ്ഞാലും,  
അമ്മ ശാസിച്ചാൾ:- “നിൻചളിക്കയ്ക്കുകൊ-  
ണ്ടമ്മുവിൻ പൊന്നുമേനി തൊടായ്ക്കനി”  
വാക്കുകുളാൽക്കരി പുതപ്പേന്തുന്നു,  
വസുവമനോഭാവം പലപ്പൊഴും.’

ശിശുപ്രകൃതിയും മാതൃഹൃദയവും ഇവിടെ എത്ര മനോ-  
ജ്ഞമായി ചിത്രണം ചെയ്തിരിക്കുന്നു!

ഭാവവും, മാതൃത്വം എന്നിവയിൽ കവയിത്രി കാ-  
ണുന്ന ദിവ്യവും ഭവ്യവുമായ നില ഇന്നത്തെ പരിഷ്കാരി-  
കളിൽ ചിലർക്കു മനോരാസജനകമായിത്തന്നെയുമാം. എ



നാൽ കാലമാണല്ലോ എല്ലാവരേയും കണ്ണു തുറപ്പിക്കുന്നത്.

ദാമ്പത്യജീവിതത്തിലെ എല്ലാ വശങ്ങളും, അഥവാ എല്ലാ ദാമ്പത്യജീവിതവും സുഖസുരഭിലമാണെന്നു കവയിത്രി കരുതുന്നില്ല. അതിന്റെ നാശകീയവശങ്ങളും അവരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുന്നുണ്ട്:-

‘ദാരിദ്ര്യം മങ്ങിച്ചമജ്ഞാനം മൂടിയും  
പാരമുൾക്കണ്ണിരുൾ കൊൾകയാലേ  
ഭാസ്വരഗാംസ്ഥ്യ സന്ദര്യമതുമൊ-  
ന്നാസ്വദിജ്ഞാത്തവരായിരംപേർ.’ (നിഴലുകൾ)

എന്ന് അത്തരം ദമ്പതിമാരുടെ ദയനീയസ്ഥിതിയിൽ അവർ സഹതാപം പ്രദർശിപ്പിക്കുകതന്നെ ചെയ്യുന്നു.

ബാലമണിയമ്മയുടെ കൃതികളിൽ ചിലത് മിസ്സിസിസം എന്നു പറഞ്ഞുവരുന്ന നിഗ്രന്ധാത്മപ്രതിപാദന സമ്പ്രദായത്തെ ഉദാഹരിക്കുന്നവയാണ്. ധർമ്മമാർഗ്ഗത്തിൽ, പനിനീർപ്പൂ പഠിക്കുന്ന ഓമനസ്സുന്താനം, വിമാനയാത്ര ചെയ്യുന്ന കവി എന്നുതുടങ്ങിയ കവിതകളിൽ വാച്യാത്മത്തിന്നു പുറമെ, ആഭ്യന്തരമായ അത്മത്തെക്കൂടി ഉള്ളടക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ബാലമണിയമ്മ പദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ പല ശാഖകളിലും അനന്യമായി പ്രവേശിക്കുവാൻ ഉദ്യമിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് അവർക്ക് ഒരു ന്യൂനതയല്ല. വാസ്തവത്തിൽ ഭാഷാകവിതയ്ക്ക് അതൊരനുഗ്രഹതന്നെയായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. സ്വന്തം ആശങ്കകളേയും ആശയങ്ങളേയും ഒരേ മാർഗ്ഗത്തിൽക്കൂടി നയിക്കുവാനാണ് അവർ ഇതേവരെ യ

തിച്ചിട്ടുള്ളത്. ധർമ്മമാർഗ്ഗത്തിൽകൂടിയുള്ള അവരുടെ ആ പ്രയാണം, അവർക്കും കൈരളിക്കും ശ്രേയസ്കരമായിത്തീരുമെന്നുതന്നെ നമുക്കു വിശ്വസിക്കാം.

ലളിതാംബിക അന്തർജ്ജനം.

ലളിതാഞ്ജലി, വഞ്ചിരാജേശ്വരി, ഓണക്കാഴ്ച മുതലായ സൽകവിതകൾകൊണ്ടു കാവ്യഭേദവതയെ പ്രസാദിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു മാതൃകവയിത്രിയാണ് ശ്രീമതി ലളിതാംബിക അന്തർജ്ജനം. കേവലം ഒരു കാവ്യകന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ മാത്രമല്ല, ഒന്നാംതരം സമുദായപരിഷ്കന്ത്രി എന്ന നിലയിൽകൂടി ഈ ശ്രീമതിക്കു സാഹിത്യലോകത്തിൽ ശ്രേഷ്ഠമായ സ്ഥാനമുണ്ട്. ഈ മഹതിയുടെ അനേകം ചെറുകഥകൾ— ഈ വിഷയത്തിൽ പ്രത്യേകം പ്രസിദ്ധിയുള്ളവയാണ്. സൂര്യന്റെ— വിശേഷിച്ച് അന്തർജ്ജനങ്ങളുടെ— അവശതകളെ തുറന്നു കാണിച്ചു തൽപരിഹാരത്തിനു ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ള കേരളീയ കവയിത്രികളിൽ ശ്രീ. ലളിതാംബിക അന്തർജ്ജനം സർവ്വപ്രകാരേണയും മുന്നണിയിൽത്തന്നെ നില്ക്കുന്നു. അന്തർജ്ജനജീവിതം, ഭ്രഷ്ട മുതലായ കവിതകൾ ഇതിലേയ്ക്കു ഉപോൽബലങ്ങളത്രെ. “അന്തർജ്ജനജീവിത”ത്തിൽ, നവുതിരിമാരുടെ കുടുംബജീവിതത്തെ പൊതുജനജീവിതത്തിൽനിന്നും മറച്ചുവെയ്ക്കുന്ന തിരശ്ശീലമാറി, മൂന്നു ദയനീയ ചിത്രങ്ങൾ പ്രദർശിപ്പിക്കുകയാണ് കവയിത്രി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. “ഭ്രഷ്ട”യിൽ സൂര്യന്റെ ഭർത്താവായ അവശതയെ ചിത്രീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി പരമ്പരാജന്യമായാലേതും ന്യായമാണെന്നു കരുതുന്ന മനുഷ്യനീതിയെ



— നിരാധാരജനങ്ങളിൽ കുതിരകയറുന്ന ലോകത്തിന്റെ ദരാചാരപ്രചീഡനത്തെ—സഹോദരിസ്നേഹത്താൽ പ്രേരിതയായി ഒരു നീതിവാദവിദഗ്ദ്ധയെപ്പോലെ നിരൂപണം ചെയ്തും, പുരുഷന്മാർ സ്ത്രീകളെപ്പറ്റി ചെയ്യുന്ന നിന്ദയേയും അനീതിയേയും ഒരു അനുഭവസ്ഥയുടെ നിലയിൽ അവഹേളിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. സ്വസ്ഥമായതിലെ ഉല്പത്തിക്കുള്ളായ യുവജനങ്ങളുടെ അന്തഃകരണങ്ങൾ ഉണർത്തുവാൻ ഈ കവിതകൾ ഓരോന്നും തികച്ചും പര്യാപ്തമാണ്.

ശാന്തമായ പരിഹാസരസം ഈ ശ്രീമതിയുടെ കവിതയിൽ പലയിടത്തും കാണാം. മനുഷ്യനെ മാത്രമല്ല, ജഗത്താകെ മയക്കുമാ-മഹാമോഹത്താൽ ഗ്രസിതയായി ഗർഭധാരണത്തിനിടവന്ന ഒരു അന്തഃജനത്തിന്റെ നരലോകത്തിലെ നിസ്സഹായനിലയെ വർണ്ണിക്കുന്നിടത്തു കവയിത്രി പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ള പൊടിക്കൈകൾ നോക്കുക:-

‘പരിശുദ്ധ കന്യകയായ’ മനസ്സുകുത്തിരുന്നോളിൽ  
സ്മരനെന്നിന്നിതുവിധം കടുപ്പം ചെയ്യ!  
അവസരം വരുന്നേരമായും വിഭ്രമിപ്പിക്കു-  
മവിവേകിത്താളം തരമറിഞ്ഞുകൂടാ.’

ഇവിടെ മനസിജനെ - അല്ല, ആലോചനാരഹിതമായ ലോകത്തെ - എത്ര മുഴുലവും, എന്നാൽ എത്ര നിശിതവുമായ വിധത്തിൽ കളിയാക്കിയിരിക്കുന്നുവെന്നു നോക്കുക. അതോടുകൂടി മാതാപിതാക്കന്മാർക്കു വധുജനങ്ങളുടെ നേരെയുള്ള കർത്തവ്യത്തേയും കവയിത്രി ഉത്തേജകമായ വിധത്തിൽ അനുസ്മരിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നില്ല:-

‘പുഷ്പകാലം വരുന്നേരം പടനേരും വല്ലികളെ  
വൃക്ഷമോടണച്ചിടാത്തതാരുടെ കുറം?  
ചെങ്കിടേണ്ട കൃത്യം നമ്മൾ ചിലപ്പോൾ മറന്നുപോയാൽ  
ചെയ്യരുതാത്തതും ചിലർ ചെയ്തുപോയേയ്ക്കും.’

ധർമ്മമാർഗ്ഗത്തിൽനിന്നു വ്യതിചലിക്കാനിടവരാത്ത  
സ്രീപുരുഷസമതപത്തെ - പുരുഷനെ അനുഗമിച്ചുള്ള -  
ഉല്പംഘിച്ചുള്ളതല്ല, വനിതാസ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഈ ശ്രീമ  
തി ശക്തിയുക്തം കവിതകളിൽ പലപ്പോഴും പ്രകീർത്തി  
ക്കാറുണ്ട്. ലോകത്തിന്റെ യഥാർത്ഥമായ പുരോഗതിക്ക്  
ആവശ്യവും അതുതന്നെയാണല്ലോ. ജീവിതപ്പോരിൽ  
പുരുഷന്മാർ തങ്ങളുടെ അഭ്യാസശക്തിയായ സ്രീവർഗ്ഗത്തെ  
അകറ്റിനിർത്തി, അവരെ അജ്ഞകളും അടിമകളുമാ  
ക്കിത്തീർത്ത് സ്വയം പൊരുതുവാൻ തുടങ്ങിയതോടുകൂടി  
യാണു് ഭാരതത്തിനു പണ്ടുണ്ടായിരുന്ന വീര്യമെല്ലാം ഇ  
ടക്കാലത്തു നഷ്ടിഭവിച്ചതു്. സത്യഭാമ മുതലായവർ പ  
ണ്ടു് അടരാടുകൂടി ചെയ്തിട്ടുണ്ടല്ലോ. ‘വല്ലാതല്ലാത്ത പി  
ണഞ്ഞാൽഭവതികൾ പരദൈവങ്ങൾപൊയല്ല പുംസാം’  
എന്നുള്ളതു് അനുഭവവേദ്യവുമാകുന്നു. അതിനാൽ ആ  
പഴയ മഹതപത്തെ വീണ്ടെടുക്കണമെങ്കിൽ സ്രീകളെ  
അടുക്കളപ്പണിക്കുമാത്രമാക്കാതെ മന്ത്രശാലകളിലും ത  
ന്ത്രശാലകളിലും എന്നല്ല, പുരുഷനു സഹായകമായിത്തീ  
രേണ്ട എല്ലാ കാർയ്യങ്ങളിലും, എല്ലാസ്ഥാനങ്ങളിലും പ്ര  
വേശിപ്പിച്ചേ മതിയാവൂ. ഈ ആശയത്തെ - ആദർശ  
ത്തെ - കവയിത്രി നിശ്ശങ്കം പ്രച്ഛാപനം ചെയ്യുന്നതു കേൾ  
ക്കുക:-

‘തരൂ! തരൂ! നീയനുമതിയിനിമേലെനീക്ക യോദ്ധാവേ  
വരൂ വരൂ! നാം പിരിയരുത്തിനായ് കരങ്ങൾ കോർത്തിടാം



അരാതിയോടായടരിനിറങ്ങും ഭവാനു പിന്നാലേ  
 വരാനൊരുങ്ങുന്നിവിടെയിതെന്നേ വൃഥാ വിലക്കുന്നു.  
 പരാജയം താൻ, പരമജയം താൻ, വരുന്നതേതൊന്നും  
 ശരാശരിക്കീവനിതയുമൊരുപോൽ സഹിച്ചിടേണ്ടല്ലീ  
 മനുഷ്യജന്മം മഹിതമിതിലീ മദാസ്യഭുജോരം  
 പടുത്തുകെട്ടും പാഴ് മതിലൊല്ലാമിടിച്ചു തള്ളിടാൻ  
 തനിച്ചു നീതാൻ പണിയുകിൽ മതിയോ? തളൻ പോകില്ലേ?  
 ഇനിക്കുറോനാളിവളമതിന്നായ് പ്രാപ്തമെന്തേ.  
 ക്ഷമിക്ക! നിന്നെപ്പറകിൽ വലിച്ചിട്ടയൻ പൊങ്ങിടാൻ  
 ശ്രമിക്കയല്ലെന്തതിനു സദാ നാമഭേദ്യരല്ലല്ലീ  
 നമുക്കു ലക്ഷ്യം സുദൃഢമതേകം നമുക്കു പന്ഥാവും  
 നിനയ്ക്കിലൊന്നേ പിന്നെയിതെന്നിന്നനന്തമൈവജാത്യം....  
 പരസ്സരം നാം പരിഭവമാന്നാൽ പ്രപഞ്ചചക്രത്തിൻ  
 കറക്കമുണ്ടോ? കളയുക വൈരം, കരങ്ങൾ കോർത്തിടാം.  
 തത്ര! തത്ര! നീയവസരമതിനായെന്നിക്കു യോദ്ധാവേ!  
 വത്ര! നമുക്കൊത്തൊരുമയൊടിനിമേൽ പുരോഗമിച്ചിടാം.’  
 (സഹചാരിണി)

ആശയവും പ്രതിപാദനവും എത്ര ചൈതന്യസമൃദ്ധപ  
 ലം! ലാളിത്യം, ഭാവശുദ്ധി, ഭാവനാസൗന്ദര്യം എന്നിവ  
 ഈ ശ്രീമതിയുടെ കവിതയ്ക്കുള്ള ഇതരഗുണങ്ങളത്രെ. ഒ  
 രു പെറ്റൊരാൾക്ക് ഒരു പുത്രിയുടെ ഭാവിയെ എങ്ങനെ  
 അഭിലഷിക്കണമോ അതിന്റെ ഹൃദയംഗമമായ ഒരു ഉ  
 ത്തമ രൂപമാണ് ‘പെൺപൈതലിനോട്’ എന്ന താരാ  
 ടിൽ പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

കവയിത്രിയുടെ ശ്രീവഞ്ചിരാജേശ്വരി, ശയ്യാമാർദ്ദ  
 വം, ആശയഭംഗി എന്നിവകൊണ്ട് ഉയർന്നുനില്ക്കുന്ന ഒരു  
 വിശിഷ്ട കൃതിയാകുന്നു. പ്രസ്തുത കൃതിയിൽ ഓരോ സംഭ  
 വങ്ങളെ വർണ്ണിക്കുമ്പോഴും അതതിന്നനുയുക്തമായ വൃത്ത

ങ്ങളെ തിരിഞ്ഞെടുക്കുന്നതിൽ കവിയിത്രി പ്രദർശിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന വൈദഗ്ദ്ധ്യം അതീവ അഭിനന്ദനാർഹമായിട്ടുണ്ട്. ദ്രാവിഡവൃത്തങ്ങൾ ഒട്ടുമിക്കവയും ഈ കാവ്യകർത്രിക്ക് നല്ലപോലെ സ്വാധീനമായിട്ടുണ്ടെന്ന് അതിലെ ഓരോ ഭാഗവും വിളിച്ചു പറയുന്നു. ശ്രീവഞ്ചിരാജേശ്വരിയായ പാർവ്വതീദായി തിരുമനസ്സിലെ ജനനം, ശ്രീചിത്തിര തിരുമനസ്സിലെ മഹോത്സവം, കാർത്തികതിരുമേനിയുടെ പള്ളിക്കെട്ട് മുതലായ വണ്ണനകൾ ഏറ്റവും ഹൃദയാവജ്ജകമായിട്ടുണ്ട്.

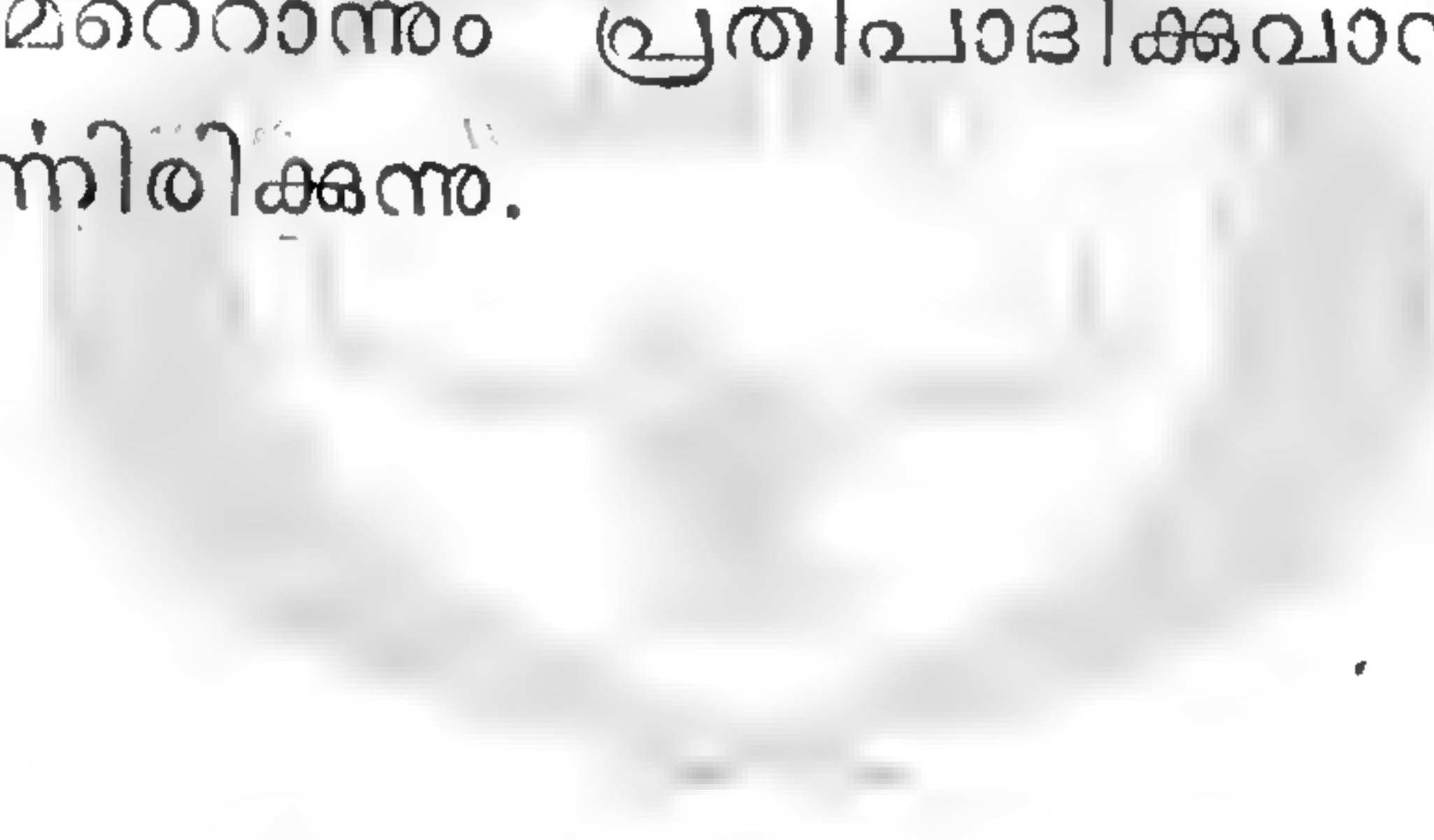
ചുമതലയേറിയ ഒരു പത്നിയുടേയും, മാതാവിന്റേയും, കുടുംബിനിയുടേയും നിലയിൽ കാര്യാന്തരവ്യഗ്രയായി കഴിഞ്ഞുകൂടുന്ന ശ്രീമതി ലളിതാംബിക അന്തഃജനം, കവിതാദേവിക്ക് അവരിലുള്ള വാത്സല്യത്തേയും ആനുകൂല്യത്തേയും മേലിലും ആദരിച്ചു വർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമെന്നതന്നെ വിശ്വസിക്കാം.

ശ്രീമതിമാരായ മേരി ജോൺ തോട്ടം, ബാലാമണിയമ്മ, ലളിതാംബികഅന്തഃജനം എന്നീ കവയിത്രിമാർ ഭാഷാസാഹിത്യലോകത്തിൽ അവിസ്തരണീയരായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. സ്രീകളെ പരമാശ്രിച്ചുള്ള കവിതകൾ ഭാഷയിൽ വളരെയധികമുണ്ടെങ്കിലും, സ്രീകൾതന്നെ വളരെ കവിതകൾ രചിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഒരു സ്രീയുടെ നിലയിൽ, സ്രീഹൃദയത്തിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്ന ഭാവനകളെ അകൃത്രിമമായി വണ്ണിക്കുവാൻ ഇവർക്ക് സാധിച്ചിട്ടുള്ളു. ലോകത്തേയും ലോകജീവിതത്തേയുംപറ്റി ഒരു സ്രീഹൃദയത്തിന്റെ ഭാവനകൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന്



മലയാളസാഹിത്യത്തിൽനിന്നറിയുവാൻ ഈ ശ്രീമതിമാരുടെ കാവ്യങ്ങൾ വായിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിൽ പ്രത്യേകിച്ചും, ബാലാമണിയമ്മയുടെ കൃതികൾ പ്രഥമസ്ഥാനത്തു നിൽക്കുന്നുവെന്നു പറയാതെ തരമില്ല.

ശ്രീമതിമാരായ കൂത്താട്ടുകുളം മേരി ജോൺ, വിദ്വാൻ മുതുകുളം പാർവ്വതിയമ്മ, തോട്ടയ്ക്കാട്ടു ഭവാനിയമ്മ, വിദ്വാൻ പി. ചെല്ലമ്മ മുതലായ മഹിളാമണികൾ ഇന്നു സാഹിത്യലോകത്തിൽ സുവിദിതരായിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളവരാണ്. വാസനയുടെ ചെല്ലപ്പുസ്തകങ്ങളും ഭാവനാസമ്പന്നകളുമായ ഇവരുടെ കൃതികളെക്കുറിച്ചു വിസ്തരഭയത്താൽ മരൊന്നും പ്രതിപാദിക്കുവാൻ നിർവാഹമില്ലാതെ തീർന്നിരിക്കുന്നു.



---

## അദ്ധ്യായം 19

---

### വിനോദകവനപ്രസ്ഥാനം

ആംഗലഭാഷയിലുള്ള പല സാഹിത്യരീതികളും ഭാഷയിൽ സംക്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇരിക്കുന്നത്. അവയിൽ ഒന്നാണ് ഭാഷയിൽ ഇന്ന് കാണുന്ന വിനോദകവനങ്ങൾ. എന്നാൽ പാശ്ചാത്യസാഹിത്യസമ്പ്രദായത്തിൽ വളരെക്കാലമുമ്പുതന്നെ വിനോദാത്മക പലവിധ പരിഹാസകവനങ്ങൾ മലയാളഭാഷയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും, വിനോദകവനങ്ങൾക്കു ഭാരതീയസാഹിത്യത്തിൽ ഒരു മാന്യസ്ഥാനം നൽകിപ്പോന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഉള്ള വസ്തുത ഈ അവസരത്തിൽ വിസ്തരിച്ചുകൂടാത്തതാകുന്നു. തോലന്റെ വിഭാഷകശ്ലോകങ്ങൾ പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.

“ബഹുശോപ്തമിച്ഛേദ്യം—യയാമാം നോക്കമാണയാ  
ഹസ്തേനസ്രസ്തമുച്ഛേദ്യം—കൃതമാകാശ ചേരിതം.”

എന്നതുടങ്ങിയ ശ്ലോകങ്ങൾ ഒന്നാന്തരം ഹാസ്യാനുഭവങ്ങളാകുന്നു. കബിനമ്പ്യാരുടെ പരിഹാസകവനങ്ങൾക്കു സമാനമായ കൃതികൾ ഇതരഭാഷകളിൽപ്പോലും കാണുമോ എന്നു സംശയമാണ്. ഇങ്ങനെ വിനോദ നോക്കമ്പോൾ, പാശ്ചാത്യസാഹിത്യസമ്പ്രദായത്തിൽ മുമ്പുതന്നെ ഭാഷയിൽ വിനോദസമ്പ്രദായമായ കവിതകൾ പലതുമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ



രീതിയിലുള്ള വിനോദകവനങ്ങളിൽ അധികപങ്കും പാശ്ചാത്യസാഹിത്യസമ്പർക്കത്താൽ പരിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നുമാത്രമേ മേല്പറഞ്ഞതിനർത്ഥമുള്ളൂ.

മനുഷ്യൻ എല്ലായ്പ്പോഴും വിനോദോന്മുഖനാണ്. ജീവിതത്തിന്റെ ഏതുഘട്ടത്തിലും വിനോദരസത്തിന്റെ അപരിഹാസ്യാർത്ഥമായ പ്രേരണ അവനിൽ ഭവിച്ചുകൊണ്ടേ ഇരിക്കുന്നു. മനുഷ്യമനസ്സിന്റെ വളർച്ചയും സംസ്കാരവും അനുസരിച്ച് അതിന്നു വ്യത്യാസം ഉണ്ടെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. ജീവിതസുഖത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്നെന്നപോലെതന്നെ, ഓരോ സാഹിത്യകാരനും സാഹിത്യലോകത്തിലുള്ള താന്താങ്ങളുടെ നിലയെ ശരിയായി ഗ്രഹിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും, ഇത്തരം ഹാസ്യാനുഭവങ്ങളും ഹാസ്യകവിതകളും വളരെ പ്രയോജനപ്പെടുന്നു.

‘ഇപ്രകാരം നോക്കുന്നതായാൽ, ഈ രസത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം, സ്വന്തം ഭൂഷണങ്ങളേയും ശക്തിപരിധികളേയും നമ്മെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു മനസ്സിലാക്കി, സാധ്യമെങ്കിൽ അവയെ വിജയാശയോടെ എതിരിടാനും, അല്ലെങ്കിൽ തൃപ്തിയോടെ സഹിപ്പാനും നമുക്കവസരമുണ്ടാക്കിത്തരുന്നു. അതുകൊണ്ടു വ്യക്തിവിഭേദം കൂടാതെയും, അന്യനേ മനുഷ്യനും ഉണ്ടാകാത്ത രീതിയിലും, വിനോദരസം സ്വപ്നവും പ്രവർത്തിക്കയാണെങ്കിൽ സാമൂഹ്യജീവിതത്തിൽ സന്തോഷവും സമാധാനവും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും, വിജ്ഞാനാനുഭവങ്ങളെ അത്യാവശ്യമായ വിനീതമനസ്ഥിതിയെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും അത് പ്രയോജനകീഭവിക്കുമെന്നു നിസ്സംശയം അഭിപ്രായപ്പെടാം.’

ഭാഷയിൽ ചില സാഹിത്യപ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ നിര  
ങ്കുശമായ പ്രവാഹമുണ്ടായപ്പോൾ അവയെ നിയന്ത്രിക്കു  
ന്നതിന് പരിഹാസപ്രചുരമായ പല കവനങ്ങളും അടുത്ത  
കാലങ്ങളിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നാടകങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുവാൻ  
ചക്കീചങ്കരവും, നാലുപേരിലൊത്തതും, നോവലുക  
ളെ നിയന്ത്രിക്കുവാൻ പറങ്ങോടിപരിണയവും പ്രത്യക്ഷ  
പ്പെട്ടതുപോലെ മയൂരസന്ദേശത്തത്തുടൻ തുരുതുരെയു  
ണ്ടായ സന്ദേശകാവ്യങ്ങളെ അപഹസിച്ച് കൊണ്ടു പുറ  
പ്പെട്ടതാണ് ശീവൊള്ളിയുടെ “ഭാര്യഹസന്ദേശം.”

“മണ്ടിപ്പോകും വഴിയിലധികം കാളവണ്ടിത്തരം നീ  
കണ്ടെത്തിടും കയറുതതിൽ കേറിയാൽ താമസിക്കും  
വണ്ടിക്കേറും വളരെ വഷളാണീ പറക്കുന്നവർക്കി  
ക്കണ്ടാമണ്ടിത്തൊഴിലൊരു മുഴക്കമ്പസംരംഭഭേദം.”

എന്നിങ്ങനെയുള്ള മാസ്റ്റർനിദ്ദേശവണ്ണനകളും,

മൂലം ചുണ്ണാമ്പുരലുമികലം ചട്ടി പാവട്ടി കട്ടിൽ—  
ക്കാലും കിണ്ണം കയിൽ ചിരവ തീ യമ്മി ചെമ്മീൻ കിടാരം  
നൂലിൻകെട്ടും മുറുമുറി കുടം കൂട കോടാലിത്തൊട്ടാ—  
ക്കോലായൊട്ടക്കവിടെ വളരെ സ്താധനം സാധു കാണാം.”

എന്നിങ്ങനെയുള്ള നായികാഗൃഹവണ്ണനകളും മറ്റും ഗ  
താനുഗതികന്മാരായ കവികളെക്കൊണ്ടു സ്വകൃത്യത്തിൽ  
ഒരു സ്വയംപരിശോധന ചെയ്യിക്കുവാൻ ഒട്ടൊക്കെ  
പ്രേരകമായി ഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മഹാകാവ്യങ്ങളുടെ ബഹളം വർദ്ധിച്ചപ്പോൾ അവ  
യുടെ തപരിതഗതിയെ നിയന്ത്രിക്കുവാൻവേണ്ടി ശ്രീമാൻ  
കിടങ്ങൂർ കൃഷ്ണവാര്യർ അവർകൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ



ഒരു വിനോദകൃതിയാണ് “കോതാകേളം.” തുള്ളൽപ്രസ്ഥാനത്തെ ആലോചനാരഹിതം അനുകരിച്ച്, കവിതയെ ഭൂഷിപ്പിച്ചുതുടങ്ങിയ കവി കണ്ഠരനാരെ കളിയാക്കുവാൻകൂടി പോരുന്നവിധത്തിൽ വിരചിച്ചിട്ടുള്ള വായുരുടെ മറ്റൊരു കൃതിയാണ് മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ “ഭണ്ഡിയാത്ര.” പ്രാരംഭത്തിലുള്ള അതിലെ ഈശ്വരസ്തുതി നോക്കുക:—

“നമസ്തേ കൊമ്പടിഞ്ഞാനേ—നമസ്തേ കമ്പവീഞ്ഞാനേ!  
നമസ്തേ തുമ്പിയുജ്ജാനേ—നമസ്തേ ശംഭുതൻമോനേ!  
സത്യലോകത്തിനപ്പുറം—തുത്തണിത്താമരപ്പൂവൻ  
മർത്യഭേദപ്പണിക്കാര്യ—കുത്തകക്കാരനമ്മാവൻ  
കെട്ടിയോളം മഹാവാണി—കുട്ടിയമ്മാവിയോടൊത്തു.....  
ചൊട്ടുതെൻറ നാവിന്മേൽ—തൊട്ടുതേയ്ക്കാൻ തുണയ്ക്കേണം.”

ഈവിധത്തിൽ പല പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടേയും നിരങ്കുശമായ ഗതിയെ തടുക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായ വിധത്തിൽ പല ഹാസകവനങ്ങളും ശ്രീമാൻ വാര്യർ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. മമ്മറിഞ്ഞു പരിഹസിക്കുവാൻ വാര്യർ വളരെ സമർത്ഥനാണ്. ഭാഷയിൽ കുറച്ചുകാലമുമ്പുവരെ ഈ മാതൃത്തിൽ അധികമായി വിഹരിച്ചിട്ടുള്ളതും വാര്യർതന്നെയാണ്. അതിനാൽ അദ്ദേഹത്തെ ഹാസസാഹിത്യലോകത്തിലെ അഭിനവതോലൻ എന്നു ബഹുമാനിച്ചുപറയുന്നതിനും വിരോധമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

നെട്ടെല്ലില്ലാതെ ഒരുമാതിരി അയഞ്ഞമട്ടിൽ, ആശയമോ, ഭാവനയോ കൂടാതെ ഭാഷാവൃത്തങ്ങളെ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന പുത്തൻകൂട്ടരെ കണക്കിനു കളിയാക്കുവാൻ പുറപ്പെട്ടുവെച്ചതാണ്, സാഹിത്യപഞ്ചാനന്റെ

“ഭേകഗാഥ.” തവളയെപ്പിടിച്ചു പുളവനെ തല്ലിക്കൊല്ലുവാൻ ആളുകളെ ക്ഷണിക്കുന്നതാണ് അതിലെ പ്രമേയം.

“അയ്യോ! വരുവിൻ, വരുവിനെല്ലാവരും— കയ്യോടെ കല്ലും തടിയുമായി!” എന്നു തുടങ്ങുന്ന വണ്ണ സാഹിത്യരസികനാരെ പൊട്ടിച്ചിരിപ്പിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും.

“തുഞ്ചനം കഞ്ചനം വായ്ക്കുണ്ണായിയും  
സഞ്ചിതാനന്ദരായ് സ്വർഗ്ഗത്തിലേകദാ  
ചഞ്ചലാക്ഷീജനം കാണാതൊരോടത്തു  
കിഞ്ചിൽ സ്ഥിതിചെയ്തു ചൊന്നോരു വാർത്തകൾ  
പ്ലാഞ്ചരമൂലം ഗ്രഹിച്ചതാലോചിച്ചു” കവി പ്രതി

പാദിക്കുന്ന ഒരു നേരംപോക്കാണ്. “ഒരു സ്വർഗ്ഗസമാഗമം” തുഞ്ചൻ കഞ്ചൻ ഉണ്ണായി എന്നിവരുടെ കവിതാ രീതി നിശ്ചയമുള്ളവർ പ്രസ്തുതകൃതി വായിക്കുമ്പോൾ, സാഹിത്യപഞ്ചാനനന്റെ അനുകരണവൈഭവത്തെ അതുതാരാദരപൂർവ്വം കൊണ്ടാടാതിരിക്കുകയില്ല. അത്രമേൽ തന്മയതപമുള്ള വിനോദകവിതയാണത്.

വിശ്വകയമ്മത്തെ വൃതിചലിപ്പിച്ചു—യഥാത്ഥവിമർശനയമ്മത്തെ വിസ്തരിച്ചു—പുസ്തകത്തിന്റെ പുറംനോക്കിയും മറ്റും അന്തസ്സാരവിഹീനമായി പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന നിരൂപണങ്ങളെ അപഹസിച്ച് കൊണ്ടുള്ള വിശിഷ്ടമായ ഒരു വിനോദകൃതിയാണ് പ്രപഞ്ചചാര്യരുടെ—പ്രഫ്സർ പി. ശങ്കരൻ നമ്പ്യാർ അവർകളുടെ—“അഭിനവനിരൂപണാദർശം.”

“വിജയം സാഹിതീലോക—വ്യാപാരത്തിൽ കിടയ്ക്കുവാൻ  
വിമർശകാഖ്യഭല്ലാളി—വാരന്മാർ താൻ തുണയ്ക്കണം....”



‘മുരയ്ക്കാതാം—പുറംനോക്കി—മാനംനോക്കിയുമുച്ചിധം  
കൊത്തിപ്പെറ്റുകിയും പിന്നെ—പകുപോക്കിയനന്തരം’  
കടംപോക്കിയിടംപോക്കി—ഇടയ്ക്കിട്ടു തെരുക്കിയും  
എടുത്തുപൊക്കി, ആൾ നോക്കി—തന്നെത്താൻ പൊക്കിയിങ്ങനെ”

പത്തുവിധത്തിലാണ് ഇന്നത്തെ നിരൂപണസമ്പ്രദായത്തെ തരംതിരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുതകൃതി സഹൃദയരെ എത്രകണ്ടു ചിരിപ്പിക്കുകയും ചിന്തിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒന്നാണെന്നുള്ളത് ആധുനിക നിരൂപണസമ്പ്രദായം സ്വല്പമെങ്കിലും നിശ്ചയമുള്ളവരോടു വിവരിക്കേണ്ടതില്ല.

നമ്പ്യാരവർകളുടെ “അഭിനവകാവ്യാഭൾ”വും ഇതിൽനിന്ന് അധികം ഭിന്നമല്ല. അതിലെ നാനദീശ്ലോകം മാണിതു:-

“നാലുപ്രഭുക്കൾ ഭക്തശാസ്ത്രപരകഥം ലിപ്തിപ്രഭം വാർദ്ധ്യം  
ടൈനിസ്കോട്ടോളിമാറിവണ്ണമഴകിൽ പൂമ്പട്ടണി സ്നേഹയിൽ  
ശീമത്തുമണിമേടമേൽ കുളിരിളം ഹാമോണിയം ചേർത്തു ഹാ!  
സ്വാസ്ത്വപ്രകാശം പിഞ്ചുപാട്ടുകൾ പൊഴിക്കും കൈരളിം ഭാവയേ.”

പത്രപ്രവർത്തനത്തിന്റെ അപചയനിലയെ അപഹസിക്കുവാൻ “അപ്പുതസ്വാമി” ഇഴയിടെ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സരസകൃതിയത്രെ “പത്രമീമാംസ.” അതിൽ, പത്രഭാഷയെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്നിടത്തെ രണ്ടു മൂന്നു പദ്യംമാത്രം ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊള്ളുന്നു:-

“പത്രഭാഷയ്ക്കു സാഹിത്യം—മത്രയ്ക്കൊന്നും ഭവിയ്ക്കാലാ  
ഭവിച്ചിടിലതിന്നും സാ—ഭവിച്ചേയ്ക്കും പതിതപവും.  
അപ്പപ്പോൾ തോന്നിടും ഭാഷ—യൊപ്പിയ്ക്കും പത്രപരക്കിയിൽ  
കോത ചൊല്ലുന്ന വാക്കൊക്കെ—ശീതമാമെന്ന ചൊല്ലുപോൽ  
പത്രഭാഷയ്ക്കേഴും ശുദ്ധി—രക്ഷക്കാർ നിണ്ണയിയ്ക്കണം;  
ഭേഷണവരുമിടും—ഭാഷയേ ഭാഷയാക്കൂ.”

നമ്പ്യാരവർകളുടെ കൃതികൾ പണ്ഡിതോചിതമാകയാൽ, പ്രൗഢജനങ്ങളെയാണു് അവ കൂടുതൽ രസിപ്പിക്കുന്നതെന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ഈ ഇനത്തിൽ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന വേറൊരു കൃതിയാണു് സീതാരാമന്റെ “നിഴലും വെളിച്ചവും.” അതിലെ ഹാസ്യാനുകരണങ്ങൾ ഒരോന്നും ആരെയും മനം രസിപ്പിക്കുവാൻ പോരുന്നതുതന്നെ. കവിത എന്നാൽ എന്തു്? എന്ന ചോദ്യത്തിനു് ഓരോ കവികളിൽനിന്നും ലഭിക്കാവുന്ന മറുപടിയാണു് താഴെ ചേർന്നതു്:-

“മാരാപ്പേരായി ഭിക്ഷുവിന്റെ ചുമലിൽത്തൂങ്ങുന്ന ഭാഗ്യത്തിലും,  
പാറക്കാരുടെ തോക്കിലും, പടിയടച്ചിടുന്ന കൈത്തണ്ടിലും,  
കൂറാൻണ്ണിയെ നോക്കിപ്പോ ജനനിതൻ നീളം മിഴിക്കോണിലും,  
മാരാതണ്ടിനെ കണ്ടിടുന്നു കവിതേ നിൻ ചാരുരൂപത്തെ ഞാൻ.”

(വള്ളത്തോൾ)

“ഉല്ലേഖസമ്മിളിതമർമ്മ പവിത്രമേറ-  
മുല്ലാസദധപനിർസാദികളാൽ പ്രഹുല്ലം  
കല്ലോലിതാശയചമൽകൃതിയുക്തമേവം  
ചൊല്ലേത,തേകവിത, സർവ്വമദ്ധ്യമന്യം.”

(വടക്കുംകൂർ)

“ആദിമാതാവു പാമ്പിൻവാക്കു കേട്ടനാകല-  
മേദനാമുദ്യാനത്തിൽ വിലക്കുപ്പെട്ട പഴം  
തിന്നുപോയ്; അന്നാൾമുതൽകവിതയുണ്ടായ്നി-  
തെന്നാലോ പൂദീസാ കൈവിട്ടുപോയിതാനും.”

(കുട്ടക്കയം)

വള്ളത്തോൾ പ്രദീപികളുടെ കവിതാരീതി നിശ്ചയമുള്ളവരെ ഈ അനുകരങ്ങൾ എത്രമേൽ ആമോദിപ്പിക്ക



മെന്നു പറഞ്ഞറിയിക്കുവാൻ പ്രയാസം. പ്രസ്തുതകൃതിയിലെ, 'അമ്പാടിയിൽ ചെല്ലുന്ന അകൂരൻ,' 'കന്യാകുമാരിയിലെ സൂര്യോദയം' 'നോഹയുടെ കപ്പൽ' എന്നിവ ഹാസ്യാനുകരണത്തിന് (Parodies) ഉത്തമനിദർശനങ്ങളാകുന്നു.

ശ്രീമാൻ പട്ടമന കൊച്ചുണ്ണിനമ്പൂരിയുടെ ചില കൃതികളേയും ഹാസ്യാനുകരണത്തിന് ഉദാഹരിക്കാവുന്നതാണ്. കന്യാകുമാരിയിലെ സൂര്യോദയത്തിന് എതിരായി 'ഗോകണ്ഠത്തിലെ ചന്ദ്രോദയം' എന്ന പേരിൽ അദ്ദേഹം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കൃതിയിലെ ചിലവരികൾ നോക്കുക. ചന്ദ്രനെക്കണ്ടിട്ട് കവി ഉല്ലേഖിക്കുകയാണ്:—

വട്ടിയോ കൊട്ടയോ ദേവവാല്യാരുടെ — മൊട്ടക്കഷണ്ടിത്തലമണ്ടയോ,  
കോഴിക്കോട്ടെന്ദ്രാമാർ വച്ചു പടച്ചൊരു — നാഴിപ്പടയാമുണക്കൽച്ചോറോ,  
ഇന്ദ്രാണിയമ്മാരമൃതമനീടവാ — നിന്നു വാങ്ങിച്ചോരിടങ്ങഴിയോ,  
കൊച്ചുടിപ്പെണ്ണിന്റെ കാതിലെത്തോടയോ, — ചക്കപ്പഴത്തിൻ നടുമുറിയോ,  
കൊച്ചിക്കോലോത്തെ തിരുമാസത്തിന്നു — കാച്ചി വിളമ്പിയ പപ്പടമോ.'

വാസ്തവത്തിൽ ഉള്ളൂരിന്റെ ഉല്ലേഖങ്ങളുടെ സമീപത്തു ചെല്ലുവാനുള്ള യോഗ്യത ഇവയ്ക്കില്ലെങ്കിലും സാധാരണന്മാരെ പൊട്ടിച്ചിരിപ്പിക്കുവാൻ ഇതുകൾക്കു ധാരാളം കഴിവുണ്ടെന്നുള്ളതിനു യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

മഹാകവി വള്ളത്തോളിന്റെ കൊച്ചുസീതയെ അനുകരിച്ച് ഈ അടുത്തകാലത്തു "വിശ്വപരൂപ"ത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു ഹാസ്യകൃതിയാണ് "കുഞ്ഞിമാത." കൊച്ചുസീതയിലെ വരികൾ അനുസ്മരിക്കുന്നവർക്കു താഴെ ചേർന്ന ഭാഗങ്ങൾ അത്യന്തം വിനോദ

പ്രദമായിരിക്കുമെന്നു നിർദ്ദിവാദം പറയാം. കൊച്ചുസീതയിൽ വൃദ്ധയെ വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതിനു പകരം, ഇവിടെ വൃദ്ധനെ വണ്ണിച്ചിരിക്കുകയാണ്:-

“ബാലതൻ മാതൃലനാകിയ വൃദ്ധൻ—  
 ഞാലസ്യമറങ്ങുതു പുല്ലായയിൽ  
 ഭാവം പകൻ മലൻ കിടക്കുന്നു;  
 രാവണൻ കെട്ടുവോൻ ചൊട്ടിപ്പുപോലവേ.”

ഇനി വേറൊരു രംഗം:-

“ഓഹോ, മഹാകേമമെന്റെ നാടേ: നിന്റെ  
 ദാഹത്തിനുള്ളിലും ‘മാനന്തിര’കളും;  
 തേവടിപ്പെപ്പിലും പാരിത്ര ക്ഷമം;  
 പ്ലാവിന്റെ മോളിലും ചോട്ടിലും ചക്കകൾ!....”

മാതൃലനായ വൃദ്ധൻ കുഞ്ഞിമാതയോടു ചെയ്യുന്ന ധർമ്മപ്രസംഗമാണിത്:-

“ദേവദാസിത്തൊഴിൽ നിന്ദുമായ്കാണുന്ന  
 പാവങ്ങൾ, തീരെക്കലാബോധമറവർ,  
 മുന്നമീ ലോകത്തിലുണ്ടായിരുന്നുപോ,—  
 ലെന്നാലതൊന്നുമല്ലിന്നത്തെ മാതിരി!  
 ഇന്നേതൊരാളും കസാല കൊടുക്കുന്ന—  
 തൊന്നാമതായിക്കലിപ്പൊന്നു കുമ്പണി;  
 മാനുത കത്തിച്ച ചാരം സദാചാര—  
 മെന്നുള്ള തത്വവും കണ്ടു പോയാളുകൾ!....”

ഇങ്ങനെ രസകരമായ പല ഭാഗങ്ങളും അതിൽനിന്ന് ഉദ്ധരിക്കുവാനുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കുഞ്ഞിമാത മഹാകവി വള്ളത്തോളിന്റെ കൊച്ചുസീതയിലെ വണ്ണനകളുടെ മമ്മം നല്ലപോലെ മനസ്സിലാക്കി എഴുതിയിട്ടുള്ള ഒരു കൃതിയാണ്. കുഞ്ഞിമാതയിൽ തൽകർത്താവ് മമ്മമറി



ഞ്ഞു പരിഹസിക്കുക മാത്രമല്ല, ചിലേടത്തു ശകാരിക്കുക കൂടി ചെയ്തിട്ടില്ലേ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

മലയാളമനോരമ, നസ്രാണിദീപിക, സത്യനാഭം, ശ്രീവാഴംകോട്, ഭാഷാപോഷണി, കവനകൗമുദി, കവിതാവല്ലരി, വിദ്യഷകൻ, വിനോദകാഹളം, രസികൻ മുതലായ പത്രമാസികകളിൽ പണ്ട് ഒന്നാത്തരം ഹാസകൃതികൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അടുത്തകാലത്തു പുറപ്പെട്ട “സഞ്ജയനി”യും, അതിനെത്തുടർന്ന് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിവരുന്ന “വിശ്വപ്രഭ”ത്തിലും പ്രശംസാർജ്ജിച്ച പല ഹാസകവനങ്ങളും കണ്ടുവരുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതും ഇവിടെ വിസ്മരിക്കത്തക്കതല്ല. പ്രസ്തുത പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിൽ പദ്യഗദ്യങ്ങൾ രണ്ടുമുണ്ടെന്നുള്ളതും പ്രസ്താവയോഗ്യമാകുന്നു. വിനോദകവനങ്ങൾ എന്നും, എവിടെയും, എല്ലാവരെയും രസിപ്പിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായവതന്നെ. വ്യക്തിവിദ്വേഷം വന്നുകൂടിയാൽ ഇത്തരം പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ പവിത്രത തീരെ നാമാവശേഷമായിത്തീരുമെന്നുള്ളതിന്നു സംശയമില്ല. ശകാരിച്ചു കണ്ണുപൊട്ടിക്കുന്നതിലും, കരയിപ്പിക്കുന്നതിലുമല്ല, മർമ്മനോക്കി പ്രയോഗിച്ചു പ്രതിയോഗിയെക്കൂടി ചിരിപ്പിക്കുന്നതിലാണ് ഹാസകവനങ്ങൾ അവയുടെ വിജയമകടമണിയുന്നതെന്നുള്ളതു നിരാക്ഷേപമത്രെ. വാസ്തവമാലോചിച്ചാൽ ഹാസകൃതികൾ സംസ്കാരത്തിന്റെ മാറുരച്ചു കാണിക്കുന്ന നിക്ഷോപലങ്ങൾ തന്നെയാണ്. ഭാഷയിൽ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിന് ഇനിയും വേണ്ടത്ര പുഷ്ടിയും പ്രചാരവും സിദ്ധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

## അദ്ധ്യായം 20

### പ്രത്യുവലോകനം

ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യത്തിന്റെ അന്നുമുതൽ ഇന്നുവരെയുള്ള പല പരിവർത്തനങ്ങളും സാമാന്യമായി നാം ദർശിച്ചുകഴിഞ്ഞു. കൈരളികാവ്യകന്യക 'മാവാരതം കാളിതച്ചൊള്ളിതോറും' തുടങ്ങിയ പേശലഗാനങ്ങൾ പാടിക്കൊണ്ടിരുന്ന ആദ്യഘട്ടത്തിലാണ് സംസ്കൃതവരണമായി അടുത്തു് ബന്ധവും സംബന്ധവും ആചരിക്കുവാനാരംഭിച്ചതു്. അന്നത്തെ സംസ്കൃതസാഹിത്യം രാജാക്കന്മാർക്കും പ്രഭുക്കന്മാർക്കും വിധേയമായിത്തന്നെ വികസിച്ചുപോന്നു. സുഖലോലുപനാരായ ചില പ്രഭുക്കന്മാരേയും രാജാക്കന്മാരേയും സേവിച്ചുകൊണ്ടാണ് അക്കാലത്തെ ഭൂരിപക്ഷം കവികളും കാവ്യനിർമ്മാണം ചെയ്തിരുന്നതും. രാജധാനികളിലെ മുഷ്ഠാനാഭുക്കിയും കഴിഞ്ഞു മണ്ഡപത്തിൽ എത്തി സ്വൈരവിഹാരം ചെയ്യുന്ന രാജാക്കന്മാരെ, പാർവതീകളായ കവികൾ രംഗംനോക്കി ചൊല്ലി സമ്മോദിപ്പിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയതിൽ അതുഭൂതപ്പെട്ടുവാനില്ലല്ലോ.

‘ദീപസ്തംഭം മഹാശ്വജ്വലം- നമുക്കും കിട്ടണം പണം.’

എന്നുള്ള ആദർശമനുസരിച്ചു് ആശ്രിതനാരായ കവികൾ തങ്ങളുടെ ആശ്രയിതൃനാരായ പ്രഭുക്കന്മാരുടെ മനോഗതിക്കനുഗുണമായി കാവ്യഭേദവതയെ ആരംഗിക്കുവാനും ആരംഭിച്ചു. അക്കാലത്തെ പ്രഭുക്കന്മാരും,



രാജാക്കന്മാരും 'അക്ഷരലക്ഷം'കൊണ്ടും മറ്റും സമ്മാനിക്കയും, സമ്മോദിപ്പിക്കയും ചെയ്തുവന്നതും ഇത്തരം കവികളെത്തന്നെയാണ്. അനുകരണപ്രസക്തി ഭാരതീയ കവികൾക്കുള്ളതുപോലെ മറ്റാർക്കുമില്ലല്ലോ. പില്ക്കാലത്തെ കവിപരമ്പര, ആ പുറംസമ്പ്രദായത്തെത്തന്നെ കണ്ണടച്ച് അനുകരിച്ചുവന്നതുകൊണ്ട് ഈ ഭ്രാന്തി ഏറെനാൾ നീണ്ടുനിന്നു. സമുദായസോപാനത്തിന്റെ ഉന്നതപടിയിൽ സ്ഥിതിചെയ്തിരുന്ന നൂതനലക്ഷക്കാരായ പ്രഭുക്കന്മാർക്കു സമയംപോകാനുദ്ദേശിച്ചു കവിതകൾ നിർമ്മിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കവികൾ, ഭൂരിപക്ഷബഹുജനത്തിന്റെ വികാരങ്ങളോ, ചിന്താഗതികളോ എന്തെന്നറിയുവാൻ തീരെ ശക്തരായിരുന്നില്ല. അതിനുള്ള പരിചയമോ സാഹചര്യമോ അവർക്കു ലഭ്യമല്ല സിദ്ധിച്ചിരുന്നതുമില്ല. അതിനാൽ പ്രഭുലോകപരിധിയിൽ മാത്രം ജീവിച്ചിരുന്ന അവർ പ്രഭുക്കന്മാരുടെ സുഖലോലുപമായ ജീവിതവ്യവഹാരങ്ങൾ മാത്രമേ ചിത്രീകരിച്ചിരുന്നുള്ളൂ.

ഭാരതീയസാഹിത്യത്തേയും സാഹിത്യകാരന്മാരേയും സർവ്വപ്രകാരേണയും അനുകരിച്ചുപോന്നിട്ടുള്ള കേരളീയ സാഹിത്യത്തിന്റേയും, സാഹിത്യകാരന്മാരുടേയും സ്ഥിതിയും മേല്പറഞ്ഞതിൽനിന്നു ഭിന്നമല്ല. ഉണ്ണുനീലീസന്ദേശം, ചന്ദ്രോത്സവം മുതലായ കൃതികളിൽ കാണുന്ന വണ്ണനകൾ, അക്കാലത്തെ പ്രഭുസമുദായത്തിന്റെ ജീവിതരീതിയെത്തന്നെയാണ് മിക്കവാറും പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നത്. ചമ്പുക്കൾ, ആട്ടക്കഥകൾ, മഹാകാവ്യങ്ങൾ മുതലായ സാഹിത്യപ്രസ്ഥാനങ്ങളിൽ കാണുന്നതും പ്രഭുജീവിതത്തിന്റെ ചില നിഴലുകൾ മാത്രമാണ്. ഭക്തനായ

ഏഴുത്തപ്പൻ ബാഹുലോകത്തുനിന്ന് അല്പം ഒഴിഞ്ഞു, വ്യാസാദികളെമാത്രം അനുകരിക്കയാൽ ആദർശപരമായ ഒരു സാഹിത്യം നിർമ്മിക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തിനു സാധിച്ചു. 'സാഹിത്യലക്ഷ്മിയെ പൊട്ടിച്ചിരിപ്പിച്ചു' സർവ്വതന്ത്ര സ്വതന്ത്രനായ നമ്പ്യാരാകട്ടെ, സമുദായപരിഷ്കരണാത്മക പുരണകഥാപുരാണ വസ്തുസ്ഥിതികളെ നിശിതമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും, ചിത്രണം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഈ രണ്ടു മഹാകവികളുടെ കാവ്യങ്ങൾ ഒഴിച്ചാൽ കേരളീയസാഹിത്യത്തിൽ, അടുത്തകാലംവരെ പഠയത്തക്ക ഉത്തമകൃതികൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുതന്നെ പറയാം. അർദ്ധചിന്തകാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന വെണ്മണിപ്രഭുതികളാകട്ടെ, പ്രഭുസേവകന്മാരായിരുന്നതുകൊണ്ടും, അന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതികൾക്കു വശംവദന്മാരായി വർത്തിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടും 'കല കലയ്ക്കുവേണ്ടി' എന്ന ആദർശത്തിനുതന്നെയാണു പ്രാമുഖ്യം നൽകിയിരുന്നത്. സ്ഥിതിഗതികൾ ഈ മട്ടിൽ കലാശിച്ചിരുന്ന ഒരു ഘട്ടത്തിലാണ് ആധുനികവിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഫലമായി ഭാരതഭൂമി ഒട്ടുക്കുണ്ടായ ഉണർപ്പ് കേരളീയരേയും ബാധിച്ചുതുടങ്ങിയത്. അതോടുകൂടി സർവ്വദേശീയവും സർവ്വജനീനവുമായ ഉന്നതമനോഭാവങ്ങളെ ഉന്മൂലീകരിച്ചുള്ള ഏതാനും കാവ്യരത്നങ്ങൾ കൈരളീദേവിക്ക് അണിയുവാനുള്ള ഭാഗ്യവും സിദ്ധിച്ചു.

ആരംഭകാലത്തു വെറും വികാരസ്ഫുരണങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്ന സാഹിത്യം, പിළക്കാലത്തു വിചാരപരമായിട്ടുകൂടി വളരുവാൻ തുടങ്ങി. കവിതയുടെ ഉദ്ദേശ്യം ആനന്ദസന്ദായകമാണെന്നുള്ള ആദ്യത്തെ നിലയ്ക്കു മാറ്റംവന്ന്,



കൃത്യാകൃത്യോപദേശമാണെന്നുള്ള വിധിയുണ്ടായത് ഇ  
ത്തരത്തിലാകുന്നു. മദ്ധ്യയുഗത്തിലെ സാഹിത്യസംരഭ  
ങ്ങൾ - മലയാളത്തിൽ എഴുത്തച്ഛൻകൃതികൾ - ആദർശ  
പ്രധാനമായിത്തീർന്നുവാൻ കാരണവും ഇതുതന്നെ. ആന  
ന്ദദായകത്വവും, കൃത്യാകൃത്യോപദേശവും ഉണ്ടായാൽ  
മാത്രംപോരാ, സമുദായഘടനയിൽ ഉൽകൃഷ്ടാദർശങ്ങ  
ളേയും, ഉൽകൃഷ്ടവികാരങ്ങളേയും ജനിപ്പിക്കുവാനുള്ള ശ  
ക്തികൂടി കാവ്യത്തിനുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമാ  
ണ് അധുനികസാഹിത്യനിരൂപകനാക്കുള്ളത്. വികാര  
നിർഭരവും തത്പജിജ്ഞാസാഭരിതവുമായ കാവ്യങ്ങൾക്കു  
മാത്രമേ ഇന്ന് ജീവിക്കുവാൻ കഴിയൂ എന്നുള്ള മട്ടായിത്തീ  
ന്നു. വീണപൂവ്, നളിനി, കണ്ണനീർത്തുള്ളി മുതലായവ  
ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കൃതിതല്പജങ്ങളാകുന്നു. സ  
മുദായത്തിന്റെ പുരോഗതിയാണു സാഹിത്യത്തിന്റെ  
ഉദ്ദേശ്യത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള ഈ മാറ്റത്തിനും കാര  
ണമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. സമുദായപുരോഗമനം  
സാഹിത്യത്തേയും, സാഹിത്യപുരോഗമനം സമുദായത്തേ  
യും, പരസ്പരം എന്നും ആശ്ലേഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമെന്ന  
ുള്ളതു നിസ്സംശയമാകുന്നു. ദേശാഭിമാനം, സമത്വം, സ  
മസൃഷ്ടിസ്നേഹം മുതലായ ഉൽകൃഷ്ടവികാരങ്ങളെ ജനതാ  
ഘടനയിൽ ജനിപ്പിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായ കവിതക  
ളേ ഇന്ന് ഏറ്റവും പുജനീയമായിരിക്കുന്നുള്ളൂ. ഈ വി  
ഷയത്തിൽ, കുമാരനാശാൻ, വള്ളത്തോൾ, ഉള്ളൂർ മുത  
ലായ കവീശ്വരന്മാർ അവരുടെ ഖണ്ഡകാവ്യങ്ങൾവഴി  
കേരളീയരിൽ അഭിനവമായ ഒരു പ്രബുദ്ധത ഉളവാക്കി  
യിട്ടുണ്ട്.

ഭാഷാപദ്യസാഹിത്യതത്ത്വവിന്റെ ഓരോ ശാഖയിലും ആരംഭമുതൽ ഓരോ കവികോകിലങ്ങൾ കയറിയിരുന്നു കളക്രജനം ചെയ്തു സഹൃദയലോകത്തെ ഇന്നുവരെ ഓരോ പ്രകാരത്തിൽ സുഖിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണു പോന്നിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ അതിന്റെ വളർച്ച ഇനിയും നിലച്ചിട്ടില്ല. പല ശാഖകളും പൊട്ടിപ്പൊടിക്കേണ്ടതായും, പുഷ്പിപ്പേടേണ്ടതായിട്ടുമുണ്ട്. ശബ്ദാലങ്കാരാദികാര്യങ്ങളിൽ സംസ്കൃതസാഹിത്യവും, അഭിനവാദശാദികളിൽ ആംഗലസാഹിത്യവും, ഇപ്പോൾ ഹിന്ദിയും വംഗസാഹിത്യവും കൈരളീഭേവിയെ സർവ്വപ്രകാരേണയും സഹായിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ സ്ഥിതി ഭാഷാകവിതയുടെ ഭാസുരമായ ഭാവിയേയാണു വിളംബരം ചെയ്യുന്നതെന്നുള്ളതിന്നു സംശയമില്ല. തന്നെയുമല്ല, കാവ്യോദ്യാനത്തിൽ യത്നിക്കുവാൻ ഉദ്യുക്തരായിട്ടുള്ള യുവകവികളുടേയും, കവയിത്രികളുടേയും എണ്ണം നമുക്കിന്ന് അഭിമാനിക്കത്തക്കവിധത്തിലുമുണ്ട്. അവരുടെ പ്രയത്നഫലം ഒട്ടൊക്കെ വെളിപ്പെടുത്തുന്നുമുണ്ട്. നാതിദൂരമായ ഭാവിയിൽ ഭാഷാകാവ്യകല്പതത്ത്വവിന്റെ സകലശാഖകളും അഭികാമ്യമായി തഴച്ചുവളന്ന് അതു പൂർണ്ണഫലോപനമുമായിത്തീരുമെന്നും നമുക്കു വിശ്വസിക്കാം. പക്ഷെ, ഒന്നുമാത്രം: വികാരം, വിചാരം, ഭാവന ഇവയുടെ മുതുകരണമാണ് ഉത്തമസാഹിത്യം. യാഥാത്മ്യത്തിന്റെ പേരിൽ ഇന്നത്തെ പ്രശ്നങ്ങളെ - ദയനീയസ്ഥിതികളെ - ചിത്രീകരിക്കുന്നവർ മേല്പറഞ്ഞ തത്വം പലപ്പോഴും വിസ്മരിച്ചു കാണുന്നതു ശോചനീയമായിരിക്കുന്നു. സാഹിത്യത്തിന്നു സഹജമായുള്ള സൗന്ദര്യബോധം സ്വപ്നവും കളയാ



തെ ഭാവനയുടെ സഹായത്തോടുകൂടി വസ്തുസ്ഥിതികളെ ഉത്തമരൂപത്തിൽ വർണ്ണിച്ചു ഫലിപ്പിക്കുവാനാണ് യത്നം കേണ്ടത്. അപ്പോൾ, കവിത, ഏതു പ്രസ്ഥാനത്തിലുള്ളതായാലും വിരോധമില്ല, അത് ഏതൊക്കെയായിരുന്നെങ്കിലും, സജീവമായി, സൽപ്രേരകമായിത്തീർന്ന്, മർത്യസമുദായത്തെ സഭാ മുന്നോട്ടു നയിച്ചുകൊള്ളും.

‘പ്രഭാവഭരമാർന്നിടം പ്രകൃതിദേവിതൻ പാവനം—  
പ്രഭാവലയമൊക്കെയും പ്രതിഫലിച്ചു കാണുന്നതായ്  
സ്വഭാവമധുരോജ്ജ്വലതകവനമാം മഹാദൃഷ്ടം  
ശുഭാത്മികൾ നിരീക്ഷ ചെയ്തദിമതത്തെ നേടും ദ്രവ്യം.’



❁ ശുഭം ❁

# ശുദ്ധിപത്രം

പുറം	വരി	അഞ്ചാം	സുഞ്ചം
11	8	ഭാവിഡ	ഭാവിഡ
20	20	വീരമണിക്കമന	വീരമാണിക്കമന
20	26	ചെല്ലഞ്ചൊഴുതു	ചെല്ലഞ്ചൊഴുതു
32	25	പിഷരോടി	പിഷാരോടി
35	22	ശിരാം	ശിരാം
49	19	രാജരത്താവലിയ	രാജരത്താവലിയം
49	24	മാണല്ലെ,	മാണല്ലെ,
51	16	ശ്രോതിയ	ശ്രോതിയ
56	10	ഭജമം.	ഭജമം
60	10	വരേണാ	വരേണാ
61	19	മയ്യുടയുമായി	മയ്യുടയുമായ്
62-240	8-16	ചന്ദ്ര	ചന്ദ്ര
63	9	പെരുകിയന	പെരുകിനയന
63	12	തോക്കണമ	തോക്കണമ
64-289	3-6	രസാസ്വാദന	രസാസ്വാദ
65	12	ശയാനം	ശയാനം
65	25	നീയമാനം	നീയമാനം
66	2	ഭധാനം	ഭധാനം
69	5	നിരാസനം	നിരാസം
75	23	എന്തെന്നാൽ	എന്നാൽ
79	3	കൃതായ...ഗാഥയാ	കൃതായ...ഗാഥയാ
81	2	രാജയ്ക്ക...മുഖി	ഭവയ്ക്ക...മുഖി
106	25	ശുചുടിരേ	ശുചുടിരേ
107	1	തമ്മിലതിവ	തമ്മിലതിവ
107	8	പുട്ടയന്തി	പുട്ടയന്തി
107	9	യുറങ്ങിയന്തി	യുറങ്ങയന്തി
113	13	ഇതരഗ്രന്ഥങ്ങൾ	ഗ്രന്ഥങ്ങൾ



പുറം	വരി	അബദ്ധം	സുബദ്ധം
119	14	മാനസസല്ലാപം	മാനസല്ലാപം
125	3	കന്യകമറിയ	കന്യകാമറിയ
128	6	ഇപേന്ദ്രവജ്ര	ഉപേന്ദ്രവജ്ര
141	8	കനകമൂലം	കനകാമൂലം
141	10	തരുവേദം	വരുവോൾ
143	19	പാദജ്യേഷാ	പദജ്യേഷാ
150	17	രചനാഭംഗി	രചനാഭംഗി
153	26	വിശത	വിവശത
154	23	യകുന്നു	യാകുന്നു
165	18	മധുച്ഛ	മാധുച്ഛ
166	8	ചുടായി	ചുമടായി
166	26	രിക്കുന്നെന്നു	രിക്കുന്നുവെന്നു
168	18	കാരദമോദേദം	കാരദമോദേദം
172	4	പൈതങ്ങളെ	പൈതങ്ങളേ!
178	1	സഞ്ചയത്തിൽ	സഞ്ചയത്തിൻ
178	12	പദേ	പാദ
181-82	11-1	മുതലായ	മുതലായവ
183	17	കാവ്യദർശ്വത്തെ	കാവ്യദർശ്വത്തെ
186	19	വിംശതിയെ	വിംശതിയിലെ
194	4	ഭാഷാഗാന	ഭാഷാഗാന
194	8	കുട്ടക്കയത്തേ	കുട്ടക്കയത്തെ
194	12	സൈമണിന്റെ	സൈമന്റെ
196	15	നമ്പൂർ	നമ്പ്യാർ
201	3	അസാത്പിത	അസാത്പിക
210	7	മൂലർ	മൂലൂർ
212	13	ഏകാൻ	ഏകൻ
214	18	കേൾമയിർ	കോൾമയിർ
221	19	സുജനാനന്ദിനി	സുജനാനന്ദിനി
227	6	കലിന	കലിത
229	6	രസപ്പ	രസിപ്പ
231	23	ആലോലാമല	ആലോലാമല

പുറം	വരി	അബദ്ധം	സുബദ്ധം
243	3	സ്വതന്ത്ര്യ	സ്വാതന്ത്ര്യ
252	17	ജോത്തയെ	ജോത്തയേ
253	18	സ്വാന്തനം	സ്വാന്താനം
259	26	ചാറ്റുക	ചാറ്റുക
268	18	സുഷ്യാവ്യ	സുഷ്യാവ്യ
268	19	സതീഗ്രന്തം	സതീഗ്രന്തം
275	14	മോടടു	മോടങ്ങടു
277	20	പ്രാർത്ഥനാഥ	പ്രാർത്ഥന
278	18	കവനപ	കവനപാ
284	23	കൊട്ടം	കൊട്ടം
288	3	ഭക്ത്യന്തരാഗ	ഭക്ത്യന്തരാഗ
391	3	ജ്ഞാനി	ജ്ഞാനി
305	20	യരമിക്കളിൽ	യരമിക്കളിൽ
306	14	അശ്വപ്രവാ	അശ്വപ്രവാ
306	22	പ്രാജ്ഞി	പ്രാജ്ഞി
312	6	കാമുകനകന്മാരുടെ	കാമുകന്മാരുടെ
328	23	പരമാദരമായ	പരമോദാരമായ
331	9-10	വിധിദൈവദാദ	വിധിദൈവദാവം
333	1	പരവശ	പരവശ
336	18	പ്രേമസംശ്ലീഷിത	പ്രേമസംശ്ലീഷിത
337	9	കുന്തളിൽ	കുന്തളങ്ങളിൽ
346	2	പരിഷ്ക	പരിപുഷ്ക
348	26	പഞ്ചാനന്ദൻ	പഞ്ചാനനന്ദൻ
351	18	സമൃദ്ധ്യ	സമൃദ്ധ്യ
357	26	സന്ദായക	സന്ദായകത്വ

പ്രയുക്തം നോക്കുന്നതിൽ നേരിട്ട അനവധാനത നിമിത്തം മേൽപ്രകാരം ചില സ്വാഭാവികതകൾ അച്ചടിയിൽ വന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ട്. നിഷ്പ്രയാസം പരിഹരിക്കുവാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതിനാൽ ചിലരു് ഇവിടെ എടുത്തുചേർത്തിട്ടില്ല.



